

DECIZIA nr. 47 din 2011
privind soluționarea contestației depusă de
X
înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr. ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de A.I.F. - SERVICIUL DE INSPECȚIE FISCALĂ PERSOANE FIZICE, prin adresa nr. înregistrată la DGFP Tulcea sub nr. asupra contestației formulată de împotriva Deciziei de impunere nr. cu privire la impozitul pe venit în sumă de ...lei și accesorii în sumă de ... lei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual conform prevederilor art. 206 din OG 92/2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206 alin.1, 207, și 209 din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, X cu sediul în loc., cod de înregistrare fiscală, funcționează în baza actului/autorizației nr. ..., desfășoară activitate "Alte activități referitoare la sănătatea umana" prevăzută la cod CAEN 8690, în speță psihologia și este reprezentat de d-na ... în calitate de reprezentant legal. Ea contestă Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr., motivând următoarele:

“ Contestația se întemeiază pe faptul că la determinarea impozitului pe venit aferent anilor 2008, 2009, 2010 nu au fost acceptate ca deductibile fiscal cheltuielile cu reparațiile și întreținerea spațiilor de desfășurare a activității, cu următoarele valori:

- 2008 - ... lei ; 2009 - ... lei ; 2010- ... lei pe motiv că nu sunt însoțite de deviz de lucrări, precum și cheltuielile cu combustibilul în suma de ... lei pentru 2009 și ... lei pentru 2010.”

Contestatorul *consideră ca a respectat prevederile punctului 48 din HG 44/2004*. Referitor la cheltuielile cu combustibilul contestatorul face cunoscut faptul că " în baza contractelor încheiate cu unii clienți prin care este stipulat faptul că eu cu personalul angajat fac consiliere psihologică și consultații în domeniu la domiciliul, sediul și punctele de lucru ale clienților astfel încât neavând mijloc de transport în comun la data și orele stabilite în contract

deplasarea se face cu mijloc de transport personal pus la dispoziția cabinetului prin contract de comodat".

La finalul contestației, se face mențiunea că “ nu există argumente în fapt sau în drept pentru a susține concluziile în raportul de inspecție fiscală privind neacceptarea ca deductibile fiscal a cheltuielilor pentru reparații și întreținerea spațiilor de desfășurare a activității cabinetului psihologic și cele pentru transport privind combustibilul.”

De asemenea contribuabilul contestă parțial Decizia de impunere nr. ... respectiv neacceptarea la deducere a cheltuielilor cu reparațiile și întreținerea sediului și cheltuielile cu combustibilul, însă la finalul contestației contribuabilul solicită “desființarea în întregime a actelor administrative fiscale atacate, respectiv decizia de impunere nr.... și Raportul de inspecție fiscală nr...., obligând organul emitent, respectiv D.G.F.P. Tulcea -A.I.F. Tulcea să emită un nou Raport de inspecție fiscală și o nouă decizie de impunere cu o nouă bază de impozitare corespunzătoare”

II. Ca urmare a inspecției fiscale efectuată de Activitatea de Inspecție Fiscală, la ..., în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... s-a emis Decizia de impunere nr. ..., prin care s-a stabilit în sarcina X suplimentar suma totală de ..., reprezentând: impozit pe venit stabilit suplimentar în sumă de ... lei și dobânzi de întârziere aferente impozitului pe venit în sumă de ... lei.

Pentru perioada verificată 11.04.2008 - 31.12.2010 s-au stabilit următoarele :

1. Impozit pe venit

Organul de inspecție fiscală a stabilit o diferență suplimentară de impozit pe venit în sumă de ... lei prin neadmiterea la deducere a cheltuielilor cu reparațiile și întreținerea sediului, cheltuielile cu combustibilul, contract de sponsorizare, c.v. asigurare de viață, produse cosmetice, tratamente stomatologice și din declararea eronată a veniturilor și cheltuielilor efectuate de X , întrucât contribuabilul a încălcat prevederile art. 48 alin. (7) lit. 1^a, și art.48 alin. (4) lit.a,c din Legea 571/2003 privind Codul fiscal,art.48 pct.37 lit.a din H.G. 44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a legii 571/2003 privind Codul fiscal, cât și prevederile OMFP 1040/2004.

Anul fiscal 2008 : organul de control fiscal nu a stabilit diferențe la veniturile înregistrate și declarate de contribuabil.

Cheltuielile nedeductibile în sumă de ... lei se prezintă astfel:

- suma de ... lei reprezintă cheltuieli cu impozit clădire sunt cheltuieli nedeductibile fiscal potrivit art. 48 alin.(4), lit.a) din Legea 571/2004 privind Codul fiscal.

- suma de ... lei reprezintă c.v.asigurare de viață, este cheltuială nedeductibilă în conformitate cu prevederile art.48 alin.(7) lit.d din Lg.571/2003 privind Codul fiscal

- suma de ... lei reprezintă produse cosmetice, tratament stomatologic este cheltuială nedeductibilă în conformitate cu prevederile art.48 alin.(4) lit.a din Lg.571/2003 privind Codul fiscal

- suma de ... lei reprezintă contract de sponsorizare/fundatia ..., care a fost înregistrat în evidența contabilă cu total sumă sponsorizată de ... lei, neținând cont de limita de 5% din baza de calcul în conformitate cu prevederile art.48 alin.(5) lit.a din Lg.571/2003 privind Codul fiscal, drept pentru care este cheltuială nedeductibilă conform art.48 alin.(4) lit.a din Lg.571/2003 privind Codul fiscal

- suma de ... lei reprezintă eliberare numerar pentru plăți diverse efectuate prin bancă, cheltuieli care nu sunt justificate prin documente din care să reiasă cheltuiala drept pentru care nu sunt aferente activității. Sunt cheltuieli nedeductibile conform art.48 alin.(4) lit.a din Lg.571/2003 privind Codul fiscal

- suma de ... lei reprezintă materiale de construcții/grilaje metalice, facturi care nu sunt însoțite de deviz de lucrări sunt cheltuieli nedeductibile conform art.48 pct.37 lit.a din H.G. 44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a legii 571/2003 privind Codul fiscal

- suma de ... lei reprezintă cheltuieli întreținere sediu în procent de 30% sunt cheltuieli nedeductibile întrucât contribuabilul a înregistrat în evidența contabilă cheltuielile în procent de 100%, însă conform contractului de comodat contribuabilul nu stipulează procentul aferent desfășurării activității. La deplasarea organului fiscal la sediul societății s-a constatat că pentru desfășurarea activității este amenajat 70% din suprafață. Drept pentru care sunt cheltuieli nedeductibile, conform art.48 pct.37 lit.a << să fie efectuate în interesul direct al activității >>, coroborat art.48 pct.38 din H.G. 44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a legii 571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru neachitarea impozitului pe venit stabilit suplimentar de organul de inspecție fiscală în sumă de ... lei, s-au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei, pentru perioada 20.10.2009-30.06.2010, conform art.120 din O.G.92/2003 republicată; dobânzi în sumă de ... lei, pentru perioada 01.07.2010-11.07.2011, conform prevederilor OUG 39/21.04.2010 și OUG 88/10.09.2010 și penalități de întârziere în sumă de ... lei, conform art.120¹ din OG 90/2003 republicată.

Anul fiscal 2009: organul de control fiscal a stabilit diferențe la veniturile înregistrate și declarate de contribuabil eronat în sumă de ... lei

Cheltuielile nedeductibile în sumă de ... lei se prezintă astfel:

- suma de ... lei reprezintă eliberare numerar pentru plăți diverse efectuate prin bancă, cheltuieli care nu sunt justificate prin documente din care să reiasă cheltuiala drept pentru care nu sunt aferente activității. Sunt cheltuieli nedeductibile conform art.48 alin.(4) lit.a din Lg.571/2003 privind Codul fiscal

- suma de ... lei reprezintă materiale de construcții/grilaje metalice, facturi care nu sunt însoțite de deviz de lucrări sunt cheltuieli nedeductibile conform

art.48 pct.37 lit.a din H.G. 44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a legii 571/2003 privind Codul fiscal

- suma de ... lei reprezintă combustibil, este cheltuială nedeductibilă conform art.48 alin.(5) lit.l¹ din Lg.571/2003 privind Codul fiscal

- suma de ... lei reprezintă cheltuieli cușcă și mâncare pentru câini; servicii medicale; onorarii notariale efectuate în nume propriu; pijamale, boxeri etc. este cheltuială nedeductibilă în conformitate cu prevederile art.48 alin.(4) lit.a din Lg.571/2003 privind Codul fiscal, republicată

- suma de ... lei reprezintă impozit pe venit este cheltuială nedeductibilă în conformitate cu prevederile art.48 alin.(7) lit.l din Lg.571/2003 privind Codul fiscal, republicată

- suma de ... lei reprezintă cheltuieli care dețin în evidența contabilă documentele plății însă nu sunt însoțite de facturi. Drept pentru care organul de control nu a putut justifica deductibilitatea acestor cheltuieli, fiind cheltuieli nedeductibile în conformitate cu prevederile art.48 alin.(4) lit.a din Lg.571/2003 privind Codul fiscal, republicată

- suma de ... lei reprezintă cheltuieli întreținere sediu în procent de 30% sunt cheltuieli nedeductibile întrucât contribuabilul a înregistrat în evidența contabilă cheltuielile în procent de 100%, însă conform contractului de comodat contribuabilul nu stipulează procentul aferent desfășurării activității. La deplasarea organului fiscal la sediul societății s-a constatat că pentru desfășurarea activității este amenajat 70% din suprafață. Drept pentru care sunt cheltuieli nedeductibile, conform art.48 pct.37 lit.a << să fie efectuate în interesul direct al activității >>, coroborat art.48 pct.38 din H.G. 44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a legii 571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru neachitarea impozitului pe venit stabilit suplimentar de organul de inspecție fiscală în sumă de ... lei, s-au calculat dobânzi în sumă de ... lei, pentru perioada 19.07.2010-11.07.2011, conform prevederilor OUG 39/21.04.2010 și OUG 88/10.09.2010 și penalități de întârziere în sumă de ... lei, conform art.120¹ din OG 90/2003 republicată.

Anul fiscal 2010: organul de control fiscal a stabilit diferențe la veniturile înregistrate și declarate de contribuabil eronat în sumă de ... lei

Valoarea cheltuielilor nedeductibile în sumă de ... lei se prezintă astfel:

- suma de ... lei reprezintă eliberare numerar pentru plăți diverse efectuate prin bancă, cheltuieli care nu sunt justificate prin documente din care să reiasă cheltuiala drept pentru care nu sunt aferente activității. Sunt cheltuieli nedeductibile conform art.48 alin.(4) lit.a din Lg.571/2003 privind Codul fiscal republicată

- suma de ... lei reprezintă impozit pe venit este cheltuială nedeductibilă în conformitate cu prevederile art.48 alin.(7) lit.l din Lg.571/2003 privind Codul fiscal, republicată

- suma de ... lei reprezintă arat, ierbicidat, bilet de avion, cheltuieli care nu sunt efectuate în interesul direct al activității sunt cheltuieli nedeductibile conform art.48 alin.(4) lit.a din Lg.571/2003 privind Codul fiscal republicată

- suma de ... lei reprezintă materiale de construcții/grilaje metalice, facturi care nu sunt însoțite de deviz de lucrări sunt cheltuieli nedeductibile conform art.48 pct.37 lit.a din H.G. 44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a legii 571/2003 privind Codul fiscal

- suma de ... lei reprezintă combustibil, este cheltuielă nedeductibilă conform art.48 alin.(5) lit.1 din Lg.571/2003 privind Codul fiscal

- suma de ... lei reprezintă cheltuieli întreținere sediu în procent de 30% sunt cheltuieli nedeductibile întrucât contribuabilul a înregistrat în evidența contabilă cheltuielile în procent de 100%, însă conform contractului de comodat contribuabilul nu stipulează procentul aferent desfășurării activității. La deplasarea organului fiscal la sediul societății s-a constatat că pentru desfășurarea activității este amenajat 70% din suprafață. Drept pentru care sunt cheltuieli nedeductibile, conform art.48 pct.37 lit.a <<să fie efectuate în interesul direct al activității>>, coroborat art.48 pct.38 din H.G. 44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a legii 571/2003 privind Codul fiscal

Pentru neachitarea impozitului pe venit stabilit suplimentar de organul de inspecție fiscală în sumă de ... lei, s-au calculat dobânzi în sumă de ... lei, pentru perioada 06.07.2011-11.07.2011, conform prevederilor OUG 39/21.04.2010 și OUG 88/10.09.2010.

Petenta nu este de acord cu diferențele stabilite și formulează contestația, depusă și înregistrată la DGFP-AIF Tulcea sub nr. ..., cu motivațiile prezentate la punctul I din prezenta decizie.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a constatărilor organelor de inspecție fiscală a susținerii petentei precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul DGFP- A.I.F. Tulcea au stabilit în conformitate cu prevederile legale, prin decizia de impunere nr. ..., diferența de plată în sumă totală de ... lei reprezentând: impozit pe venit în sumă de ... lei și dobânzi de întârziere aferente impozitului pe venit în sumă de ... lei.

În fapt, prin Decizia de impunere nr. ... privind impozitul pe venitul stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ..., organele fiscale au stabilit suplimentar de plată suma totală de ... lei, reprezentând: impozit pe venit în sumă de ... lei și dobânzi de întârziere aferente în sumă de ... lei, ca urmare a neadmiterii la deducere a cheltuielilor efectuate de ... precum și din declararea eronată a veniturilor.

Petenta ..., nu este de acord cu neacceptarea ca deductibile fiscal a cheltuielilor cu reparațiile și întreținerea spațiilor de desfășurare a activității cabinetului de psihologie, c/val materiale construcții, grilaje metalice în sumă de ... lei precum și a cheltuielilor cu combustibilul în sumă de ... lei aferente anilor 2008, 2009 și 2010, contestă baza de impunere stabilită de organul de inspecție

fiscală și solicită desființarea deciziei nr. ... privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Afirmația petentei că :"*...nu există argumente în fapt sau în drept pentru a susține concluziile în raportul de inspecție fiscală privind neacceptarea ca deductibile fiscal a cheltuielilor pentru reparații și întreținerea spațiilor de desfășurare a activității cabinetului psihologic și cele pentru transport privind combustibilul ; pentru aceste cheltuieli(materiale construcții, garduri)au fost prezentate organului de control documente justificative precum :contracte de comodate, facturi,proces-verbal, documente pe care în mod nejustificat acesta nu le-a luat în considerare"* nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât :

-nu sunt anexate la contestație potrivit Codului de procedură fiscală Conform art.65 din Codul de procedură fiscală:

" Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal"

Art.213 alin.(1) din Codul de procedură fiscală prevede :

"(...) Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei .Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."

Art.206 din Codul de procedură fiscală prevede :

"Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

(...) d) dovezile pe care se întemeiază" .

- conform Raportului de inspecție fiscală ... și anexelor acestuia, petenta nu a prezentat cu ocazia inspecției fiscale devize de lucrări. În aceste condiții se constată că aceste cheltuieli nu respectă prevederile pct. 48 din H.G.44/2004 privind aprobarea normelor metodologice de aplicare a legii 571/2003 privind Codul fiscal:

"Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate."

și nici ale art.24 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal potrivit căroră cheltuielile aferente investițiilor nu sunt deductibile integral la data facturării lor ci se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării pe perioada contractului sau pe durata normală de utilizare, după caz.

- Menționăm că potrivit HG105/2007 art.1, alin (1)" ...valoarea minimă de intrare a mijloacelor fixe stabilită în condițiile art. 3 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este de ... lei." iar petenta a efectuat investiții astfel:2008 - ... lei ; 2009 - ... lei ; 2010- ... lei.

În ceea ce privește deductibilitatea cheltuielilor cu investițiile pentru imobilul - locuința de domiciliu, folosit și pentru activitatea Cabinetului individual de psihologie după cum au constatat organele de inspecție fiscală, în speță sunt incidente și prevederile art.1420, art.1421, art.1447, art.1448, art.1561, art.1564 și art.1569 din Codul civil:

"Art. 1420.- Locatorul este dator, prin însăși natura contractului, fără să fie trebuiță de nici o stipulaie specială:

1. (...)

2. de a-l menține în stare de a putea servi la întrebuințarea pentru care a fost închiriat sau arendat;

3. de a face ca locatarul să se poată folosi neîmpiedicat în tot timpul locațiunii."

"Art. 1421.- Locatorul trebuie să trădea (predea) lucrul în așa stare, încât să poată fi întrebuințat.

În cursul locațiunii, trebuie să facă toate acele reparații ce pot fi necesare, afară de micile reparații (reparații locative) care prin uz sunt în sarcina locatarului."

"Art. 1447.- Reparațiile mici numite locative, ce rămân în sarcina locatarului, dacă nu s-a stipulat din contră, sunt acele pe care obiceiul locului le consideră de astfel și între altele sunt următoarele:

-reparația vetrei sobelor, a gurii lor, a capacelor s.c.l. a stricării tencuielii din partea de jos a pereților camerelor și a altor locuri de locuință până la înălțimea de un metru;

-la parchet și dușumele, întrucât numai unele bucăți sunt stricate;

-a geamurilor, întrucât sfărâmarea lor nu ar fi urmat din cauza unei întâmplări extraordinare ori forței majore, de care nu poate fi responsabil locatarul;

-a ușilor, ferestrelor, broaștelor, verigilor și altfel de încuietori."

"Art. 1448.- Nici una din reparațiile reputate locative nu cad în sarcina locatarului când stricăciunile au fost cauzate prin vechime sau forță majoră."

"Art. 1561.- Comodatul este esențial gratuit."

"Art. 1564.- Comodatarul este dator să îngrijească, ca un bun proprietar, de conservarea lucrului împrumutat, și nu poate să se servească decât la trebuița determinată prin natura lui, sau prin convenție, sub pedeapsă de a plăti daune-interese, de se cuvine."

"Art. 1569.- Comodatarul, făcând speze necesare la uzul lucrului împrumutat, nu poate să le repete."

Prin urmare, potrivit dispozițiilor legale mai sus citate, rezultă că sunt deductibile fiscal numai cheltuielile cu funcționarea și întreținerea aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat și numai pentru partea aferentă utilizării în scopul afacerii.

Dispozițiile fiscale în materie sunt întărite și de doctrina juridică referitoare la contractul de comodat, potrivit căreia comodatarul este obligat să suporte doar cheltuielile necesare folosinței lucrului, respectiv doar reparațiile mici numite și locative, care reprezintă un accesoriu al folosinței. Obligația comodatarului de a întreține imobilul ca un bun proprietar implică obligația acestuia de a efectua reparații mici (locative, de întreținere a imobilului) pe perioada derulării contractului, iar la sfârșitul să-l predea în starea inițială, astfel că orice obligație suplimentară asumată de comodatar vizând reparații capitale, modernizări și orice alte reparații care nu rezultă din folosința lucrului, fiind în sarcina proprietarului comodant, excede naturii contractului de comodat.

Prevederile contractului de comodat nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei, câtă vreme ele exced naturii comodatului ca împrumut de folosință și sunt pro-causa, bunul respectiv fiind proprietatea d-nei ..., iar organele fiscale, la stabilirea sumelor unui impozit, nu sunt ținute de conținutul clauzelor unui contract, având posibilitatea să reîncadreze forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

Cu privire la susținerea petentei potrivit căreia : *"referitor la cheltuielile cu combustibilul și respectiv transportul fac cunoscut că în baza contractelor încheiate cu unii clienți prin care este stipulat faptul că eu cu personalul angajat fac consiliere psihologică și consultații în domeniu la domiciliul, sediul și punctele de lucru ale clienților astfel încât neavând mijloc de transport în comun la data și orele stabilite în contract deplasarea se face cu mijloc de transport personal pus la dispoziția cabinetului prin contract de comodat , întrunind condițiile prevăzute la art. 48,alin.4 lit. a) și b)din Codul fiscal,și alin.(7)lit.1^1 pct.1(vehicule utilizate exclusiv pentru transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității) se reține că:*

* Din documentele existente la dosarul cauzei reiese că petenta nu atașează nici un document în susținerea contestației care să demonstreze că mijlocul de transport a fost utilizat pentru transportul de personal la și de la locul de desfășurare a activității. Deși avea această obligație potrivit articolelor 206, 213, 65 din Codul de procedură fiscală:

"Art.213 alin.(1) - (...) Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei .Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."

"Art.206. -Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

(...) d) dovezile pe care se întemeiază" .

"Art.65 - Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal"

* Numai bonurile fiscale și contractele menționate în contestație nu sunt suficiente pentru deducerea cheltuielilor cu combustibilul, petenta având obligația de a deține și alte documente cu care să facă dovada consumului de combustibil achiziționat pentru utilizarea exclusivă a vehiculului pentru transportul la și de la locul de desfășurare al activității (ordine de deplasare, foi de parcurs etc.) pentru a se încadra la excepția prevăzută de art. 48 alin.(7) lit.1¹ pct.1 Cod fiscal:

1¹) cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv transportului rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, cu excepția situației în care vehiculele se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

1. vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;

2. vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plata, inclusiv pentru activitatea de taxi;

3. vehiculele utilizate pentru închirierea către alte persoane, inclusiv pentru desfășurarea activității de instruire în cadrul școlilor de șoferi;

Având în vedere cele reținute mai sus, rezultă că organul de inspecție fiscală a stabilit în conformitate cu prevederile legale neadmiterea la deducere a cheltuielilor cu investițiile în sumă de ... lei aferente anilor fiscali 2008-2010 și cheltuielile cu combustibilul în sumă de ... lei aferente anilor 2009/2010 în consecință urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația cu privire la impozitul pe venit net în sumă de ... lei.

În ce privește accesoriile în sumă de ... lei aferente impozitului pe venit, se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar prin contestația formulată petenta nu a obiectat asupra modului de calcul a acestora, în ceea ce privește numărul zilelor de întârziere și cota aplicată. Având în vedere principiul de drept *accessorium sequitur principale*, urmează a se respinge contestația cu privire la aceste capete de cerere.

Întrucât petenta nu motivează contestarea celorlalte cheltuieli (cheltuieli cu impozit clădire-..., c.v.asigurare de viață- ... lei, produse cosmetice, tratament stomatologic- ... lei, contract de sponsorizare- ... lei, eliberare numerar pentru plăți diverse efectuate prin bancă, cheltuieli care nu sunt justificate prin documente- ... lei, cheltuieli întreținere sediu în procent de 30%- ... lei, cheltuieli cușcă și mâncare pentru câini, pijamale, boxeri, serv.notariale- ... lei, impozit pe venit- ... lei, cheltuieli neînsoțite de facturi- ... lei, arat, ierbicidat, bilet avion- ... lei) deși avea această obligație potrivit art. 206 alin.(1) lit.c) și d) din Codul de procedură fiscală " *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

c) motivele de fapt și de drept

d) dovezile pe care se întemeiază",

urmează a se respinge ca nemotivată contestația cu privire la impozitul pe venit în suma de ... lei și accesorii în sumă de ... lei conform punctului 2.1. din OPANAF 2137/2011.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.216 din OG 92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art.1. Respingerea ca nemotivată a contestației, formulată de X pentru suma totală de ... lei, reprezentând impozit pe venit net anual în sumă de ... lei și accesorii în sumă de ... lei, stabilit de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală nr.

Art.2. Respingerea ca neîntemeiată a contestației, formulată de X pentru suma totală de ... lei, reprezentând impozit pe venit net anual în sumă de ... lei și accesorii în sumă de ... lei, aferente cheltuielilor cu combustibil si reparații stabilit de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală nr.

Art.3. Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, în condițiile legii.

DIRECTOR EXECUTIV