



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași



Direcția Generală Regională
 a Finanțelor Publice - Iași

Str. Anastasie Panu, nr. 26, Iași

Tel: +0232 21 33 32

Fax: +0232 21 98 99

E-mail: admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

DECIZIA NR. DGc_5053___/05.02.2015

privind soluționarea contestației formulată de

S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava,
 Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.din 29.05.2013
 și reînregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași
 sub nr. din 15.01.2014

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată, prin adresa înregistrată la instituția noastră sub nr. din 15.01.2014, de **S.C. „X” S.R.L.**, cu sediul în localitatea B nr., jud. Suceava, cod de identificare fiscală RO înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Suceava sub nr. J33/....., administrator M, cu privire la solicitarea de reluare a procedurii administrative de soluționare a contestației formulate împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-SV din 25.04.2013, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-SV din 25.04.2013, de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava, în prezent, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași.

În conformitate cu prevederile art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, coroborate cu prevederile art 23 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală și Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1104/2013 pentru aprobarea structurii organizatorice regionale, începând cu data de 01.08.2013, competența de soluționare a contestației a revenit Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași – Serviciul Soluționare Contestații, astfel că solicitarea de reluare a procedurii de soluționare a contestației formulate de **S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, a fost înregistrată la această instituție sub nr. din 15.01.2014, în vederea soluționării.

Prin Decizia nr. din data de 09.07.2013, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava, prin Biroul Soluționare Contestații, a suspendat soluționarea contestației formulate de **S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-SV din 25.04.2013, pentru suma totală de **A lei** reprezentând impozit pe profit în sumă de B lei, dobânzi și majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de C lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de D lei, dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de E lei, în conformitate cu prevederile art. 214 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, procedura administrativă urmând să fie reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea.

Totodată, prin Decizia nr. din data de 09.07.2013, s-a respins, ca nemotivată, contestația formulată de **S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-SV din 25.04.2013, pentru suma totală de **F lei**, reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit.

S.C. „X” S.R.L., a anexat la solicitarea de reluare a procedurii administrative de soluționare a contestației Rezoluția din data de 25.11.2013 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava, pronunțată în dosarul nr. /P/2012.

În vederea reluării procedurii administrative de soluționare a contestației formulate de **S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-SV din 25.04.2013, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-SV din 25.04.2013, organul de soluționare competent, prin adresa nr. din 02.10.2014, a solicitat Administrației Județene a Finanțelor Publice Suceava, să comunice dacă a formulat plângere împotriva soluției dispusă prin Rezoluția din 25.11.2013, emisă de Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava, în dosarul nr. /P/2012.

Prin adresa nr. din 13.11.2014, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. din 17.11.2014, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava, comunică faptul că Rezoluția din data de 25.11.2013 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava, pronunțată în dosarul nr. /P/2012, este definitivă, motivat de faptul că prejudiciul cauzat bugetului statului a fost achitat în cursul urmăririi penale, ca urmare, solicită reluarea procedurii administrative de soluționare a contestației formulate de **S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA**.

Având în vedere faptul că motivul care a determinat suspendarea soluționării cauzei **S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, a încetat definitiv, se constată că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 214 alin.

(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, având în vedere prevederile pct. 14.4. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2.906/2014 potrivit căroră,

“În situațiile în care procedura administrativă de soluționare a contestației a fost suspendată până la soluționarea laturii penale, iar instanța judecătorească se pronunță definitiv, competența de soluționare aparține organului de soluționare competent la data rămânerii definitive a respectivei sentințe.”, este legal investită să se pronunțe asupra contestației formulate de **S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-SV din 25.04.2013, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-SV din 25.04.2013 de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Suceava, în prezent, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava, din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași.

I. S.C. “X” S.R.L., JUD. SUCEAVA, prin contestația înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Suceava sub nr. din 29.05.2013, contestă parțial Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-SV din 25.04.2013, înregistrată la Activitatea de inspecție fiscală sub nr. din 29.04.2013, pentru suma de **A lei**, reprezentând impozit pe profit, TVA și accesorii aferente.

Prin contestație, petenta susține că decizia de impunere a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 23 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 21 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pentru suma de 35.586 lei, reprezentând impozit pe profit în sumă de B lei și accesorii în sumă de C lei, prin neadmiterea la deducere pentru achiziția a mc lemn rotund rășinoase pe baza avizelor de la ocoalele silvice.

De asemenea, susține că decizia de impunere a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 78¹ din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru suma de lei, reprezentând impozit pe profit (din care lei debit principal și lei obligații accesorii) precum și pentru suma de lei, reprezentând TVA (din care lei debit principal și lei accesorii), prin neadmiterea la deducere pentru achizițiile efectuate de la S.C. S S.R.L., jud. Neamț.

Totodată, societatea precizează că decizia de impunere a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 151², art. 145 alin. (2) lit. a-e) și art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pentru suma de lei, reprezentând TVA în sumă de lei și accesorii în sumă de lei, prin neadmiterea la deducere pentru achizițiile efectuate de la S.C. S S.R.L., jud. Neamț.

Referitor la suma de lei, reprezentând impozit pe profit în sumă de lei și accesorii în sumă de lei, societatea precizează că, în perioada august 2011- mai 2012, a achiziționat cantitatea de mc lemn rotund rășinoase în baza avizelor emise de către Ocolul Silvic C și Ocolul Silvic I achizițiile fiind în sumă totală de S lei.

Petenta susține că lemnul a fost achiziționat, prelucrat și vândut ulterior, cu respectarea tuturor obligațiilor impuse de cadrul legal fiscal, contabil și silvic.

Societatea invocă prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pct. 46 din Ordinul ministrului Finanțelor Publice nr. 3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, art. A pct. 1, pct. 2 și pct. 3 din Ordinul ministrului Economiei și Finanțelor nr. 3512/2008 privind documentele financiar - contabile, art. 4, art. 8 și art. 20 din Hotărârea Guvernului 996/2008 pentru aprobarea Normelor referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund și afirmă că aceste temeuri de drept invocate nu dau dreptul organului fiscal de a constitui baza de impunere care generează obligațiile suplimentare contestate, deoarece prin modul de derulare, precum și prin documentele justificative care au stat la baza achiziției și comercializării cantității de mc material lemnos, societatea nu a încălcat nici o prevedere legală invocată în decizia de impunere contestată.

Astfel, petenta afirmă că, pentru intrările de material lemnos, societatea a respectat prevederile art. 6 alin. (1) și alin. (2) Legea contabilității nr. 82/1991, operațiunea economică de intrare material lemnos fiind consemnată în momentul efectuării ei în avizele de însoțire material lemnos, care îndeplinesc condițiile prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 996/2008, precizând totodată că a respectat obligațiile de raportare a tranzacțiilor efectuate cu cantitatea de mc material lemnos.

Societatea susține că din analiza documentelor pentru care organul fiscal nu a acordat dreptul de deducere, raportat la motivele de fapt și de drept invocate în decizia de impunere, nu rezultă încălcarea temeiurilor legale invocate în decizia de impunere, iar din analiza avizelor,

rezultă că acestea îndeplinesc calitatea de documente justificative de înregistrare în contabilitate.

De asemenea, petenta afirmă că realitatea operațiunilor patrimoniale derivă din evidența stocurilor, care a fost ținută cantitativ-valoric, în conformitate cu prevederile art. 12 din Legea 82/1991 și cele ale Hotărârii Guvernului nr. 996/2008.

Societatea precizează că, pentru intrarea și ieșirea materialului lemnos, au fost îndeplinite toate formalitățile impuse de legea specială privind comercializarea materialului lemnos, conform avizelor de însoțire anexate la contestație.

Totodată, menționează că bunurile au făcut obiectul unor venituri impozabile conform facturilor și a jurnalului de vânzări.

Mai face mențiunea că, deși la art. 8 alin. (9) din Anexa 1 la Hotărârea Guvernului nr. 996/2008 se prevede că formularele documentelor de însoțire nu sunt transmisibile și se utilizează numai de către operatorul economic care le-a solicitat și căruia i-au fost distribuite, transmiterea lor către alții nu este sancționată nici contravențional, nici penal.

Societatea susține că textul îl vizează exclusiv pe vânzător, nu și pe cumpărătorul care a efectuat transportul, acesta având acte justificative de proveniență și invocă în acest sens prevederile art. 20 alin. (5) din Anexa 1 la Hotărârea Guvernului nr. 996/2008, afirmând că din textul de lege nu rezultă obligativitatea de verificare a modului în care a fost achiziționat de către vânzător avizul de însoțire a materialului lemnos și nu există date publice puse la dispoziția operatorilor silvici.

Referitor la suma de lei, reprezentând impozit pe profit în sumă de lei și accesorii în sumă de lei, precum și la suma de lei, reprezentând TVA în sumă de lei și accesorii în sumă de lei, societatea precizează că, în perioada ianuarie 2012 - februarie 2012, s-a aprovizionat cu cantitatea de mc material lemnos de la S.C. S S.R.L., jud. Neamț, în baza a facturilor nr. în valoare totală de lei, precum și cu cantitatea de mc material lemnos pe bază de aviz în valoare totală de lei.

Petenta susține că ulterior tranzacțiilor desfășurate cu acest partener, respectiv în data de 14.02.2012, societatea a fost declarată inactivă din punct de vedere fiscal, iar în baza acestui motiv de fapt, prin decizia de impunere contestată, organele de inspecție fiscală au anulat dreptul de deducere a cheltuielilor cu materia primă pentru suma de lei, precum și dreptul de deducere a TVA pentru aceeași bază impozabilă.

Petenta invocă prevederile art. 23 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și susține că temeiurile de drept invocate de organele de inspecție fiscală nu dau dreptul acestora de a constitui baza

de impunere care generează obligațiile fiscale suplimentare contestate deoarece la stabilirea motivului de fapt și de drept au fost încălcate prevederile art. 78¹ alin. (10) din același act normativ.

Astfel, societatea precizează că din datele publicate pe site www.anaf.ro, situația contribuabilului S.C. S S.R.L., jud. Neamț, la data desfășurării tranzacțiilor de achiziția de material lemnos, rezultă că decizia de inactivitate emisă de către organul fiscal de administrare a furnizorului, a fost publicată în data de 18.05.2012, ca urmare, nu produce efecte față de terți în lunile ianuarie – februarie 2012.

Contestatoarea invocă în susținere Decizia Curții Constituționale nr. 843/2012, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 829 din 10 decembrie 2012 – S.C. T S.R.L. Miercurea Ciuc, care stipulează constituționalitatea textului de lege – art. 11 – (1²), însă statuează ca și condiție obligatorie publicarea în Registrul Contribuabililor Inactivi.

Referitor la suma de lei, reprezentând TVA în sumă de lei și accesorii în sumă de lei, societatea susține că, în perioada ianuarie 2012 - februarie 2012, s-a aprovizionat cu cantitatea de material lemnos de la S.C. S S.R.L., jud. Neamț în baza facturilor nr., în valoare totală de lei, precum și cu cantitatea de, mc material lemnos pe bază de aviz în valoare totală de lei.

Petenta susține că, ulterior tranzacțiilor desfășurate cu acest partener, respectiv în data de 14.02.2012, societatea a fost declarată inactivă din punct de vedere fiscal.

Societatea invocă prevederile art. 21 alin. (4) lit. f), art. 146 alin. (1) lit. a)- c), din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pct. 46 din Ordinul ministrului Finanțelor Publice nr. 3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, art. A pct. 1, pct. 2 și pct. 3 din Ordinul ministrului Economiei și Finanțelor nr. 3512/2008 privind documentele financiar – contabile, art. 46 alin. (146) din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 6 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Aceasta susține că la data exercitării dreptului de deducere, în conformitate cu prevederile art. 145 și art. 146 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, operațiunea economică îndeplinea toate prevederile legale, respectiv că achiziția a fost efectuată în scopul operațiunilor taxabile, că dreptul la deducere a fost efectuat în baza facturilor emise de furnizor, iar facturile îndeplinesc condițiile impuse de art. 155 din Codul fiscal.

Astfel, petenta susține că, din conținutul deciziei de impunere nu rezultă că documentele emise de către S.C. S S.R.L., jud. Neamț, pentru care nu a fost admis dreptul de deducere pentru TVA nu furnizează toate informațiile prevăzute de Codul fiscal și nici că operațiunile sunt ireale sau că societatea, în calitate de persoană impozabilă, ar fi putut să știe alte aspecte legate de proveniența materialului lemnos achiziționat cu facturile emise de S.C. S S.R.L., jud. Neamț.

Societatea consideră că operațiunile economice sunt reale și probate cu documente justificative, iar bunurile achiziționate au fost utilizate la realizarea de operațiuni impozabile.

Petenta susține că nu poate să fie privat cumpărătorul de dreptul de deducere a TVA, aspect reținut și în Deciziile Curții Europene de Justiție, singura situație prevăzută expres de legea fiscală prin care se transferă răspunderea în sarcina cumpărătorului, fiind reglementată de prevederile art. 151² din Codul fiscal, dacă beneficiarul nu dovedește achitarea taxei către persoana obligată la plata acesteia, este ținut răspunzător individual și în solidar pentru plata taxei, situație în care societatea nu se încadrează, facturile fiind achitate.

Mai face precizarea că a respectat prevederile Legii contabilității nr. 82/1991 și a înregistrat în contabilitate a materialul lemnos pe baza avizului cu regim special reglementat de Hotărârea Guvernului nr. 996/2008 și că avizul îndeplinește condițiile impuse de acest act normativ, cu privire la circulația materialului lemnos, neimpunând beneficiarilor verificarea suplimentară a formularelor cu regim special gestionate și administrate de către ITRSV.

De asemenea, petenta motivează că au fost întocmite notele de intrare și recepție în conformitate cu prevederile Ordinului 3512/2008, fiind probată realitatea operațiunii patrimoniale pentru achizițiile de material lemnos specificate în avizele emise de S.C. S S.R.L., jud. Neamț.

Susține că materialul lemnos a făcut obiectul unei livrări impozabile pentru care s-au întocmit facturi și avize de însoțire, livrarea fiind înregistrată în contabilitate ca un venit impozabil.

Consideră că în speță sunt relevante prevederile Hotărârii Curții Europene de Justiție în cazul C-439/2004 Axel Kittel v Etat belge și Etat belge v Recolta Recycling SPRL, precum și Hotărârea Curții Europene de Justiție în cazul C-324/2011 pronunțată în 6 septembrie 2012 Gábor Tóth împotriva Nemzeti Adó - és Vámhivatal Észak-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága.

Totodată invocă prevederile Deciziei V din 15 ianuarie 2007 privind recursul în interesul legii, declarat de procurorul general al parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Pentru motivele de fapt și de drept invocate, **S.C. "X" S.R.L., JUD. SUCEAVA**, solicită admiterea contestației.

II. Prin adresa nr./P/2012 din 05.12.2012, înregistrată la Garda Financiară Suceava sub nr. din 11.12.2012, Inspectoratul de Poliție Județean Suceava, Serviciul de Investigare a Fraudelor, aduce la cunoștință faptul că la unitatea de poliție se efectuează cercetări față de d-l Baltag Mihai, administrator al **S.C. X S.R.L., JUD. SUCEAVA**, sub aspectul comiterii infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută și pedepsită de art. 9 alin. (1), lit. c) Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de poliție precizează faptul că în urma unui control efectuat împreună cu specialiștii Inspectoratului Teritorial de Regim Silvic și Vânătoare Suceava, în data de 25.09.2012, la **S.C. X S.R.L., JUD. SUCEAVA**, a fost identificată cantitatea de 795,55 mc rășinoase, de la persoane fizice, în baza unui număr de 16 avize de însoțire material lemnos, care apar că ar fi emise de Ocolul Silvic C și Ocolul Silvic I, din cadrul Direcției Silvice Suceava, însă potrivit adresei nr. din 15.03.2012, a Imprimeriei Naționale, avizele în cauză fac parte din mai multe blocuri de avize, care au fost distribuite către persoane juridice din alte județe din țară.

Ca urmare, organele de poliție solicită efectuarea unei verificări financiar contabile la **S.C. X S.R.L., JUD. SUCEAVA**, în care să fie consemnate aspectele menționate și să fie comunicat care este prejudiciul creat bugetului de stat.

Comisarii din cadrul Gărzii Financiare – Secția Județeană Suceava, având ca obiectiv soluționarea adresei Inspectoratului de Poliție Județean Suceava, Serviciul de Investigare a Fraudelor, înregistrată sub nr. din 11.12.2012, au încheiat Procesul verbal din 21.01.2013, înregistrat sub nr. din 22.01.2013, prin care consemnează faptul că în perioada august 2011 – mai 2012, **S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, a înregistrat în evidența contabilă un număr de 16 avize de însoțire primare (materiale lemnoase), în valoare totală de 159.282 lei, care ar fi fost emise de Ocolul Silvic C și Ocolul Silvic I pentru cantitatea de mc lemn rotund rășinoase, la rubrica expeditor figurează diverse persoane fizice, avizele nefiind semnate de persoanele vânzătoare.

Precizează faptul că potrivit adresei nr.din 15.03.2012, a Imprimeriei Naționale S.A., cele 16 avize de însoțire primare, înregistrate în evidența contabilă a **S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, au fost achiziționate de alți agenți economici, cu sediul declarat în alte județe, după cum urmează:

- avizele de de însoțire seria AP nr. și nr. au fost achiziționate de S.C. E S.R.L., CUI, din localitatea A nr. 141 A, jud. Mureș, în data de 08.07.2010, fiind ridicate de d-l M (CI MS, CNP);
- avizele de însoțire seria AP nr.L, au fost achiziționate de S.C. B S.R.L., CUI, din localitatea V, str. D. Vodă nr. 32 A, jud. Maramureș, fiind ridicate în data de 08.11.2011 de d-l S (CI MM, CNP);

- avizele de însoțire seria AP nr. au fost achiziționate în data de 23.11.2011 de S.C. C S.R.L., CIU 19209785, din localitatea S nr. 163 A, jud. Maramureș, fiind ridicate de d-l P (CI MM, CNP

Luând în calcul cele prezentate, comisarii au considerat că cele 16 avize de însoțire primare nu constituie documente legale de proveniență a masei lemnoase înregistrată în gestiunea societății, existând suspiciuni că operațiunile aferente documentelor în cauză sunt fictive.

Astfel, prin înregistrarea în evidența contabilă a unui număr de 16 borderouri de achiziții, pentru cele 16 avize de însoțire primare, în sumă totală de lei, **S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA** a înregistrat nelegal pe cheltuielile cu materiile prime suma în cauză, consecința fiscală fiind diminuarea bazei impozabile aferentă impozitului pe profit cu suma de lei și implicit, neînregistrarea și nedeclararea impozitului pe profit în sumă de lei (..... lei x 16%).

Prin adresa nr. din 11.01.2013, Garda Financiară – Secția Județeană Suceava, comunică Inspectoratului de Poliție Județean Suceava – Serviciul de Investigare a Fraudelor faptul că au întocmit Procesul verbal înregistrat sub nr. din 22.01.2013, prin care s-au evaluat obligații fiscale sustrate de la plată către bugetul de stat în sumă de lei, precum și faptul că, urmare celor constatate, s-a întocmit și înaintat către Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava, sesizarea penală cu același număr din data de 06.02.2013.

Organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Suceava, Activitatea de Inspecție Fiscală, au efectuat inspecția fiscală la **S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, referitor la impozitul pe profit pentru perioada 01.01.2010 – 31.12.2012 și referitor la taxa pe valoarea adăugată pentru perioada 01.01.2012 – 29.02.2012, iar în urma inspecției fiscale au întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. F-SV din 25.04.2013, în baza căruia au emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-SV din 25.04.2013, prin care au stabilit în sarcina societății suma de lei, din care societatea contestă suma de **A lei**, reprezentând:

- B lei - impozit pe profit;
- C lei - accesorii aferente impozitului pe profit;
- D lei - taxa pe valoarea adăugată;
- E lei - accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

În urma controlului efectuat, organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada ianuarie 2012 - februarie 2012, **S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, a înregistrat în contabilitate un număr de trei facturi fiscale, respectiv nr. reprezentând aprovizionarea cantității de mc material lemnos, în valoare totală de lei, precum și un aviz de însoțire material lemnos pentru cantitatea de mc, în valoare de lei,

pentru care nu s-a emis factură, facturile și avizul fiind emise de S.C. S S.R.L., jud. Neamț, cod de identificare fiscală 26152878.

Organele de inspecție fiscală fac precizarea că pentru facturile în sumă de lei, **S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, a aplicat măsurile de simplificare, respectiv înregistrarea contabilă 4426 TVA deductibilă = 4427 TVA colectată, cu suma de lei, iar facturile au fost achitate cu chitanțe.

De asemenea, menționează faptul că prin adresa nr. din 13.08.2012, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Neamț, Activitatea de Inspecție Fiscală, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava, sub nr. din 27.08.2012, s-a remis procesul verbal nr. din 08.08.2012, prin care se consemnează faptul că S.C. S S.R.L., jud. Neamț nu funcționează la sediul declarat din str., jud. Neamț, iar conform bazelor de date existente la nivelul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Neamț, societatea a depus ultimul decont de TVA și declarația 100 pentru trim. III 2011, iar ultima declarație informativă 394 este depusă la Administrația Finanțelor Publice a Orașului Târgu Neamț sub nr. 1924 din 27.09.2011, aferentă semestrului I 2011.

Organele de inspecție fiscală fac precizarea că din data de 14.02.2012, S.C. S S.R.L., jud. Neamț a fost declarată inactivă prin Decizia nr. din 16.01.2012 - Registrul contribuabililor inactivi.

Totodată, fac mențiunea că în declarațiile informative cod 394, **S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA** a declarat achizițiile din luna ianuarie 2012 de la S.C. SIL BIF S.R.L., jud. Neamț, însă acest furnizor nu a declarat la organul fiscal livrările efectuate către societatea verificată.

În consecință, au concluzionat că **S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, a înregistrat în mod fictiv aprovizionarea și darea în consum a cantității de mc de material lemnos în valoare totală de lei, (..... lei + lei) fără TVA și au stabilit suplimentar în sarcina societății verificate un profit impozabil în sumă de lei aferent trim. I 2012 și un impozit pe profit aferent în sumă de lei.

Totodată, organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, aferentă bazei impozabile în sumă de lei (..... lei x 24%).

Organele de inspecție fiscală mai precizează că potrivit constatărilor din Procesul verbal nr. din 22.01.2013, întocmit de Garda Financiară - Secția Județeană Suceava, societatea a înregistrat în evidența contabilă un număr de 16 avize de însoțire primare care ar fi fost emise de Ocolul Silvic C și Ocolul Silvic I pentru cantitatea de mc lemn rotund rășinoase, la rubrica expeditor figurând diverse persoane fizice.

Pentru cele 16 avize societatea a înregistrat în contabilitate borderouri de achiziție material lemnos în sumă de 159.252 lei, care nu sunt semnate de persoanele vânzătoare, iar potrivit adresei Inspectoratului de Poliție Județean Suceava, Serviciul de Investigare a

Fraudelor nr. din 11.12.2012, există neconcordanțe în ceea ce privește datele de identificare a persoanelor vânzătoare.

Prin adresa nr. din 15.03.2012, Imprimeria Națională S.A. comunică faptul că cele 16 avize primare au fost achiziționate de la alți agenți economici cu sediul declarat pe raza altor județe.

Organele de inspecție fiscală precizează faptul că potrivit avizelor rezultă faptul că transportul materialului lemnos s-a efectuat cu mijloace de transport aparținând **S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA** (SV 08), dar în documentele puse la dispoziție în timpul controlului nu s-au regăsit foi de parcurs pentru mijlocul de transport în cauză

În consecință, au constatat că societatea a înregistrat în mod fictiv aprovizionarea și darea în consum a cantității de mc lemn rotund rășinoase în valoare de lei (..... lei aferentă anului 2011 și lei aferentă anului 2012) și au stabilit suplimentar în sarcina societății un impozit pe profit în sumă de lei (..... lei pentru anul 2011 și lei pentru anul 2012).

Pentru neachitarea la termen a impozitului pe profit în sumă de lei (..... lei + lei), organele fiscale au calculat dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de lei, calculate pentru perioada 25.10.2010 – 19.04.2013.

Pentru neachitarea la termen a diferenței de taxă pe valoarea adăugată în sumă de lei (..... lei + lei), organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de lei, calculate pentru perioada 27.02.2012 – 19.04.2013.

III. În urma controlului efectuat la **S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, finalizat prin încheierea Procesului verbal înregistrat sub nr. din 22.01.2013, prin care, referitor la achiziția de material lemnos în sumă de lei, care a generat impozitul pe profit suplimentar în sumă de lei, Garda Financiară – Secția Județeană Suceava, considerând că există premisele săvârșirii infracțiunii prevăzută de art. 9 lit. b) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare, a înaintat Prchetului de pe lângă Tribunalul Suceava, Plângerea nr. din 06.02.2013, împotriva numitului B M, în calitate de administrator al societății verificate.

Prin adresa nr. din 29.04.2013, Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice a Județului Suceava, în urma inspecției fiscale efectuate la **S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, finalizată prin întocmirea Raportului de inspecție fiscală nr. F-SV din 25.04.2013, în baza căruia au emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-SV din 25.04.2013, prin care, referitor la achizițiile de material lemnos în sumă de lei, care au generat TVA suplimentară în sumă de lei și impozit pe profit în sumă de lei, a formulat Sesizare penală împotriva administratorului societății, în persoana domnului B M, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de

art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterarea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare.

S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA, a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-SV din 25.04.2013, aceasta fiind înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava, Activitatea de Inspecție Fiscală, sub nr. din 29.05.2013.

În conformitate cu prevederile art. 214 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin Decizia nr. 141 din 09.07.2013, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava, a suspendat soluționarea cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, pentru suma totală de **A lei**, reprezentând impozit pe profit, taxa pe valoarea adăugată și accesorii aferente acestora, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Prin adresa înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. din 15.01.2014, **S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA** a solicitat reluarea procedurii administrative de soluționare a contestației formulate împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-SV din 25.04.2013, care a fost suspendată prin Decizia nr. din 09.07.2013 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava, anexând la solicitare Rezoluția din data de 25.11.2013 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava, pronunțată în dosarul nr./P/2012.

Rezoluția din data de 25.11.2013 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava, pronunțată în dosarul nr./P/2012, rămasă definitivă, s-au dispus următoarele:

„1. Încetarea urmăririi penale față de învinuitul B M , fiul lui Vasile și Elena, născut la data de 02.11.1955, în com. Boroaia, jud. Suceava, cu același domiciliu stabil, CNP, pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit. c din Lg. 241/2005 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.P., pe motiv că există una din cauzele de nepedepsire prevăzute de lege.

2. Aplicarea învinuitului B M a sancțiunii cu caracter administrativ a amenzii în cuantum de lei.”

Prin adresa nr. din 13.11.2014, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. din 18.11.2014, Serviciul Juridic din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Suceava, ne comunică faptul că Rezoluția din data de 25.11.2013 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava, pronunțată în dosarul nr./P/2012, este definitivă, motivat de faptul că prejudiciul cauzat bugetului de stat a fost achitat în cursul urmăririi penale.

IV. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere constatările organelor de control, motivațiile

contestatoarei, în raport cu prevederile actelor normative în vigoare pentru perioada verificată, se rețin următoarele:

Obiectul de activitate – Tăierea și rindeluirea lemnului, cod CAEN 1610.

Referitor la suma totală de A lei reprezentând impozit pe profit în sumă de B lei, accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de C lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de D lei și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de E lei stabilită suplimentar prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-SV ... din 25.04.2013, cauza supusă soluționării este dacă S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA, are dreptul la deducerea cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată, aferente achiziției de materiale lemnoase, în condițiile în care operațiunile nu au la bază documente justificative emise conform legii, nerezultând proveniența legală a materialelor lemnoase.

În fapt, din verificările efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat faptul că societatea a înregistrat în evidența contabilă trei facturi fiscale, pentru cantitatea de mc material lemnos în valoare de lei și un aviz de însoțire primar (materiale lemnoase), pentru cantitatea de mc în valoare de lei, pentru care nu s-a emis factură, documentele având înscrise ca furnizor pe S.C. S S.R.L., jud. Neamț, cod de identificare fiscală, pentru achiziția cantității de mc lemn lucru rășinoase, în valoare totală de 36.356 lei.

Documentele în cauză sunt următoarele:

- factura fiscală nr. din 09.01.2012, pentru cantitatea de mc lemn lucru rășinoase, în valoare de lei;
- factura fiscală nr. din 21.01.2012, pentru cantitatea de mc lemn lucru rășinoase, în valoare de lei;
- factura fiscală nr. din 25.01.2012, pentru cantitatea de mc lemn lucru rășinoase, în valoare de lei;
- avizul de însoțire primar nr. din 18.02.2012, pentru cantitatea de mc lemn lucru rășinoase în valoare de lei.

Organele de inspecție fiscală precizează că pentru facturile în sumă de lei, S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA, a aplicat măsurile de simplificare, respectiv înregistrarea contabilă 4426 TVA deductibilă = 4427 TVA colectată, cu suma de lei, facturile fiind achitate cu chitanțe.

Menționează faptul că prin adresa nr. din 13.08.2012, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Neamț, Activitatea de Inspecție Fiscală, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava, sub nr. din 27.08.2012, se remite Procesul verbal nr. din 08.08.2012, prin care, în urma unui control încrucișat, se comunică faptul că S.C. S S.R.L., jud. Neamț nu funcționează la sediul

declarat din str....., jud. Neamț, iar conform bazelor de date existente la nivelul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Neamț, societatea a depus ultimul decont de TVA și declarația 100 pentru trim. III 2011, iar ultima declarație informativă 394 este depusă la Administrația Finanțelor Publice a Orașului Târgu Neamț sub nr. din 27.09.2011, aferentă semestrului I 2011, cu precizarea că din data de 14.02.2012, S.C. S S.R.L., jud Neamț a fost declarată inactivă prin Decizia nr. din 16.01.2012 - Registrul contribuabililor inactivi.

În consecință, au concluzionat că **S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, a înregistrat în mod fictiv aprovizionarea și darea în consum a cantității de mc de material lemnos în valoare totală de lei, căruia îi corespunde un impozit pe profit în sumă de lei, (..... lei x 16%).

Pentru achiziția în sumă de lei, organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei (..... lei x 24%).

Potrivit Procesului verbal nr. din 22.01.2013, încheiat de Garda Financiară – Secția Județeană Suceava, rezultă că **S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, a înregistrat în evidența contabilă un număr de 16 avize de însoțire primare (materiale lemnoase) pentru cantitatea de mc lemn rotund rășinoase, în valoare totală de 159.282 lei, care ar fi fost emise de Ocolul Silvic C și Ocolul Silvic I pentru cantitatea de mc lemn rotund rășinoase, la rubrica expeditor figurează diverse persoane fizice, avizele nefiind semnate de persoanele vânzătoare, iar conform adresei nr.din 11.12.2012 a Inspectoratului de Poliție Județean Suceava – Serviciul de Investigare a Fraudelor, există neconcordanțe în ceea ce privește datele de identificare a persoanelor vânzătoare.

În procesul verbal se precizează că potrivit adresei nr. din 15.03.2012, a Imprimeriei Naționale S.A., cele 16 avize de însoțire primare, înregistrate în evidența contabilă a **S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, au fost achiziționate de alți agenți economici, cu sediul declarat în alte județe, după cum urmează:

- avizele de de însoțire seria AP nr. au fost achiziționate de S.C. S S.R.L., CUI 25286634, din localitatea A nr. 141 A, jud. Mureș, în data de 08.07.2010;

- avizele de însoțire seria AP nr., au fost achiziționate de S.C. B S.R.L., CUI, din localitatea, str. D. Vodă nr. 32 A, jud. Maramureș;

- avizele de însoțire seria AP nr., au fost achiziționate în data de 23.11.2011 de S.C. C S.R.L., CIU, din localitatea S S nr. 163 A, jud. Maramureș.

Luând în calcul cele prezentate, rezultă că **S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, a înregistrat în mod fictiv aprovizionarea și darea în consum a cantității de mc lemn rotund rășinoase în valoare totală de lei.

Astfel, prin înregistrarea în evidența contabilă a unui număr de 16 borderouri de achiziții, pentru cele 16 avize de însoțire primare, în sumă totală de lei, **S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA** a înregistrat

nelegal pe cheltuielile cu materiile prime suma în cauză, consecința fiscală fiind diminuarea bazei impozabile aferentă impozitului pe profit cu suma de lei și implicit a impozitului pe profit cu suma de lei (..... lei x 16%).

Pentru neachitarea la termen a impozitului pe profit în sumă de lei (..... lei + lei), organele fiscale au calculat accesorii în sumă de lei, iar pentru diferența de TVA în sumă de lei au fost calculate accesorii în sumă de lei.

S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA, prin contestație susține că a achiziționat cantitatea de mc lemn rotund rășinoase în baza celor 16 avize emise de către Ocolul Silvic C și Ocolul Silvic I, achizițiile fiind în sumă totală de lei, lemnul achiziționat a fost prelucrat și vândut ulterior, cu respectarea tuturor obligațiilor impuse de cadrul legal fiscal, contabil și silvic.

Societatea precizează că, pentru intrarea și ieșirea de material lemnos, au fost îndeplinite toate formalitățile impuse de legea specială privind comercializarea materialului lemnos, conform avizelor de însoțire anexate la contestație, iar bunurile în cauză au făcut obiectul unor venituri impozabile conform facturilor și a jurnalului de vânzări.

Referitor la achizițiile efectuate în perioada ianuarie - februarie 2012, pentru cantitatea de 130,91 mc material lemnos, de la S.C. S S.R.L., jud. Neamț, în baza facturilor nr. în valoare totală de lei, precum și cu cantitatea de mc material lemnos pe bază de aviz în valoare totală de lei, petenta susține că ulterior tranzacțiilor desfășurate cu acest partener, respectiv în data de 14.02.2012, a fost declarat inactiv, ca urmare, acest lucru nu produce efecte față de terți în lunile ianuarie – februarie 2012.

În drept, în speță sunt aplicabile prevederile art. 19 alin. (1) și art. 21 alin. (1) și alin. (4) lit. f) precum și cele ale art. 145 alin. (2) și art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

ART. 19

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”.

ART. 21

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

[....]

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[....]

f) *cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor; [....].”*

Potrivit pct. 12 și pct. 44 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, date în aplicarea art. 19 din Codul fiscal:

“12 Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementarilor contabile date în baza Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.

44. Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementarilor contabile în vigoare.”

ART. 145

“Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;[....].”

ART. 146

“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;[....].”

Din aceste prevederi legale se reține că pentru calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile, numai dacă sunt efectuate în scopul realizării de venituri.

Se reține că din punct de vedere fiscal, nu sunt cheltuieli deductibile acele cheltuieli înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ, emis conform legii.

Totodată prevederile legale stipulează faptul că o persoană impozabilă are dreptul la deducerea TVA aferentă achizițiilor, numai în situația în care acestea sunt utilizate în folosul operațiunilor taxabile ale societății, iar bunurile trebuie să fie livrate în beneficiul său de către o persoană impozabilă.

De asemenea, la art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se prevede că:

“(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

Din acest text de lege rezultă că la baza oricărei operațiuni care a fost efectuată trebuie să se regăsească un document care dobândește calitatea de document justificativ și care va sta la baza înregistrării operațiunilor în contabilitate.

De asemenea, se reține că persoanele care au întocmit, vizat, aprobat și înregistrat aceste documente sunt răspunzătoare de acest fapt.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că **S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, a înregistrat pe cheltuieli deductibile suma lei, cărora le corespunde un impozit pe profit în sumă de lei (.... lei x 16%) și a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei (..... lei x 24%) pentru achiziționarea de materiale lemnoase, pe bază de documente care nu au calitatea de documente justificative, având în vedere faptul că societatea furnizoare, respectiv S.C. S S.R.L., jud. Neamț, care are de fapt ca obiect de activitate, alte cservicii de cazare, cod CAEN 5590, nu funcționează la sediul declarat și nu a depus declarațiile și deconturile prevăzute de lege, iar prin Decizia nr. ... din 16.01.2012, societatea a fost declarată inactivă și i s-a anulat înregistrarea în scopuri de TVA în data de 14.02.2012.

Referitor la cele 16 avize de însoțire materiale lemnoase, în valoare totală de lei, care a generat impozitul pe profit suplimentar în sumă de lei, se reține faptul că acestea nu au fost ridicate de la ocoalele silvice de către **S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, ci de alte persoane juridice, așa cum rezultă din adresa IMPRIMERIEI NAȚIONALE S.A. nr. din 15.03.2012, ca urmare, documentele în cauză nu constituie documente legale de proveniență, iar operațiunile înscrise în acestea sunt fictive, deci nu corespund realității.

În cauză, mai sunt aplicabile și prevederile art. 68 alin. (1), art. 72 alin. (1) și art. 73 din Legea nr. 46/2008 privind Codul silvic, cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează că:

ART. 68

“(1) Materialele lemnoase, indiferent de proveniența lor, se transportă numai însoțite de documente specifice de transport, din care să rezulte cu certitudine legalitatea provenienței acestora.”

ART. 72

“(1) Se interzic primirea, depozitarea, prelucrarea, transportul și comercializarea materialelor lemnoase fără documente specifice de transport ale acestora sau cu documente din care nu rezultă cu certitudine proveniența legală a acestora”.

ART. 73

“Normele referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund se stabilesc prin hotărâre a Guvernului, la propunerea autorității publice centrale care răspunde de silvicultură.”

În ceea ce privește regimul de utilizare a avizelor de achiziție materiale lemnoase, sunt aplicabile prevederile art. 2 și ale Anexei din Hotărârea Guvernului nr. 996/2008 pentru aprobarea Normelor referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund, cu modificările ulterioare, unde se stipulează că:

ART. 2

“Încălcarea prevederilor prezentei hotărâri atrage, după caz, răspunderea civilă, contravențională sau penală a persoanei vinovate, potrivit reglementărilor legale în vigoare”.

ANEXA – NORME referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund

ART. 2

“În sensul prezentelor norme, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

[...]

c) document de proveniență - document care certifică localizarea sursei de unde au fost obținute materialele lemnoase;

[...]

e) aviz de însoțire - document care însoțește materialul lemnos, cu scopul de a atesta proveniența legală a acestora, pe perioada transportului și/sau pe perioada depozitării; [...].”

ART. 3

“(1) Documentele de proveniență a materialelor lemnoase sunt: actul de punere în valoare, avizul de însoțire, declarația vamală de import, documentele intracomunitare, registrul de intrări-ieșiri material lemnos.

[...]

(7) Avizul de însoțire este și document de proveniență numai atunci când în baza lui se emite alt aviz de însoțire, și anume:

[...]

b) la achiziționarea materialelor lemnoase de către achizitori; [...].”

ART. 4

“(1) Documentul de însoțire a materialelor lemnoase, altele decât cherestelele, este avizul de însoțire primar.

(2) Documentul de însoțire pentru cherestele este avizul de însoțire secundar.

(3) *Conținutul și modelul formularelor de aviz de însoțire prevăzute la alin. (1) și (2) sunt reglementate în anexele nr. 1 și 2.*

(4) *Originalul avizelor de însoțire prevăzute la alin. (1) și (2) - exemplarul 1 - însoțește obligatoriu transportul materialelor lemnoase, respectiv al cherestelelor.*

[...]

(7) *Avizele de însoțire prevăzute la alin. (1) și (2) se eliberează pentru fiecare mijloc de transport în parte.*

[...]

(11) *Avizele de însoțire se completează după cum urmează:*

[...]

b) *în cazul vânzării materialelor lemnoase, expeditorul este persoana vânzătoare, iar destinatarul este persoana cumpărătoare: [...].”*

ART. 5

“Avizele de însoțire prevăzute la art. 4 alin. (1) și (2) sunt documente cu regim special și sunt prevăzute cu elemente de securizare specifice.”

ART. 8

“(1) Compania Națională "Imprimeria Națională" - S.A. asigură suportul financiar și logistic pentru tipărirea și distribuirea în condițiile legii a formularelor documentelor cu regim special cu elemente de securizare prevăzute la art. 5.

[...].

(9) Formularele documentelor de însoțire a materialelor lemnoase nu sunt transmisibile și se utilizează numai de către operatorul economic care le-a solicitat și căruia i-au fost distribuite.

(10) Documentele cu regim special se distribuie numai utilizatorilor SUMAL, iar distribuția și utilizarea se fac în baza acordului emis de structurile teritoriale ale autorității publice centrale care răspunde de silvicultură, acord ce poate fi suspendat sau retras.[...].”

Din textele de lege citate mai sus rezultă că avizul de însoțire este documentul de proveniență a materialelor lemnoase, iar avizele de însoțire prevăzute la art. 4 alin. (1) și alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 996/2008 pentru aprobarea Normelor referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund, cu modificările ulterioare, sunt documente cu regim special și sunt prevăzute cu elemente de securizare specifice.

Totodată, se reține faptul că Compania Națională “Imprimeria Națională S.A.” asigură suportul financiar și logistic pentru tipărirea și distribuirea în condițiile legii a documentelor cu regim special, cu elemente de securizare.

De asemenea, în lege se precizează în mod clar că formularele documentelor de însoțire a materialelor lemnoase nu sunt transmisibile și se utilizează numai de către operatorul economic care le-a solicitat și căruia i-au fost distribuite.

Coroborând prevederile în materie fiscală și contabilă, cu prevederile referitoare la primirea, depozitarea, prelucrarea, transportul și comercializarea materialelor lemnoase, rezultă că primirea materialelor lemnoase în baza unor documente din care nu rezultă proveniența legală a acestora este interzisă, operatorul economic neavând dreptul la deducerea cheltuielilor efectuate în baza documentelor respective și implicit nu au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor în cauză.

Având în vedere prevederile legale și faptul că societatea nu deține documente justificative legale de înregistrare în contabilitate, rezultă că în mod legal organele de inspecție fiscală au considerat că nu sunt deductibile cheltuielile cu achizițiile de materiale lemnoase în sumă totală de lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, drept pentru care urmează a se respinge contestația formulată de **S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, ca neîntemeiată, pentru impozitul pe profit în sumă de lei, accesoriile aferente impozitului pe profit în sumă de lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei și accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei, în conformitate cu prevederile art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”, coroborate cu prevederile pct. 11.1 lit a) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2.906/2014, care precizează că:

„11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat; [...].”

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 210 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași,

DECIDE:

Art. 1 Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de **S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală

nr. F-SV din 25.04.2013, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-SV din 25.04.2013, pentru suma totală de **A lei**, ce reprezintă:

- B lei - impozit pe profit;
- C lei - accesorii aferente impozitului pe profit;
- D lei - taxa pe valoarea adăugată;
- E lei - accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Art. 2 Serviciul Administrativ și Achizițiv va comunica prezenta decizie contestatoarei și Administrației Județene a Finanțelor Publice Suceava din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul cailor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii, contestatoarea poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași sau la Tribunalul Suceava.

DIRECTOR GENERAL,

**ȘEF SERVICIU
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII,**

Întocmit,
cons. super.

4ex/03.02.2015