

DECIZIA nr. 5 / 2007

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Directia de Control Fiscal, asupra contestatiei formulata impotriva TVA de plata stabilit suplimentar de organul de control al Directiei de Control Fiscal

Petenta sustine ca organul de control nu a luat in considerare ca societatea a intocmit deconturi de TVA pe care le-a depus la organul fiscal de la data realizarii plafonului de 2 miliarde lei.

Contestatarul nu este de acord cu stabilirea unor debite suplimentare la TVA datorita nedeclararii la organul fiscal a calitatii de platitor TVA incepand cu 01.06.2005, considerand ca prin depunerea deconturilor de TVA deja si-a exprimat solicitarea de inregistrare ca platitor TVA.

Considera ca a depasit termenul de inregistrare cu o luna, aratand ca in loc de iunie 2005 a solicitat inscrierea ca platitor de TVA prin depunerea decontului incepand cu iulie 2005.

Mentioneaza ca a inregistrat in evidenta contabila, in baza documentelor justificative, atat TVA-ul deductibil, cat si cel colectat.

Sustine ca nu intelege ce alte formalitati mai trebuiau indeplinite ca sa devina in conceptia organului de control platitor de TVA.

Petenta contesta si faptul ca nu se accepta la deducere TVA-ul inscris in facturile de achizitii piese auto si reparatii efectuate la autoturisme de un contribuabil inactiv, aratand ca argumentele organului de control sunt nefondate. Astfel s-a invocat Ordinul Presedintelui ANAF 375/2005 publicat in MO 593/10.07.2006 si referatul in baza caruia emitentul facturilor a fost inscris pe lista contribuabililor inactivi, rezultand ca inregistrarea referatului s-a efectuat la o data anterioara publicarii actului invocat. De asemenea, petentul sustine ca inspectorul invoca lipsa situatiilor de lucrari (care se cere ca justificare doar in cazul impozitului pe profit) fara a argumenta cu texte de lege.

Prin actul administrativ fiscal atacat se precizeaza ca inspectia fiscala s-a efectuat urmare adresei emisa de AMAVS Galati – Serviciul Gestiune Registru Contribuabili si Declaratii Fiscale, in vederea verificarii unor contribuabili care au depasit plafonul de scutire prevazut de Codul Fiscal, solicitand cu intarziere luarea in evidenta ca platitor de TVA.

Petenta a solicitat inregistrarea ca platitor de TVA incepand cu data de 01.06.2006, insa din verificarea documentelor puse la dispozitia organului de control s-a constatat ca societatea a depasit plafonul de scutire inca de la 31.05.2005. Ca urmare, petenta era obligata sa solicite inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in data de 10.06.2005, conform art.152(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Desi societatea verificata nu a solicitat inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata la termenul prevazut de lege, totusi a procedat la deducerea TVA inscrisa in facturile de achizitii si colectarea taxei pe valoarea adaugata aferenta veniturilor realizate, incepand cu 01.07.2005. Mai mult, pentru lunile iulie, august si decembrie 2005 unitatea a depus la DGFP Galati deconturile de TVA.

Intrucat dreptul de deducere se acorda numai persoanelor impozabile inregistrate ca platitor de TVA, conform prevederilor art.145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, suma inregistrata de societate in contul 4426 „TVA deductibila” in perioada iunie 2005 – mai 2006, nu poate fi considerata taxa deductibila fiscal.

In conformitate cu prevederile art. 155(11) din Legea 571/2003, la data inregistrarii ca platitor de TVA societatea are dreptul de deducere a TVA aferenta in stoc la data inregistrarii ca platitor, precum si a TVA aferenta bunurilor de natura mijloacelor fixe care au fost achizitionate cu cel mult 90 zile anterior datei de inregistrare ca platitor de TVA.

Ca urmare, organul de control a considerat deductibila TVA inscrisa in facturile emise catre petent in perioada 01.03.2006 – 31.05.2006, reprezentand contravaloarea ratelor aferente autoturismelor achizitionate in leasing de catre unitate, constatandu-se ca la data de 01.06.2006 (data inregistrarii ca platitor de TVA) petenta nu avea inregistrate stocuri de materiale.

Conform pct.56, alin.(4), lit.b) din HG 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, societatea are obligatia de a plati catre bugetul de stat TVA pe care ar fi trebuit sa o colecteze pentru perioada 11.06.2005 – 31.05.2006, respectiv perioada scursa intre data la care avea obligatia sa solicite inregistrarea ca platitor de TVA si data la care inregistrarea a devenit efectiva.

Organul de control nu a admis la deducere TVA inscris in facturile emise de catre un furnizor in luna iunie 2006, deoarece societatea emitenta a fost declarata contribuabil inactiv, conform Ordinului nr.375/2005 al Presedintelui ANAF, a fost inscrisa pe lista contribuabililor declarati inactivi pe baza Referatului intocmit de catre DGFP – DCF si pana la data controlului nu a aparut pe lista contribuabililor reactivati.

Ca urmare, petenta nu poate face dovada realitatii serviciilor prestate si a achizitionarii pieselor inscrise in facturile fiscale emise de catre acel furnizor.

De asemenea, FF nu indeplineste conditiile prevazute de Codul fiscal, intrucat in factura nu sunt detaliate lucrarile efectuate si nici autoturismul pentru care s-au efectuat aceste lucrari, astfel ca TVA aferent acestei facturi este nedeductibil, potrivit art.145 si art.155 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Se precizeaza ca petenta nu are condusa contabilitatea in compartiment distinct si nu are incheiat cu persoane fizice sau juridice autorizate un contract de prestari servicii in domeniul contabilitatii, incalcand prevederile art.1 si art.10, alin.2 si 3 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata.

In Referatul cu propuneri de solutionare se precizeaza ca a fost transmisa adresa catre Inspectoratul de Politie – Serviciul de Investigare al Fraudelor, intrucat organul de inspectie fiscala a constatat incalcari ale prevederilor legale, ce ar putea intruni elementele constitutive ale unor infractiuni.

Referitor la TVA cu accesoriile aferente, se mentioneaza ca a fost stabilit suplimentar deoarece contribuabilul nu s-a inregistrat ca platitor de TVA in termenul legal, asa cum prevede art.153(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Motivul invocat de petenta, respectiv ca nu intelege ce act normativ a incalcat si ce formalitati mai trebuiau indeplinite pentru a fi inregistrat ca platitor de TVA, nu este justificat, avand in vedere ca la data de 19.05.2006 contribuabilul a solicitat inregistrarea ca platitor de TVA indeplinind formalitatile prevazute de Ordinul 545/2004 al presedintelui ANAF, ceea ce dovedeste ca are cunostinta despre formalitatile ce trebuiau indeplinite pentru a fi inregistrat ca platitor de TVA.

De asemenea, nici depunerea deconturilor de TVA si nici inregistrarea in evidenta contabila a TVA deductibila cat si TVA colectata, nu reprezinta declaratii de inregistrare ca platitor de TVA, ci sunt **obligatii ale persoanelor impozabile, inregistrate ca platitori de TVA**, asa cum se prevede la alin.(1) si (2) ale art.156 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Se arata ca in legislatia in vigoare nu se prevede obligativitatea organului fiscal de a notifica in scris refuzul primirii deconturilor sau sa dispuna intrarea in legalitate (asa cum pretinde petenta), pentru indrumarea contribuabililor existand Serviciul de metodologie si asistenta contribuabili din cadrul DGFP Galati, la care societatea avea posibilitatea de a solicita informatii specifice.

Referitor la TVA stabilit suplimentar deoarece petenta nu face dovada realitatii serviciilor prestate si a achizitionarii pieselor inscrise in facturile emise de catre contribuabilul inactiv, se fac urmatoarele precizari:

- Ordinul in baza caruia emitentul facturilor a fost declarat contribuabil inactiv este Ordinul 375/2005 al presedintelui ANAF, pentru declararea contribuabililor inactivi,
- Pe baza Ordinului 375/2005, inspectorii din cadrul DGFP-DCF au intocmit Referatul cu propunere de includere a respectivului agent economic pe lista contribuabililor declarati inactivi,
- Pe baza Referatului respectivul agent economic a fost inclus pe lista contribuabililor declarati inactivi, prin publicarea in M.O. nr.593/10.07.2006.

Ca urmare, intre documentele prezentate mai sus nu exista neconcordanțe (cum sustine petenta), ele succedandu-se unul pe baza celuilalt.

Mai mult, nu acesta a fost temeiul legal potrivit caruia TVA inscrise in facturile emise de respectivul agent economic a fost considerata nedeductibila de catre organul de inspectie fiscala.

Cauza supusa solutionarii consta in a stabili daca se datoreaza TVA si accesorii in cazul nerespectarii de catre contribuabil a obligatiei de a se inregistra ca platitor de TVA in termen de 10 zile de la data la care a depasit plafonul de scutire.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.152 alin.(3) si ale art.153 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cae stipuleaza:

Art. 152:

„(3) Persoanele impozabile, care **depasses in cursul unui an fiscal plafonul de scutire sunt obligate sa solicite inregistrarea ca platitor de TVA** in regim normal, in termen de **10 zile de la data constatarii depasirii**. [...]

Data depasirii plafonului este considerata sfarsitul lunii calendaristice in care a avut loc depasirea de plafon. [...]

In situatia in care se constata ca persoana in cauza a **solicitat cu intarziere atribuirea calitatii de platitor de TVA** in regim normal, autoritatea fiscala este indreptatita sa solicite plata TVA pe perioada scursa intre data la care persoana in cauza avea obligatia sa solite inregistrarea ca platitor de TVA in regim normal si data de la care inregistrarea a devenit efectiva, conform procedurii prevazute prin norme”.

Art. 153:

„(1) Orice persoana impozabila trebuie sa declare inceperea, schimbarea si incetarea activitatii sale ca persoana impozabila. Conditiiile in care persoanele impozabile se inregistreaza ca platitor de TVA sunt prevazute de legislatia privind inregistrarea fiscala a platitorilor de impozite si taxe”.

Avand in vedere ca organul fiscal a procedat in conformitate cu prevederile legale in vigoare aplicabile in speta, contestatia a fost respinsa ca neintemeiata la acest capat de cerere.

Referitor la capatul de cerere cu titlu de TVA, stabilit suplimentar deoarece petenta nu face dovada realitatii serviciilor prestate si a achizitionarii pieselor inscrise in facturile emise de catre un contribuabil inactiv, Directia Generala a Finantelor Publice a fost investita sa analizeze daca poate fi solutionata pe fond cauza, in conditiile in care aceasta face si obiectul unui dosar penal.

In speta, se retine ca exista interdependenta intre stabilirea obligatiilor bugetare prin actul administrativ fiscal atacat si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite, fapte ce au condus la diminuarea obligatiilor datorate bugetului de stat.

In drept sunt incidente dispozitiile art.184 (1), lit. a) din O.G. nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza:

”Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa.”

Avand in vedere ca intre obligatiile fiscale constatate de organele de control si fondul cauzei este o stransa interdependenta, se retine ca DGFP nu se poate pronunta pe fondul cauzei mai inainte de a se instrumenta latura penala, in virtutea principiului de drept conform caruia “penalul tine in loc civilul”, astfel cum este stipulat in art.19 alin.(2) din Codul de procedura penala.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si contestate.

Luand in considerare cele prezentate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, D.G.F.P. nu se poate investi cu solutionarea pe fond, motiv pentru care se va suspenda procedura administrativa de solutionare a cauzei civile.

✓

In functie de prevederile legale aplicabile in speta si de solutia pronuntata pe latura penala, urmare a constituirii statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, se decide suspendarea solutionarii contestatiei pentru acest capat de cerere pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, urmand ca la incetarea

motivului care a determinat suspendarea prezentei Directia Controlului Fiscal, care a intocmit actul de control contestat, sa remita Serviciului Contestatii din cadrul D.G.F.P. solutia primita de la organele de cercetare penala si anexele la aceasta, impreuna cu punctul de vedere asupra probelor noi ajunse la dosarul cauzei.