



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
CONSTANTA  
Serviciul Soluționare Contestații

---

**DECIZIA nr.26/22.04.2008**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**S.C. CONSTANTA SRL**  
**înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....**

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de SAF - Activitatea de Inspecție Fiscală Constanța prin adresa nr...../01.04.2008 înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../01.04.2008 cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA SRL**, cu sediul în ....., Str....., nr....., cam....., Jud.Constanța, CUI RO .....

Contestația are ca **obiect** măsurile stabilite prin Decizia de impunere nr...../27.02.2008, emisă de SAF - Activitatea de Inspecție Fiscală Constanța în baza Raportului de inspecție fiscală din data de 27.02.2008.

**Cuquantumul sumei** contestate este în sumă de ..... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată, respinsă la rambursare.

Referitor la termen, se constată că aceasta **a fost depusă în termenul** prevăzut la art.207(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată în 2007.

Astfel, Decizia de impunere nr...../27.02.2008 a fost comunicată contribuabilului prin adresa nr...../29.02.2008, iar contestația a fost depusă în data de 26.03.2008 fiind înregistrată la SAF - Activitatea de Inspecție fiscală, sub nr.....

În speță, se reține că sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.206 și 209(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, astfel încât Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finantelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

**I. Prin adresa înregistrată** la SAF - Activitatea de Inspecție Fiscală Constanța sub nr...../26.03.2008, iar **la D.G.F.P. Constanța sub nr...../01.04.2008, S.C. CONSTANTA SRL a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr...../27.02.2008 și a Raportului de inspecție fiscală din data de 27.02.2008**, pentru suma de ..... lei, reprezentând TVA respinsă la rambursare.

În susținerea contestației, petenta invocă următoarele motive:

-Dispozițiile pct.41 din H.G. nr.44/2004, invocate de către organul fiscal, nu sunt aplicabile speței întrucât tranzacțiile efectuate în cazul de față sunt *tranzacții între persoane juridice române afiliate*". În acest sens, petenta invocă pct.22 din H.G. nr.44/2004.

-Petenta opinează că, organul fiscal este în vădită eroare în ceea ce privește obiectul contractului de audit, în consecință și regimul fiscal și juridic aplicat este eronat.

-Totodată, petenta apreciază că organul fiscal susține eronat că „o cota parte a cheltuielilor de auditare este facturată de către S.C. CONSTANTA SRL”. În acest sens, invocă art.16, pg.7 din contractul de audit, care prevede că pentru S.C. CONSTANTA SRL, cheltuielile de audit au fost prevăzute la valoarea de ..... euro.

-În opinia petentei, cheltuielile generate de contractul de audit nu sunt costuri de administrare, management, control, consultanță sau funcții similare, cum eronat susțin organele fiscale. Astfel S.C. H..... SRL nu a prestat nici un serviciu către S.C. CONSTANTA SRL, doar a refacturat un serviciu prestat de un terț (S.C. D..... SRL) către S.C. CONSTANTA SRL.

Petenta afirmă că operațiunea s-a efectuat în baza art.137 din Legea nr.571/2003 aplicând structura de comisionar, prevăzută la pct.6 alin (2)-(4) din norme, iar organul fiscal a încadrat eronat situația de fapt la art.145 (3) din lege, în condițiile în care art.145 nu are decât două aliniate.

Pentru motivele expuse, contestatara consideră că organul fiscal a stabilit în mod nejustificat că societatea nu poate beneficia de rambursarea taxei pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei.

**II. Prin Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 27.02.2008, organele fiscale din cadrul SAF - AIF Constanța au procedat la soluționarea cererii de rambursare a soldului sumei negative a TVA, solicitat prin decontul aferent lunii decembrie înregistrat la AFP Cernavodă sub nr...../25.01.2008.**

Prin acest decont s-a solicitat rambursarea soldului sumei negative a TVA de ..... lei, pentru operațiunile desfășurate în perioada 01.07.2007-31.12.2007.

Urmare controlului efectuat, organele de inspecție fiscală au constatat că, factura fiscală nr...../31.08.2007, emisă de S.C. H..... SRL pentru suma totală de ..... lei din care TVA în sumă de ..... lei, nu întrunește condițiile de deducere prevăzute de art.145 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Între S.C. H..... SRL, acționarul majoritar al S.C. CONSTANTA SRL, și S.C. D..... SRL, s-a încheiat contractul nr...../26.06.2007, obiectul contractului fiind "un audit al situațiilor financiare individuale ale societăților : V..... Aiud SRL, CONSTANTA SRL și V..... Sebeș SRL încheiat la 30 iunie 2007 în conformitate cu Standardele de Raportare Financiară aplicabile în

UK (UK GAAP)", scopul auditării fiind transpunerea indicatorilor financiari în standardele aplicabile în Marea Britanie.

Astfel, prin factura menționată, o cotă parte a cheltuielilor legate de auditare este facturată de către S.C. H..... SRL, către S.C. CONSTANTA SRL.

Față de cele de mai sus, organele de inspecție fiscală au stabilit că:

-S.C. H..... SRL, este persoană afiliată cu S.C. CONSTANTA SRL, conform art.21, lit.c), i) din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, drept pentru care conform pct.41 din H.G. nr.44/2004 cu modificările și completările ulterioare, serviciile în cauză se deduc la nivel central prin intermediul societății-mamă, în numele grupului ca un tot unitar.

-În plus, această cheltuială nu poate fi dedusă de către S.C. CONSTANTA SRL și nici taxa pe valoarea adăugată aferentă, deoarece aceste servicii sunt necesare, conform obiectului contractului mai sus menționat, pentru retratarea situațiilor financiare în conformitate cu Standardele de Raportare Financiară aplicabile în UK (UK GAAP), deoarece S.C. CONSTANTA SRL nu ar fi folosit aceste servicii dacă ar fi fost o persoană independentă.

La terminarea inspecției s-a stabilit că această auditare nu este în folosul operațiunilor taxabile ale S.C. CONSTANTA SRL, astfel că, în conformitate cu art.145, alin.2, lit.a) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare, TVA în sumă de ..... lei se respinge la rambursare, rezultând următoarea situație:

-sold sumă negativă TVA solicitat la rambursare:	..... lei;
<b>-sold sumă negativă TVA care nu întrunește condițiile de rambursare:</b>	<b>..... lei</b>
-sold sumă negativă TVA care întrunește condițiile de rambursare:	..... lei

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, având în vedere susținerile părților și prevederile actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:**

**În fapt**, organele de inspecție fiscală din cadrul SAF - AIF Constanța, au efectuat un control în vederea soluționării cererii de rambursare a soldului sumei negative a TVA, conform decontului privind TVA aferent lunii decembrie 2008, înregistrat la AFP Cernavodă sub nr...../25.01.2008.

Urmare inspecției fiscale, s-a constatat că societatea nu poate beneficia de deducerea sumei de ..... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă facturii fiscale nr...../31.08.2007, emisă de către S.C. H..... SRL, (principalul acționar al societății CONSTANTA SRL) pentru „servicii audit iunie 2007”.

Din documentele aflate la dosarul contestației, rezultă că serviciile de audit au fost efectuate de către S.C. D..... SRL la S.C. CONSTANTA SRL, în baza contractului nr...../26.06.2007 încheiat cu S.C. H..... SRL în acest scop.

La anularea dreptului de deducere a sumei de ..... lei, organul de inspecție fiscală a avut în vedere prevederile art.21, lit.(c), (i), art.145, alin.2, lit.a), din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu pct.41 din H.G. nr.44/2004.

La finalizarea controlului, a fost emisă Decizia de impunere nr...../27.02.2008 în baza Raportului de inspecție din data de 27.02.2008, prin care s-a respins la rambursare TVA în sumă de ..... lei.

Prin cererea înregistrată la SAF - AIF Constanța, S.C. CONSTANTA SRL a formulat contestație împotriva celor doua acte administrative menționate, invocând prevederile art.137 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare precum și pct.19, alin.3 din normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003.

**Cauza supusă soluționării o reprezintă legalitatea măsurii privind neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei.**

**În drept**, art.7 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu privire la definițiile termenilor comuni, la pct.21, definește persoane afiliate, astfel:

*„21. persoane afiliate - o persoană este afiliată cu altă persoană dacă relația dintre ele este definită de cel puțin unul dintre următoarele cazuri:*

*a) [...];*

*b) [...];*

*c) o persoană juridică este afiliată cu altă persoană juridică dacă cel puțin:*

*(i) prima persoană juridică deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot la cealaltă persoană juridică ori dacă controlează persoana juridică;*

Speței îi sunt aplicabile și prevederile art.11 din lege, care precizează:

*„(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.*

La pct.41 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu privire la art.11 din lege, „Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal, se stipulează:

*„41. În cazul serviciilor de administrare și conducere din interiorul grupului se au în vedere următoarele:*

*a) între persoanele afiliate costurile de administrare, management, control, consultanță sau funcții similare sunt deduse*

la nivel central sau regional prin intermediul societății-mamă, în numele grupului ca un tot unitar. Nu poate fi cerută o remunerație pentru aceste activități, în măsura în care baza lor legală este relația juridică care guvernează forma de organizare a afacerilor sau orice alte norme care stabilesc legăturile dintre entități. Cheltuielile de această natură pot fi deduse numai dacă astfel de entități furnizează în plus servicii persoanelor afiliate sau dacă în prețul bunurilor și în valoarea tarifelor serviciilor furnizate se iau în considerare și serviciile sau costurile administrative.

Față de prevederile legale mai sus menționate reiese că, între persoanele afiliate costurile de administrare, management, control, consultanță sau funcții similare sunt deduse la nivel central prin intermediul societății mamă în numele grupului ca un tot unitar.

**În speță**, analizând constatările din raportul de inspecție, organul de soluționare a contestației reține următoarele:

S.C. H..... SRL, acționar majoritar al S.C. CONSTANTA SRL, este persoană juridică afiliată cu S.C. CONSTANTA SRL, conform art.7, pct.21, lit.c) (i) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, privind Codul fiscal.

În această situație, conform art.11 din aceeași lege, coroborat cu precizările din normele de aplicare ale acestui articol, la pct.41, organele de inspecție fiscală au stabilit corect că S.C. CONSTANTA SRL, nu este beneficiarul serviciului de audit efectuat de către S.C. D..... SRL. În plus, din Contractul nr...../26.06.2007, rezultă fără echivoc, că "beneficiarul" este S.C. H..... SRL.

Faptul că auditul s-a efectuat asupra situațiilor financiare ale societății CONSTANTA SRL, nu este de natură a putea fi încadrat în categoria cheltuielilor destinate utilizării în folosul realizării de venituri, respectiv a operațiunilor taxabile, din punct de vedere al TVA.

Astfel, art.145, alin.2), lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

„(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

Iar la art.146, cu privire la condițiile de exercitare a dreptului de deducere:

„(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, [...].

Susținerile petentei, respectiv că această operațiune s-a efectuat în baza art.137 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, aplicând structura de comision, prevăzută la pct.6 alin.(2)-(4) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr.44/2004, nu sunt probate cu documente și nici nu face dovada că această cheltuială este în beneficiul său. Așadar, se reține că aceste prevederi invocate de contestatară, nu sunt aplicabile speței în cauză.

Față de cele menționate, precum și din coroborarea textelor de lege menționate, rezultă că în speță, organul de soluționare urmează să se pronunțe cu soluția de **respingere ca neîntemeiată legal** a contestației formulate de către S.C. CONSTANTA SRL, împotriva Deciziei de impunere nr...../27.02.2008 și a Raportului de inspecție fiscală din data de 27.02.2008, pentru suma de ..... lei, reprezentând TVA respinsă la rambursare.

**Pentru considerentele arătate și în temeiul art.209 și 216 alin.(1), din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în data de 31.07.2007, se**

**DECIDE:**

**1.Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulate de S.C. CONSTANTA SRL împotriva Deciziei de impunere nr...../27.02.2008 și a Raportului de inspecție din data de 27.02.2008, pentru suma de ..... lei reprezentând TVA respinsă la rambursare.**

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac, în conformitate cu prevederile art.218 alin.2 din O.G. nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală republicată în 31.07.2007 și ale art.11 (1) din Legea nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
Bogdan Iulian Huțucă**

**ȘEF SERVICIU  
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII  
EMILIA CRÂNGUȘ**

**P.F./4ex  
22.04.2008**