

DECIZIE nr. 359/175 din 04.03.2014

privind solutionarea contestatiei formulate de
..... SRL inregistrata la DGFP Timis sub nr.

.....

Serviciul Solutionare contestatii al D.G.R.F.P. Timisoara a fost sesizat de DCF Timis prin adresa nr. 9055/25.11.2002, inregistrata la DGFP Timis sub nr., cu privire la contestatia formulata de SRL cu sediul in Timisoara, str., jud.Timis.

..... SRL are codul fiscal nr. R si numar de inregistrare la ORC Timis

Contestatia s-a depus impotriva masurilor stabilite prin Procesul verbal incheiat in data de 11.10.2002 de organele de control din cadrul DCF TIMIS, a fost formulata in termenul prevazut de art. 4 din OUG nr. 13/2001 cu modificarile si completarile ulterioare si a fost autentificata prin semnatura persoanei autorizate si stampila unitatii.

Prin Decizia nr. s-a dispus suspendarea solutionarii cauzei SRL pentru suma de lei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii conform celor precizate prin prezenta decizie.

Prin Rezolutia de scoatere de sub urmarire penala din data de in dosarul nr. data de Parchetul de pe langa Judecatoria Timisoara s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului, administrator al SRL.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 206 si art. 209 din OG nr.92/2003 republicata titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale; D.G.R.F.P. Timisoara prin Serviciul Solutionare contestatii este competenta sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata contribuabilul contesta suma de lei ROL ce reprezinta :

- diferenta de impozit pe profit lei;
- majorari de intarziere lei;
- penalitati de intarziere lei;
- diferenteTVA lei;

- majorari de intarzierelei;
- penalitati de intarziere lei;
- penalitati 50% conform OG68/1 997, rep. lei.

Petentul contesta Procesul verbal de control intocmit de organele de control din cadrul DCF Timis considerand inexacte si exagerate aprecierile consemnate din urmatoarele motive:

- toate lucrarile executate si serviciile prestate in perioada supusa controlului au la baza contracte ferme semnate cu beneficiarii;
- facturile emise in perioada verificata pentru avansuri sau lucrari executate au fost evidentiatare in contabilitate;

Pentru determinarea impozitului pe profit organul de control a procedat in conditiile art. 22, alin. 2 din OG nr. 70/1994, modificata prin OUG nr. 217/1999, pentru estimarea valorii de piata a tranzactiilor, dar veniturile estimate de organul de control au fost eronate si exagerate in cea mai mare parte. De asemenea, organul de control nu a tinut cont la determinarea profitului impozabil de cheltuielile inregistrate in avans si care devin deductibile la data realizarii veniturilor. Drept urmare, atat majorarile de intarziere cat si penalitatile de intarziere au fost eronat stabilite.

Estimarea eronata a veniturilor se propaga implicit si la stabilirea eronata a TVA colectata, ca urmare, majorarile si penalitatile datorate pentru diferentele de TVA sunt eronate in cea mai mare parte.

Referitor la suma de lei ce reprezinta penalitati de 50% din obligatia de plata a TVA stabilite in conformitate cu prevederile art. 13 din OG. 68/1997, petenta precizeaza ca aceasta penalitate este asimilata contraventiei conform art. 14, alin. 5 din Legea nr. 32/1968 si pentru aceasta trebuia sa se intocmeasca proces verbal de contraventie, in lipsa acestui act sanctiunea nu e aplicabila.

Totodata, petenta contesta si faptul ca penalitatea pentru nedepunerea deconturilor TVA s-a aplicat la sumele stabilite de organul de control prin estimare.

Fata de cele precizate, petenta solicita anulara actului de control si efectuarea unui nou control care sa ia in considerare toate actele si documentele de evidenta contabila precum si sustinerile din contestatie.

II. Prin Procesul verbal incheiat in data de si inregistrat la DCF Timis sub nr. , organele de control au constatat ca in perioada verificata petenta executa lucrari de constructii, servicii de asistenta tehnica in constructii si servicii de achizitionare de materiale de constructii.

Materialele de constructii achizitionate de societate sunt inregistrate direct in conturile de cheltuieli fara a avea o evidenta tehnico-operativa si contabila a consumului acestora.

S-a constatat ca lipsesc facturi emise, toate cele trei exemplare sau partial, iar in unele cazuri veniturile consemnate in facturi nu au fost inregistrate. In conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 87/1994, republicata, organele de control au procedat la estimarea veniturilor neevidentiate stabilind astfel ca societatea nu a inregistrat venituri in valoare de lei.

Cu privire la cheltuielile inregistrate in contabilitate, organele de control au constatat ca desi situatiile de lucrari cuprind consumuri de manopera, materiale, utilizarea de utilaje, societatea nu face dovada ca avut angajati cu contract de munca sau prestari servicii si nici utilaje in dotare.

De asemenea s-a constatat ca societatea inregistreaza pe costuri cheltuieli cu materiale si cu terti care nu sunt aferente veniturilor intrucat in situatiile de lucrari nu se regasesc, volumul cheltuielilor depasind veniturile realizate si facturate.

Societatea a considerat ca si cheltuieli deductibile cheltuielile de protocol in perioada in care inregistreaza pierdere sau pe baza unor documente care nu au calitatea de document justificativ si a inregistrat in contabilitate cheltuieli cu produse si servicii care nu au legatura cu obiectul de activitate al firmei sau sunt facute in favoarea actionarilor.

Prin inregistrarea in contabilitate a acestor cheltuieli petenta a incalcat prevederile OUG nr. 217/1999, pentru modificarea si completarea OG nr. 70/1994.

Diferentele totale la impozitul pe profit stabilite de organul de control sunt in suma de lei.

In conformitate cu prevederile OG nr. 11/1996 modificata prin Legea nr. 108/1996 cu completarile ulterioare, pentru diferentele constatate s-au calculat majorari de intarziere in suma totala de lei.

In conformitate cu pct. 3 din OG. nr. 26/2001 care completeaza OG. nr. 11/1996, plata cu intarziere a impozitelor si taxelor se sanctioneaza cu o penalitate de 0.5%/ luna, suma totala a penalitatilei calculate pentru neplata impozitului pe profit fiind de lei.

Din verificarea efectuata in ceea ce priveste TVA deductibila s-a constatat ca societatea a dedus TVA de pe documente care nu au calitatea de document fiscal, sau apartin altor beneficiari, de pe documente ce reprezinta cheltuieli de protocol in conditiile neincadrarii in cotele legal admise pentru astfel de cheltuieli, precum si TVA de pe documente care nu au legatura cu activitatea desfasurata de societate.

Diferenta de TVA deductibila stabilita de organul de control este in suma de lei.

In ceea ce priveste TVA colectata s-a constatat ca societatea nu a colectat TVA la avansurile incasate de la clienti, a emis facturi pe care ulterior le-a anulat, dar nu prezinta la control toate exemplarele din facturile anulate.

Pentru facturile fiscale nr. si care nu aveau inscise nici o suma, organele de control au procedat la estimarea valorii facturilor in baza prevederilor art. 19 din Legea nr. 87/1994.

Diferenta de TVA colectata stabilita astfel de organul de control este in suma de lei.

La date de 31.08.2002 societatea inregistreaza in balanta de verificare TVA de plata, iar impreuna cu diferentele stabilite de organul de control si tinand cont de platile efectuate rezulta ca are in total de plata TVA in suma de lei.

Pntru neplata TVA in termenul stabilit, in conformitate cu prevederile art. 34 din OG nr. 3/1992, republicata, art. 31 din OUG nr. 17/2000, respectiv art. 33 din Legea nr. 345/2002, pct. 3 din OG nr. 26/2001 pentru completarea OG nr. 11/1996 si art. 13 lit.c din OG nr. 68/1997 rep., organele de control au calculat majorari de intarziere in suma delei, o penalitate de 0.5%/ luna in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

III. Avand in vedere constatările organului fiscal sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, in baza referatului nr. Serviciul Solutionare contestatii retine urmatoarele:

1) Cu privire la impozitul pe profit

In perioada verificata societatea a executat lucrari de constructii pentru S.C. S.A., S.C. S.A., S.C. S.A., S.C. S.R.L., a realizat servicii de asistenta tehnica in constructii pentru S.C. S.R.L. si servicii de achizitionare de materiale de constructii.

Societatea nu a condus evidenta tehnic-operativa a facturilor incalcandu-se prevederile art. 9, litera a) din OG nr. 15/1996 privind intarirea disciplinei financiar-valutare: *“In vederea gestionarii corecte a patrimoniului agentilor economici si al altor persoane juridice si fizice, se stabilesc urmatoarele: a) Persoanele prevazute la art. 1 din Legea contabilitatii nr. 82/1991 organizeaza si conduc evidenta contabila la sediul de pe teritoriul Rominiei, in conformitate cu prevederile art. 3 si 11 din lege”*.

S-au constatat urmatoarele deficiente:

- factura nr. emisa catre S.C. S.A. in suma de lei nu a fost inregistrata in evidenta contabila a emitentului.

- factura nr. emisa catre S.C. S.A. in suma de lei nu a fost inregistrata in contabilitate, desi a fost confirmata de beneficiar ca inregistrata la acesta.

- factura nr. emisa catre S.C. S.A. in suma de lei nu a fost inregistrata in contabilitate, desi a fost confirmata de beneficiar ca inregistrata la acesta

- factura nr. emisa catre S.C. S.R.L. in suma de lei nu a fost inregistrata in contabilitate

- factura nr. emisa catre S.C. S.A. in suma de lei a fost inregistrata ca avans fara a fi evidentiata la venituri dupa efectuarea lucrarilor si nici pana la data controlului.

- factura nr. emisa catre SC SA a fost inregistrata in contabilitate in luna august 2002 si nu in luna in care a fost emisa.

- pentru factura cu nr. societatea nu a prezentat niciunul din cele 3 exemplare.

In conformitate cu prevedenle art. 19 din Legea nr. 87/1994 (rep) *"In cazul in care, ca urmare a savarsirii unei infractiuni sau contraventii, nu se pot stabili, pe baza evidentelor contribuabilului, impozitele, taxele si contributiile datorate, acestea vor fi determinate de organul de control prin estimare, utilizand in acest scop orice documente si informatii referitoare la activitatea si perioada desfasurata, inclusiv compararea cu activitati si cazuri similare"*, in mod legal organele de control au procedat la estimarea valorii facturii de mai sus stabilind valoarea estimata la suma de lei.

- la factura cu nr. lipseste exemplarul nr. 1 (albastru), celelalte doua exemplare sunt anulate. Beneficiarul facturii este S.C. S.A. iar valoarea facturii este de lei.

- la factura nr. lipseste exemplarul nr. 1 (albastru) celelalte doua exemplare sunt anulate. Beneficiarul facturii este S C. S.A. iar valoarea facturii este de lei

- in cazul factuni nr. s-a constatat ca exemplarul albastru (1) este anulat fara a fi consemnata suma, in timp ce in exemplarul rosu (2) si verde (3) este consemnata suma totala de lei. Desi suma este evidentiata in contabilitate ca venituri, factura nu a fost comunicata si beneficiarului (S.C. SA).

- in cazul facturii nr, exemplarul albastru (1) in suma totala de lei a fost comunicat beneficiarului, in timp ce exemplarul verde (3) in suma totala de lei este anulat. Exemplarul rosu (2) care sta la baza inregistrarii veniturilor in evidenta contabila nu a fost pus la dispozitia controlului si nici veniturile nu au fost inregistrate.

- in cazul facturii nr., in contextul in care exemplarul rosu (2) si verde (3) sunt anulate fara a contine si sume, exemplarul albastru (1) lipseste si nu este transmis nici beneficiarului, neregasindu-se in evidenta contabila a acestuia.

In conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 87/1994 (rep), controlul a procedat la estimarea valorii facturii de mai sus stabilind valoarea estimata la suma de lei.

Facturile emise nu au intotdeauna la baza documente primare relevante care sa ateste nivelul, respectiv stadiul fizic si costul efectiv al lucrarilor pentru care au fost intocmite. Desi situatiile de lucrari cuprind consumuri de manopera, materiale, utilizare de utilaje, in fapt societatea nu face dovada ca a avut angajati cu contract de munca sau contract de prestari servicii si nici utilaje in dotare. De precizat ca societatea nu are organizata evidenta tehnic operativa si contabila a consumului acestora, motiv pentru care nu pot fi identificate la ce obiectiv au fost utilizate.

In contextul celor aratate, pentru lucrarile efectuate in luna ianuarie 2001 la S.C. S.A., societatea a inregistrat consum de materiale a caror valoare a depasit nivelul celor consemnate in situatiile de lucrari, in conditiile in care si valoarea facturilor emise a fost mai mica decat cheltuielile in cauza cu suma de lei.

Intrucat au fost inregistrate consumuri de materiale aferente lucrarilor executate la S.C. S.A., societatea avea obligatia de a storna factura nr. in suma de lei ce a reprezentat avans si de a emite alta factura ca venituri pentru luna ianuarie 2001.

Societatea a inregistrat eronat ca si cheltuiala deductibila la calculul impozitului pe profit suma de lei reprezentand biletele de avion, aferente deplasarii asociatului societatii, care nu are calitatea de angajat si suma delei reprezentand diurna acordata asociatului pentru deplasare in strainatate, bilete de avion, produse de protocol, etc.

Petentei ii sunt aplicabile prevederile OG nr. 70/1994 (rep) art. 4 (6) lit. j): *Sunt cheltuieli nedeductibile orice cheltuieli facute in favoare actionarilor sau asociatilor...*".

Societatea a decontat pe cheltuieli, in perioada anilor 2000 si 2001, materiale care nu se regasesc valoric in situatiile de lucrari efectuate si care depasesc veniturile realizate si facturate. Prin acest mod de lucru a influentat profitul impozabil si impozitul pe profit.

Petentei ii sunt aplicabile prevederile OUG nr. 217/1999 art. 4 (4) "*la calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt aferente realizarii veniturilor*", fapt pentru care cheltuielile care nu se regasesc in situatiile de lucrari sunt nedeductibile fiscal.

Petenta a considerat deductibila cheltuiala de protocol in perioada in care a realizat pierdere. Suma acestora a fost de lei (..... lei in anul).

In baza prevederile art. 4 (4) lit. c) din OUG nr. 217/1999 sunt cheltuieli nedeductibile "*cheltuielile de protocol care depasesc limita aplicata asupra diferentei rezultate dintre totalul veniturilor si cheltuielilor aferente, inclusiv accizele, mai putin cheltuielile cu impozitul pe profit si cheltuielile de protocol inregistrate in cursul anului*", in mod legal organele de control au reintregit profitul impozabil cu suma de lei

Societatea a dedus cheltuieli de pe documente care nu au calitatea de document justificativ. Potrivit prevederilor art. 4 (4), lit. m) din OUG nr. 217/1999, sunt nedeductibile: "*cheltuielile inregistrate in contabilitate pe baza unor documente care nu indeplinesc potrivit Legii Contabilitatii nr. 82/1991 cu modificarile ulterioare, conditii de document justificativ*", astfel ca in mod legal organele de control au stabilit ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal.

Societatea a inregistrat in contabilitate cheltuieli cu produse (medicamente) care nu au legatura cu obiectul sau de activitate. In baza prevederilor art. 4 (4) din OUG nr. 217/1999 pentru modificarea si completarea OG nr. 70/1994: "*La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt aferente realizarii veniturilor*", in mod legal organele de control au stabilit ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal.

In concluzie, la acest capat de cerere, in mod legal organele de control au procedat la recalcularea profitului impozabil si impozitului pe profit datorat de societate.

Impozitul pe profit suplimentar este in suma de lei.

In baza OG nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare aprobata si modificata prin Legea nr. 108/1996, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru impozitul pe profit suplimentar au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei, pentru obligatia constituita si nevirata au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei iar pentru impozitul pe profit datorat la si virat in au fost calculate majorari de intarziere in suma delei. Suma totala a majorarilor de intarziere este lei.

In baza prevederilor pct. 3 din OG nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, societatea a fost sanctioneaza cu o penalitate de 0,5% in suma de lei.

1) Cu privire la TVA deductibila

In perioada supusa controlului societatea a dedus TVA in suma totala de lei de pe documente care nu au calitatea de document fiscal (bonuri fiscale care nu apartin unitatilor de desfacere de carburanti si pentru achizitii de alte bunuri decat carburanti auto), care apartin altor beneficiari, care nu are inscrisa TVA si care reprezinta protocol in conditiile neincadrarii in cotele legal admise pentru astfel de actiuni.

A dedus de 2 ori TVA de pe un singur document si a dedus TVA de pe documente care nu au legatura cu activitatea desfasurata: reparatii auto fara a detine mijloace de transport, servicii de cazare asociati fara a avea calitatea de salariat, medicamente.

Petenta a incalcat prevederile urmatoarelor acte normative:
-art. 18 si art. 19 din OG nr. 3/1992 rep. privind taxa pe valoarea adaugata: *Regimul deducerilor:*

art. 18 Platitorii de taxa pe valoarea adaugata au dreptul la deducerea taxei aferente bunurilor si serviciilor achizitionate, destinate realizarii de:

a) operatiuni supuse taxei pe valoarea adaugata conform art. 17 din prezenta ordonanta;

b) bunuri si servicii scutite de taxa pentru care, prin lege, se prevede ?n mod expres exercitarea dreptului de deducere;

c) actiuni de sponsorizare, reclama si publicitate, precum si pentru alte actiuni prevazute in legi, cu respectarea plafoanelor si destinatiilor prevazute in acestea.

Taxa de valoarea adaugata datorata bugetului de stat se stabileste ca diferenta intre valoarea taxei facturate pentru bunurile livrate si serviciile prestate si a taxei aferente intrarilor, dedusa potrivit prevederilor de mai sus.

Diferenta de taxa in plus sau in minus se regularizeaza, in conditiile prezentei ordonantei, pe baza de deconturi ale platitorilor.

art. 19 Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta intrarilor, agentii economici sint obligati:

a) sa justifice, prin documente legal intocmite, cuantumul taxei;

b) sa justifice ca bunurile in cauza sint destinate pentru nevoile firmei si sint proprietatea acesteia.

Dreptul de deducere priveste numai taxa ce este inscrisa intr-o factura sau in alt document legal care se refera la bunuri sau servicii destinate pentru realizarea operatiunilor prevazute la art. 18 din prezenta ordonanta”.

Aceste prevederi au fost preluate si de art. 18 si art. 19 din OUG nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata

- pct. 10.5 lit. a), lit. e), lit. g), lit. h) din Normele aprobate prin HG nr. 512/1998. 10.5. *Nu poate fi dedusa, potrivit legii, taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor, referitoare la:*

a) bunuri si servicii achizitionate de agentii economici care nu sunt inregistrati la organele fiscale ca platitori de taxa pe valoarea adaugata;

e) alte cheltuieli care nu au legatura directa si exclusiva cu activitatea economica, cum ar fi cele de divertisment sau de spectacole;

g) alte bunuri si servicii destinate actiunilor prevazute la art. 18 lit. c) din ordonanta, realizate peste plafoanele si destinatiile prevazute in legi;

h) bunuri si servicii aprovizionate pe baza de documente, care nu indeplinesc conditiile prevazute la art. 25 lit. B din ordonanta si de Hotarirea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora;

Aceste prevederi au fost preluate si de pct. 10.6 lit. a), lit. e), lit. g) si pct. 10.12 lit. b) din Normele aprobate prin HG nr. 401/2000.

10.12. Pentru exercitarea dreptului de deducere contribuabilii inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata sunt obligati sa justifice prin documente legal intocmite cuantumul taxei.

Documentele legale sunt:

a) exemplarul original al facturii fiscale sau, dupa caz, alte documente specifice aprobate potrivit Hotaririi Guvernului nr. 831/1997, pentru bunurile si serviciile cumparate de la furnizorii din tara;

b) bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, aprobate conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, cu modificarile si completarile ulterioare, apartinind unitatilor de desfacere a carburantilor auto, daca sunt stampilate si au inscise denumirea contribuabilului cumparator si numarul de inmatriculare a autovehiculului.

Nerespectarea prevederilor lit. b) atrage pierderea dreptului de deducere a taxei aferente carburantilor auto achizitionati;

- art. 24 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata:

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata orice persoana impozabila trebuie sa justifice suma taxei cu urmatoarele documente:

a) pentru deducerea prevazuta la art. 22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele sau, de catre persoane impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata;

e) pentru deducerea prevazuta la art. 22 alin. (5) lit. e), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele sau de catre persoane impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, si documentul care confirma achitarea taxei pe valoarea adaugata sau, in cazul compensarii, decontul privind taxa pe valoarea adaugata aferent lunii precedente, din care rezulta taxa de rambursat, si nota contabila prin care s-a efectuat compensarea.

(2) Nu poate fi dedusa taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor referitoare la:

a) operatiuni care nu au legatura cu activitatea economica a persoanelor impozabile;

d) bauturi alcoolice si produse din tutun destinate actiunilor de protocol;

- art. 60 si art. 62 din Normele aprobate prin HG nr. 598/2002:

(2) Actiunile de sponsorizare, publicitate, protocol, precum si alte actiuni prevazute in legi, efectuate in limitele si potrivit destinatiilor prevazute in acestea, nu constituie livrare de bunuri si/sau prestare de servicii, conform art. 3 alin. (4) si art. 4 alin. (4) din lege. Persoanele impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru achizitiile destinate realizarii acestor actiuni, in conformitate cu art. 22 alin. (4) lit. c) din lege.

(3) Actiunile prevazute la alin. (2), efectuate peste limitele prevazute de legi, precum si nerespectarea destinatiilor prevazute de acestea constituie

livrare de bunuri si/sau prestare de servicii conform art. 3 alin. (4), respectiv art. 4 alin. (3) din lege, si se supun regulilor de impozitare a operatiunilor taxabile, respectiv se colecteaza taxa pe valoarea adaugata aferenta si se deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor.

art. (1) Documentele legale prevazute la art. 24 alin. (1) lit. a) din lege, in baza carora persoanele impozabile pot deduce taxa pe valoarea adaugata, sunt: exemplarul original al facturii fiscale sau alte documente specifice aprobate prin Hotarirea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora sau prin ordine ale ministrului finantelor publice, emise in baza Hotaririi Guvernului nr. 831/1997, bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, aprobate conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicata, apartinand unitatilor de desfacere a carburantilor auto, daca sunt stampilate si au inscrise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului. Pentru achizitiile de bunuri supuse accizelor documentul legal de deducere a taxei pe valoarea adaugata este exemplarul original al facturii fiscale speciale utilizate pentru circulatia acestor produse, vizata de supraveghetorul fiscal. Facturile fiscale sau alte documente legale emise pe numele salariatilor unei persoane impozabile, aflati in deplasare in interesul serviciului, pentru cazarea in hoteluri sau alte unitati similare, sunt documente legale de deducere a taxei pe valoarea adaugata, insotite de decontul de deplasare intocmit conform prevederilor legale.

In baza prevederilor legale de mai sus, societatea nu are drept de deducere a TVA in suma de lei.

TVA deductibila inregistrata de societate in balantele de verificare in anii 1999 si 2000 nu corespunde cu TVA deductibila inscrisa in jurnalele de cumparari, in acestea din urma fiind mai mare, rezultand o diferenta la TVA deductibila de inregistrat in baza jurnalelor de TVA in suma de lei, fapt pentru care societatea nu are drept de deducere pentru suma de lei.

2) Cu privire la TVA colectata

a) In perioada verificata societatea nu a inregistrat in evidenta contabila (balante de verificare si jurnale de vanzari), facturi emise care in timpul controlului au fost confirmate de beneficiari (..... Arad si Timisoara) ca fiind inregistrate in evidentele acestora.

- Factura fiscala nr., beneficiar Arad, valoare TVA =..... lei

- Factura fiscala nr..... beneficiar Timisoara, valoare TVA=..... lei

Nu a inregistrat in evidenta contabila factura fiscala nr. din data de beneficiar Iosif Ioan valoare TVA de lei.

In luna septembrie 1999 societatea a emis factura nr. beneficiar Arad, reprezentand avans materiale cu TVA colectata in suma de lei; aceasta factura este inregistrata de societatea in jurnalul de vanzari TVA dar nu a fost inregistrata TVA colectata in balanta de verificare intocmita pentru luna septembrie 1999 si nici ulterior.

In luna iulie 2000 societatea a emis factura fn, beneficiar Arad reprezentand avans cu TVA colectata in suma de lei; aceasta factura este inregistrata de societatea in jurnalul de vanzari TVA dar nu a fost inregistrata TVA colectata in balanta de verificare intocmita pentru luna septembrie 1999 si nici ulterior.

b) Factura fiscala nr..... beneficiar SC Timisoara cu TVA colectata in suma de lei si reprezentand asistenta tehnica a fost inregistrata de societate in evidenta contabila si jurnalul de vanzari TVA doar in luna august 2002.

c) In perioada verificata societatea a incasat avansuri de la clienti interni inasa nu a colectat la toate avansurile TVA, incalcand astfel prevederile pct. 11.8 din Normele aprobate prin HG nr. 512/1998:

11.8. Pentru avansuri furnizorii de bunuri si prestatorii de servicii sunt obligati sa emita facturi in termen de 3 zile de la data incasarii sumelor. Sunt exceptati agentii economici care beneficiaza de prevederile art. 12 alin. 3 din ordonanta, precum si ale cap. VII pct. 7.6 lit. c) si pct. 7.7 din prezentele norme.”.

In mod legal, organele de control au stabilit o diferenta de TVA colectata in suma totala de lei aferenta avansurilor incasate de la clienti pentru care societatea nu a colectat TVA conform prevederilor legale.

d) Societatea a emis si anulat ulterior facturi fiscale, pentru care nu a prezentat in timpul controlului si nici la dosarul contestatiei exemplarul nr.1 (albastru) al setului de facturi, prezentand doar exemplarul nr. 2 si 3 (rosu, respectiv verde), dupa cum urmeaza:

- factura fiscala nr./ beneficiar Timisoara, valoare TVA colectata este de lei

- factura fiscala nr./ beneficiar Arad, valoare TVA colectata este de lei

- factura fiscala nr., beneficiar Timisoara, valoare TVA colectata este de lei. Aceasta factura este confirmata de beneficiar si inregistrata la acesta.

Societatea a emis facturile fiscale nr. si care nu au inscrise sume. Pentru acestea in mod legal organele de control au procedat la stabilirea TVA colectata datorata prin estimarea valorii

facturii in baza prevederilor art. 19 din Legea nr. 87/1994. TVA colectata datorata de societate este de lei, respectivlei.

Diferenta totala de TVA colectata neevidentiata de societate este in suma de lei.

Ca urmare a diferentelor constatate, tinand cont de viramentele efectuate si de TVA de plata inregistrata de societate in suma de lei la data de 31.08.2002, societatea datoreaza TVA in suma totala de lei.

In conformitate cu prevederile art. 34 din OG nr. 3/1992 rep, ale art. 31 din OUG nr. 17/2000, respectiv ale art. 33 din Legea nr. 345/2002, pentru neplata taxei pe valoarea adaugata in mod legal organele de control au stabilit in sarcina societatii majorari de intarziere in suma delei si penalitati de intarziere in suma de lei.

In baza pct.3 din OG nr. 26/2001 pentru modificarea si completarea OG nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, in mod legal organele de inspectie fiscala au calculat penalitate de 0,5 % in suma de lei.

Din analiza informatiilor furnizate de Oficiul National al Registrului Comertului sub nr. 334014 se constata ca SRL a fost radiata in data de, motivul radierii fiind dizolvarea societatii in baza art. 237 din Legea nr. 31/1990 privind societatile comerciale, actualizata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul actelor normative legale enumerate in prezenta decizie si coroborate cu art. 216 din O.G. nr. 92/24.12.2003 rep. titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale si cu pct. 12.1 litera b) din Ordinul ANAF nr. 450/2013 se

DECIDE:

1. Respingerea contestatiei pentru lipsa de calitatea procesuala activa datorita lipsei capacitatii juridice a SRL in urma radierii acesteia de la O.R.C. Timis pentru suma totala de ron stabilita prin Procesul verbal incheiat in data de, ce reprezinta:

- diferenta de impozit pe profit ron;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit ron;
- penalitati de intarziere ron;
- diferenteTVA ron;
- majorari de intarziere aferente TVA ron;
- penalitati de intarziere TVA ron;
- penalitati 50% conform OG68/1 997, rep. ron.

2) Prezenta decizie se comunica la:

- SRL
- AJFP Timis - Activitatea de Inspectie Fiscala, cu aplicarea prevederilor pct. 7.5 din Ordinul ANAF nr. 450/2013.

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la instanta de judecata competenta in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL

Elaborat de Gheorghe Danel - consilier superior

