

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE XXX
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA Nr. XXX din XXX 2014
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. „XXX” S.R.L.
din municipiul XXX, județul XXX

Biroul Soluționare Contestații din cadrul **Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice XXX** a fost sesizat de **Administrația Județeană a Finanțelor Publice XXX – Inspecție Fiscală**, prin adresa nr. XXX – înregistrată la D.G.R.F.P. XXX sub nr. XXX, în legătură cu contestația **Societății Comerciale „XXX” S.R.L. din municipiul XXX, județul XXX**, formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. XXX, act administrativ fiscal emis de A.J.F.P. XXX, precum și împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. XXX încheiat de consilier și inspector din cadrul I.F. XXX, comunicate societății comerciale la data de XXX.

Organul de soluționare a contestației constatând îndeplinirea prevederilor *art.207 și ale art.209 alin.(1) lit.a) din TITLUL IX – Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale – al Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală* – republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv transmiterea contestației în termen de 30 zile de la comunicarea actului atacat – prin poștă, la data de XXX, conform XXX – înregistrată la A.J.F.P. XXX sub nr. XXX, precum și încadrarea în cuantumul de până la 3.000.000 lei a sumei totale ce formează obiectul cauzei, procedează în continuare la analiza pe fond a contestației.

Societatea Comercială „XXX” S.R.L. are domiciliul fiscal în municipiul XXX, județul XXX, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului XXX sub nr. J XXX și are codul unic de înregistrare XXX cu atribut fiscal RO.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de XXX lei – *din care:*

- | | |
|--|----------|
| – <i>impozit pe profit stabilit suplimentar de plată</i> | XXX lei; |
| – <i>dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit</i> | XXX lei; |
| – <i>penalități de întârziere aferente impozitului pe profit</i> | XXX lei; |
| – <i>taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată</i> | XXX lei; |
| – <i>dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA de plată</i> | XXX lei. |

Din analiza actelor și documentelor existente în Dosarul contestației, rezultă:

I. – Sușinerile contestatoarei sunt următoarele (citat):

"[...] Subsemnata XXX, administrator la SC XXX SRL, [...], formulez prezenta contestație, [...], împotriva deciziei de impunere nr XXX, [...] și a raportului de inspecție fiscală încheiat la data de XXX, din următoarele motive:

În fapt

-Prin decizia de reverificare a SC XXX SRL nr. XXX din XXX, DGFP XXX, prin compartimentul activității de inspecție fiscală S-1, a dispus reverificarea tranzacțiilor înregistrate de societatea controlată, cu SC XXX SRL, cu sediul în XXX nr. XXX 1 XXX, SC XXX SRL a livrat la SC XXX SRL 33 bucăți thua mare în valoare de XXX lei, marfă ce a fost achitată cu chitanța anexată la factură.

Conform facturii seria XXX, SC xxx SRL a livrat la SC XXX SRL, cantitatea de 33 bucăți thua mare în valoare de XXX lei suma ce a fost achitată.

Din mențiunile înscrise pe cele două facturi ștampilate cu denumirea acestei societăți, rezultă că marfa a fost adusă în ambele cazuri de XXX, în calitate de delegat.

În urma reverificării dispusa de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice XXX, concluziile rezultate s-au materializat în raportul de inspecție fiscală încheiat la XXX.

Controlul a avut doua obiective și anume:

a. –Impozit pe profit suplimentar pe perioada XXX

b. –TVA suplimentar pentru perioada XXX, fiind apreciată o bază suplimentară de XXX ei.

În raportul de inspecție fiscală se concluzionează că SC XXX SRL are de achitat un impozit pe profit suplimentar în suma de XXX RON, cu dobânzi și majorări în suma de XXX RON și penalități de întârziere în sumă de XXX RON, precum și TVA suplimentar în suma de XXX RON, cu dobânzi și majorări de întârziere în suma de XXX RON.

Pentru aceste sume, Administrația Județeană a Finanțelor Publice XXX, a emis decizia de impunere nr. XXX, pe care o considerăm nelegală și netemeinică.

În decizia de impunere și raportul de inspecție fiscală, se invocă textul articolului 11, alineatul 1, din legea 571/2003, respectiv "Reîncadrarea unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției".

Argumentele pe care le susține organul de inspecție fiscală, care au stat la baza emiterii deciziei de impunere se referă la faptul că SC XXX SRL, a înregistrat tranzacții cu SC XXX SRL, societate de tip "Fantomă", așa cum se menționează în decizia de reverificare.

Împotriva deciziei de impunere și a raportului de inspecție fiscală, formulează prezenta contestație, constând în:

-Baza impozabilă stabilită suplimentar în sumă de XXX RON.

-Impozit pe profit suplimentar în sumă de XXX RON.

-Dobânzi de majorare în sumă de XXX RON.

-Penalități de întârziere în sumă de XXX RON.

-TVA suplimentar în suma de XXX RON, cu dobânzi și majorări de întârziere în sumă de XXX RON.

Formulez aceasta contestație din următoarele motive:

1. SC XXX SRL a mai fost supus inspecției fiscale pentru aceeași perioadă reverificată așa cum rezultă din raportul de inspecție fiscală. Fiind verificate și tranzacțiile cu SC XXX SRL, au fost puse la dispoziția organelor de control toate documentele inclusiv cele două facturi care au declanșat aceasta reverificare. Organul de control a considerat că sunt legale aceste acte precum și tranzacțiile desfășurate.
2. SC XXX SRL, pe baza celor două facturi emise de SC XXX SRL, a întocmit NIR și a achitat valoarea mărfii conform chitanțelor anexate.
3. Cele două facturi în cauză sunt formulare conform legii 571/2003 și sunt conforme cu prevederile ordinului nr.2226 din 27-dec.-2006
4. SC XXX SRL a întocmit NIR, conform cu prevederile H.G. nr.831/1997.
5. Cele două facturi emise de SC XXX SRL sunt emise conform codului fiscal și conțin serie și număr, data emiterii, numele, adresa și codul de identificare a persoanei care emite factura, numele, adresa și datele de identificare fiscală ale beneficiarului de bunuri livrate, precum și prețul unitar și cota taxei pe TVA. Aceste date înscrise pe documentele emise de SC XXX SRL sunt conforme cu legea fiscală și nu există niciun temei ori suspiciune că această societate era de tip "Fantomă" la data încheierii tranzacției și din punctul nostru de vedere aceasta tranzacție este legală.

Conform CARTEI DREPTURILOR ȘI OBLIGAȚIILOR CONTRIBUABILILOR, este consemnat dreptul contribuabilului de a fi verificat o singură dată pentru fiecare impozit, TVA, sau contribuție socială și pentru fiecare perioadă supusă verificării sau impozitării.

În timpul inspecției fiscale anterioare, aceste acte (facturi emise de SC XXX SRL) au fost cunoscute de către organele de control și nu au concluzionat că societatea este de tip Fantomă. Eu nu am nicio obligație legală să fac investigații ori verificări cu privire la datele de identificare ale societății și nici posibilitățile respective, însă organul de control conform legii fiscale putea să dispună un control încrucișat, dar nu au dispus acest lucru neavând suspiciune asupra acestei societăți.

Eu am depus conform legii fiscale declarația 101, așa cum prevede O.U.G 87, am furnizat toate datele în mod corect, nu am ascuns tranzacțiile efectuate cu această societate și am fost de bună credință. Nici organul de inspecție fiscală, atât la controlul anterior cât și la reverificare nu a stabilit reaua mea credință în efectuarea acestei tranzacții.

În drept

În temeiul articolului 205 și 207 din OG 92/2003 formulez prezenta contestație împotriva deciziei de impunere nr XXX și a raportului de inspecție fiscal anexat, încheiat ia XXX ca fiind nelegale și netemeinice și conform articolului 116 din OG 92/2003 solicităm anularea acestor acte și restituirea sumelor achitate de SC XXX SRL. [...]"..

II. – Din Decizia de impunere nr. XXX, respectiv din anexa la aceasta – Raportul de inspecție fiscală nr. XXX, rezultă următoarele:

* Inspekția fiscală, finalizată la data de XXX, a avut ca obiectiv reverificarea modului de calcul, evidențiere și declarare a obligațiilor fiscale datorate bugetului de stat reprezentate de impozitul pe profit aferent și de taxa pe valoarea adăugată aferente perioadei XXX.

În urma verificărilor efectuate s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. XXX care a stat la baza emiterii de către A.J.F.P. XXX I.F. a Deciziei de impunere nr. XXX.

În acest Raport, la **Capitolul III – Constatări fiscale**, s-a consemnat (citată):

“[...].2. IMPOZITUL PE PROFIT.(anexa nr.3)

Reverificarea s-a efectuat în baza Deciziei de reverificare nr XXX, a vizat aceeași perioadă din raportul anterior, respectiv trim. XXX și s-a efectuat în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Conform evidenței contabile pusă la dispoziția organului de inspecție fiscală situația se prezintă astfel :
ANUL XXX

Venituri totale	=	XXX lei ron
Cheltuieli totale	=	1. XXX lei ron
Chelt. Neded. Fisc.	=	XXX lei ron
Profit impozabil	=	XXX lei ron
Impozit datorat	=	XXX lei ron
Impozit calculat soc.	=	XXX lei ron
Impozit declarat	=	XXX lei ron
Impozit virat	=	XXX lei ron

La inspecția anterioară efectuată prin sondaj, pentru anul XXX pe baza documentelor puse la dispoziție, organele de inspecție fiscală au stabilit pentru XXX impozit pe profit suplimentar în sumă de XXX lei.

În urma reverificării efectuate pe baza documentelor puse la dispoziție, organele de inspecție fiscală au stabilit impozit suplimentar în sumă de XXX lei prin influențarea cheltuielilor nedeductibile fiscal și implicit a rezultatului fiscal cu suma de 8.319 lei reprezentând sume înscrise în facturile de aprovizionare emise în numele SC XXX SRL – societate considerată tip fantomă- Lg 571/2003 art 11.

ANUL XXX - trim .III

Venituri totale	=	XXX lei ron
Cheltuieli totale	=	XXX lei ron
Chelt. Neded. Fisc.	=	XXX lei ron
Profit impozabil	=	XXX lei ron.
Impozit datorat	=	vv lei ron
Impozit calculat	=	XXX lei ron
Impozit declarat	=	XXX lei ron
Impozit virat	=	XXX lei ron

Impozitul pe profit a fost determinat de societatea verificată în conformitate cu OUG 87/29.09.2010 și Lg571/2003 art.18- impozit minim. Pentru aceasta perioadă societatea a depus declarația 101, conform OUG 87/2010 ART.1 alin.16 lit.a .

La verificarea anterioară efectuată prin sondaj, pentru tr.III v, pe baza documentelor puse la dispoziție, organele de inspecție fiscală au stabilit pentru XXX impozit pe profit suplimentar în sumă de v lei .

Urmare a reverificării efectuate n-au fost constatate diferențe pentru această perioadă.

ANUL vv0- trim .IV

Venituri totale	=	XXX lei ron
Cheltuieli totale	=	XXX lei ron
Chelt. Neded. Fisc.	=	XXX lei ron
Profit impozabil	=	XXX lei ron.
Impozit datorat	=	XXX lei ron
Impozit calculat	=	XXX lei ron
Impozit declarat	=	XXX lei ron
Impozit virat	=	XXX lei ron

Impozitul pe profit a fost determinat de societatea verificată în conformitate cu OUG 87/29.09.2010 .Pentru aceasta perioadă societatea a depus declarația 101, conform OUG 87/2010 ART.1 alin.16 lit.a .

La verificarea anterioară efectuată prin sondaj, pentru tr.IV XXX, pe baza documentelor puse la dispoziție, organele de inspecție fiscală au diminuat impozit cu XXX lei - Lg.571/2003 art.19, OMF 293/2006.

Urmare a reverificării efectuate n-au fost constatate diferențe pentru această perioadă.

ANUL XXX trim .III

Venituri totale	=	XXX lei ron
Cheltuieli totale	=	XXX lei ron

Chelt. Neded. Fisc.	=	XXX lei ron
Profit impozabil	=	XXX lei ron.
Impozit datorat	=	XXX lei ron
Impozit calculat	=	XXX lei ron
Impozit declarat	=	v XXX lei ron
Impozit virat	=	XXX lei ron

La verificarea anterioară, urmare a inspecției fiscale efectuate prin sondaj, pentru tr.III XXX, pe baza documentelor puse la dispoziție, organele de inspecție fiscală au diminuat impozit cu XXX lei - Lg.571/2003 art.19,OMF 293/2006.

Urmare a reverificării efectuate n-au fost constatate diferențe pentru aceasta perioadă.

Concluzionând cele prezentate mai sus, organele de inspecție fiscală :

- au stabilit impozit suplimentar în sumă de XXX lei la inspecția anterioară și impozit suplimentar în urma reverificării în suma de XXX lei;

- au calculat în urma reverificării majorări de întârziere în sumă de XXX lei și penalități în suma de XXX lei

Se va întocmi Decizie de impunere pentru debitul stabilit suplimentar de XXX lei și pentru accesoriile aferente de XXX lei.

[...] **1. Taxa pe valoarea adăugată** cf. Lg. 571/2003.

Urmare a adresei ANAF nr XXX, s-au verificat inițial tranzacțiile efectuate de SC XXX SRL cu SC XXX SRL- societatea considerată tip "fantomă ". S-a întocmit Proces verbal înregistrat sub nr XXX și s-a întocmit Referat de reverificare aprobat de conducerea unității și Decizie de reverificare înregistrate sub nr. XXX.

Reverificarea TVA a vizat aceeași perioadă din raportul anterior, respectiv XXX și s-a efectuat în baza prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal – Titlul VI - TVA și precum și a Metodologiei elaborate de MF - ANAF - nr. 303271/27 decembrie 2005 și nr. 302768/27.11.2007 referitoare la inspecția fiscală a TVA.

Societatea este plătitoare declarată de TVA, perioada de raportare și plata a TVA fiind, conform vectorului fiscal, trimestrul în XXX și luna calendaristică din v XXX până la sfârșitul perioadei reverificate.

Firma desfășoară activitate de bar-restaurante, hotel prin punctul de lucru situat în XXX.

TVA deductibilă

În perioada verificată societatea a stabilit și înregistrat TVA deductibilă în suma de XXX lei RON, conform prevederilor art.145 al.(1) și al.(2) lit. (a) din Lg. 571/2003, așa cum se prezintă situația în anexa nr. 2.

Prin raportul anterior, urmare a verificării efectuate prin sondaj, în conformitate cu Titlul VI cap. X art.145 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, organele de inspecție fiscală au exclus de la deducere TVA deductibilă în sumă de XXX lei-sumă ce a fost explicată la verificarea anterioară.

Urmare a reverificării efectuate s-a exclus de la deducere TVA în sumă de XXX lei înscrisă în facturile de aprovizionare de la SC XXX SRL- Lg 571/2003 art 11.

TVA deductibilă determinată de societate este înscrisă în jurnalul de cumpărări și a fost preluată corect în balanța de verificare .

Pentru justificarea exercitării dreptului de deducere au fost prezentate organului de control pentru verificare facturile fiscale și alte documente înlocuitoare conform prevederilor art. 155 din Lg. 571/2003 și OMFP 2226/2006.

TVA deductibilă provine din:

- aprovizionările cu mărfuri, cu bunuri și servicii pentru nevoile firmei și a prezentat documentele utilizate pentru exercitarea dreptului de deducere (cu excepțiile de mai sus);
- investiții constând în fântâni arteziene (identificate de organele de inspecție fiscală la fața locului);
- amenajări de terase și modernizarea exterioarelor; [...]

[...] TVA SUPPLEMENTARĂ

Organele de inspecție fiscală au determinat pentru perioada reverificată TVA suplimentară în sumă de XXX lei [...].

Pentru debitul stabilit suplimentar, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere (ținând cont de TVA de rambursat în interiorul perioadei) în sumă de XXX lei.

Se va întocmi Decizie de impunere pentru debitul suplimentar de X lei și pentru accesoriile aferente de v XXX lei. [...].

III. – Pe baza actelor și documentelor din dosarul contestației, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada supusă inspecției fiscale, consemnate în actul administrativ fiscal atacat, organul de soluționare a cauzei constată:

* În Raportul de inspecție fiscală din XXX încheiat de organele de control ale Inspecției Fiscale XXX, a fost consemnată **reverificarea** în ceea ce privește modul de constituire, evidențiere și declarare a obligațiilor fiscale datorate bugetului de stat de către S.C. „XXX” S.R.L., privind impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată aferente perioadei XXX .

Obiectul principal de activitate al societății comerciale contestatoare este "XXX" – cod CAEN XXX.

Urmare constatărilor consemnate în RIF nr. XXX, în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere nr. XXX, organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. XXX – I.F. **au stabilit obligații fiscale suplimentare la impozitul pe profit și la taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de XXX lei**, reprezentând:

- *impozit pe profit stabilit suplimentar de plată* XXX lei;
- *dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit* XXX lei;
- *penalități de întârziere aferente impozitului pe profit* XXX lei;
- *taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată* XXX lei;
- *dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA* XXX lei.

Având în vedere adresa Direcției Generale de Coordonare Inspecție Fiscală din cadrul A.N.A.F. nr. XXX, s-au verificat inițial tranzacțiile efectuate de S.C. "XXX" S.R.L. cu "furnizorul" S.C. "XXX" S.R.L. – societate comercială considerată tip "fantomă". S-a întocmit Procesul verbal înregistrat sub nr. XXX și s-a întocmit Referatul de reverificare, aprobat de conducerea unității, în baza căruia s-a emis Decizia de reverificare nr. XXX.

În urma **reverificării** efectuate pe baza documentelor puse la dispoziție, organele de inspecție fiscală au stabilit impozit pe profit suplimentar în sumă de XXX lei, prin majorarea cheltuielilor nedeductibile fiscal cu valoarea bunurilor înscrise în facturile de achiziție emise de "furnizorul" S.C. "XXX" S.R.L. – societate comercială considerată tip "fantomă" și, implicit, majorarea profitului impozabil cu suma de XXX lei, totodată procedându-se și la anularea dreptului de deducere a TVA deductibilă în sumă de XXX lei aferentă acestor achiziții.

* **Prin contestația formulată**, societatea comercială susține că cele două facturi emise de furnizorul său, S.C. "XXX" S.R.L., sunt emise conform prevederilor Codului fiscal, conțin serie și număr, data emiterii, numele, adresa și codul de identificare a persoanei care emite factura, numele, adresa și datele de identificare fiscală ale beneficiarului de bunuri livrate, precum și prețul unitar și cota taxei pe TVA.

Astfel, contestatoarea consideră că datele înscrise pe documentele emise de S.C. "XXX" S.R.L. sunt conforme cu legea fiscală și nu există niciun temei ori suspiciune, la data încheierii tranzacțiilor, că această societate comercială era de tip "fantomă", așa cum susțin organele de inspecție fiscală.

În consecință, din punctul său de vedere, tranzacțiile reverificate sunt legale.

* **Față de cele prezentate mai sus, organul de soluționare a contestației constată și stabilește următoarele:**

Conform celor consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. XXX, organele de inspecție fiscală au procedat în cazul S.C. "XXX" S.R.L. XXX la reverificarea impozitului pe profit și a TVA datorate de această societate comercială pentru perioada XXX, conform prevederilor art.105¹ din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare:

"Art. 105¹ – Reguli privind reverificarea

(1) Prin excepție de la prevederile art.105 alin.(3), conducătorul inspecției fiscale poate decide reverificarea unei anumite perioade.

(2) Prin reverificare se înțelege inspecția fiscală efectuată ca urmare a apariției unor date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor, care influențează rezultatele acestora.

(3) Prin date suplimentare se înțelege informații, documente sau alte înscrisuri obținute ca urmare a unor controale încrucișate, inopinate ori comunicate organului fiscal de către organele de urmărire penală sau de alte autorități publice ori obținute în orice mod de organele de inspecție, de natură să modifice rezultatele inspecției fiscale anterioare.

(4) La începerea acțiunii de reverificare, organul de inspecție fiscală este obligat să comunice contribuabilului decizia de reverificare, care poate fi contestată în condițiile prezentului cod. Dispozițiile referitoare la conținutul și comunicarea avizului de inspecție sunt aplicabile în mod corespunzător și deciziei de reverificare."

Prin adresa A.N.A.F.–D.G.C.I.F. nr. XXX, înregistrată la D.G.F.P. XXX sub nr. XXX, se solicita efectuarea de inspecții fiscale la societăți comerciale, din aria de competență a județului XXX, care au avut tranzacții comerciale cu 17 societăți comerciale de tip „fantomă”.

În anexa la adresa mai sus menționată, intitulată "LISTA Agenților economici din jud. XXX ce au avut tranzacții comerciale cu societățile din adresa nr. XXX" (existentă în copie la dosarul cauzei), la "Nr.crt.87" se află înscrisă S.C. " XXX " S.R.L. pentru tranzacții în semestrul II al anului XXX cu S.C. " XXX " S.R.L. (XXX), cu o bază de impunere în sumă de XXX lei.

Se precizează că sumele apar ca diferență în aplicația informatică privind declarația cod MFP 394, în sensul că S.C. " XXX " S.R.L. a declarat achiziții de la "furnizorul" S.C. " XXX " S.R.L., iar acest "furnizor" nu a declarat aceste tranzacții, respectiv livrări către societatea comercială contestatoare.

Totodată, prin aceeași adresă a D.G.C.I.F., se menționează că facturile emise în numele "furnizorului" S.C. " XXX " S.R.L. au fost identificate ca fiind fictive.

Conform datelor din aplicația informatică FISCNET, reiese că S.C. " XXX " S.R.L. are ca obiect de principal de activitate declarat fabricarea altor articole de îmbrăcăminte (exclusiv lenjerie de corp), iar din data de XXX este radiată.

De asemenea, se reține că verificarea fiscală inițială la S.C. " XXX " S.R.L. (consemnată în RIF nr. XXX s-a efectuat prin sondaj și nu s-au avut în vedere, în mod special, tranzacțiile cu "furnizorul" S.C. " XXX " S.R.L., întrucât. la data efectuării acelei inspecții fiscale, respectiv XXX, organele de control n-au avut informațiile ce au fost transmise ulterior de A.N.A.F., prin adresa D.G.C.I.F. nr. XXX.

Organele de inspecție fiscală precizează în mod expres că, prin deplasarea la fața locului la sediul XXX situat în comuna XXX – pădure, au constatat cu ocazia reverificării faptul că există arbori thuaia, însă există suspiciunea asupra furnizorului real al acestor arbori, S.C. " XXX " S.R.L. reprezentând date suplimentare prin care să dovedească că achiziția acestor bunuri a fost realizată efectiv de la S.C. " XXX " S.R.L. și că nu este vorba de emiterea de facturi fictive în numele acestui "furnizor".

Drept urmare, organele de inspecție fiscală care au efectuat reverificarea au stabilit că achizițiile de bunuri de la "furnizorul" S.C. " XXX " S.R.L. XXX, înregistrate în evidența contabilă de către S.C. " XXX " S.R.L. XXX, reprezintă operațiuni care disimulează realitatea, astfel încât, în conformitate cu prevederile art.11 alin.(1) Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, nu au luat în considerare aceste tranzacții.

Față de constatările organelor de inspecție fiscală care au efectuat reverificarea, rezultă că nu pot fi luate în considerare tranzacțiile derulate de societatea comercială contestatoare cu acest "furnizor", și deci, nu pot fi considerate documente justificative facturile emise de acesta, astfel că, în mod corect și legal s-a stabilit faptul că societatea comercială cumpărătoare **nu poate deduce cheltuieli** în sumă totală de XXX lei pentru care s-a stabilit un **impozit pe profit suplimentar de XXX lei** și **nu are drept de deducere pentru TVA deductibilă** în sumă totală de XXX lei înscrisă în facturile susmenționate, care nu îndeplinesc condiția legală de proveniență, în baza prevederilor art.11 alin.(1), art.19 alin.(1), art.21 alin.(4) lit.f), art.146 alin.(1) lit.a) și art.155 alin.(5) din Codul fiscal:

"Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

Art. 11. – (1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în ânțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

[...] **Art. 19. – (1) Profitul impozabil** se calculează ca **diferență între veniturile** realizate din orice sursă și **cheltuielile** efectuate în scopul realizării de venituri, **dintr-un an fiscal**, din care se scad **veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile**. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

[...] **Art. 21. – [...]** **(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

[...] **f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii**, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;

[...] **Art. 146. – (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei**, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155 alin. (5);

[...] **Art. 155. – [...]** **(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:**

[...] c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura; [...].”

Astfel, facturile de achiziții nu îndeplinesc condițiile pentru a fi considerate documente justificative prevăzute la art.21 alin.(4) lit.f) și art.155 alin.(5) lit.c) din Codul fiscal, coroborate cu cele ale art.6 alin.(1) și alin.(2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere comportamentul tip "fantomă" al "furnizorul" S.C. " XXX " S.R.L., așa cum rezultă din verificările efectuate de organele centrale de inspecție fiscală (A.N.A.F.–D.G.C.I.F.), neexistând astfel dovezi prin care să se ateste că operațiunile consemnate în documentele emise de acest "furnizor" sunt reale.

Se mai reține și faptul că, la determinarea nedeductibilității cheltuielilor cu bunurile și la anularea TVA deductibilă aferentă achizițiilor efectuate de societatea comercială contestatoare în relația cu "furnizorul" S.C. " XXX " S.R.L., societate comercială cu un comportament fiscal inadecvat, organele de inspecție fiscală au avut în vedere și prevederile art.6 și art.105 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, din care cităm:

“Art. 6. – Exercițarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

[...] Art. 105. – Reguli privind inspecția fiscală

(1) Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”.

Societatea comercială contestatoare nu poate invoca faptul că nu are nicio responsabilitate în ceea ce privește modul în care au fost emise de către "furnizorul" său facturile de achiziții de bunuri pe care le-a înregistrat în evidențele sale, întrucât răspunderea pentru corecta întocmire a acestor documente justificative este solidară, incluzând atât furnizorul, cât și cumpărătorul, așa cum se prevede la art.6 alin.(2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“Art. 6 – [...] (2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

Față de prevederile Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, faptul că societatea comercială contestatoare nu a înțeles sau nu a cunoscut aceste prevederi, echivalează cu asumarea riscului, ceea ce presupune suportarea consecințelor integrale ale acestuia.

Acordarea deductibilității cheltuielilor și a dreptului de deducere a TVA, se face având în vedere factura de achiziție, ca document justificativ principal pentru dovedirea provenienței bunurilor și serviciilor.

În cazul de față, așa cum am arătat mai sus, facturile de achiziție înregistrate în evidența contabilă de către S.C. " XXX " S.R.L. au fost emise de o societate comercială furnizoare care a avut un comportament specific firmelor "fantomă", astfel că aceste facturi nu se pot constitui în documente justificative care să dovedească proveniența legală a bunurilor înregistrate de societatea comercială contestatoare.

Pentru considerentele prezentate mai sus, se constată că facturile de achiziții în cauză nu îndeplinesc condiția de document legal de proveniență, de document justificativ pentru beneficiarul S.C. " XXX " S.R.L., conform prevederilor Legii contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu se cunoaște care este furnizorul real al bunurilor înscrise în aceste facturi.

Chiar dacă operațiunile au fost reale, așa cum se susține în contestație – deși o operațiune reală implică cunoașterea celor două părți care participă la efectuarea acesteia, și nu doar a unei singure părți – beneficiarul, așa cum este cazul de față, totuși, Codul fiscal prevede la art.146 alin.(1) lit.a) că dreptul de deducere pentru beneficiar se acordă doar dacă facturile sunt întocmite de către o persoană impozabilă înregistrată în scopuri de TVA.

Or, așa cum am arătat mai sus, nu se cunoaște adevăratul furnizor, deci nu se poate afirma că acesta este persoană impozabilă, plătitoare de TVA.

Operațiunile consemnate în facturile analizate la reverificare nu trebuiau înregistrate în contabilitate, iar bunurile care au făcut obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență, aplicându-se astfel prevederile art.19 alin.(1) și art.21 alin.(4) lit.f) din Codul fiscal.

Având în vedere cele reținute anterior, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate, se va face aplicarea prevederilor art.216 alin.(1) Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, drept pentru care **se va respinge ca neîntemeiată contestația** pentru **suma XXX de lei** reprezentând TVA și impozit pe profit suplimentar de plată stabilite prin Decizia de impunere nr. XXX emisa de A.J.F.P. XXX

În ceea ce privește **accesoriile de plată** în sumă totală de **XXX lei** aferente impozitului pe profit (XXX lei) și TVA de plată (XXX lei), acestea au fost corect calculate, conform prevederilor art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) și art.120¹ din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, iar potrivit principiului de drept "*accesoriul urmează soarta principalului*", sunt legal datorate bugetului general consolidat al statului.

IV. – Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de Societatea Comercială „XXX” S.R.L., cu sediul în municipiul XXX, județul XXX, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. XXX act administrativ fiscal emis de A.J.F.P. XXX – I.F., în conformitate cu prevederile alin.(1) al art.216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E :

- 1. – Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma totală de XXX lei – din care:**
- impozit pe profit stabilit suplimentar de plată XXX lei;
 - dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit XXX lei;
 - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit XXX lei;
 - taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată XXX lei;
 - dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA de plată XXX lei.

2. – Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, dar poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 (șase) luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.

DIRECTOR GENERAL,