

## DECIZIA NR.13

Compartimentul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Caras-Severin a fost sesizat de Activitatea de control fiscal, prin adresa nr., înregistrată la DGFP CS sub nr., asupra contestatiei formulate si depuse de **SC SRL**, cu sediul în, privind suma de lei, reprezentând TVA solicitată la rambursare.

Prin contestatia formulată **SC SRL** se îndreaptă împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală nr., emisă de Directia Controlului Fiscal Caras-Severin.

Contestatia înregistrată, sub nr., a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177(1) din OG nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că, în spetă, sunt îndeplinite dispozitiile art.175 si 179, alin.(1), lit.a) din OG nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, Compartimentul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Caras-Severin este legal învestit să se pronunte asupra contestatiei formulate de **SC**

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, s-au constatat următoarele:

I. Obiectivul contestatiei formulate de **SC SRL** este respingerea la rambursare a TVA în sumă de lei, stabilite prin Raportul de inspectie fiscală si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr., precum si amenda contravențională în sumă de lei stabilită prin PV de constatare si sanctionare a contravențiilor nr..

Motivele invocate de societate se referă la "neluarea în considerare a tuturor documentelor puse la dispozitie de societate, interpretarea eronată a unor activități desfășurate de societăți cu care aceasta are încheiate contracte comerciale, inserarea unor articole de legi care nu au legătură cu obiectivul inspectiei fiscale respective".

Petenta mentionează că organul fiscal a lăsat loc de interpretări privind activitatea desfășurată de aceasta, desi prin actul constitutiv al societății, obiectivul principal de activitate este " Comert cu ridicata al materialului lemnos si de constructii" cod Caen 5153. Achizitia de material lemnos se efectuează de la diferiti furnizori din țară, în baza unor facturi fiscale si avize de însoțire a materialului lemnos. Receptia mărfii, la depozitul furnizorului se face cu participarea firmei SC, conform contractului de prestări servicii nr., urmând ca materialul lemnos să fie transferat în custodie la SC pentru procesare si transformare în furnir, conform contractului nr..

Societatea precizează că toate actele de însoțire a materialului lemnos (facturile fiscale de achizitionare a bustenilor, avizele de însoțire a materialului lemnos, notele de receptie, facturile fiscale emise de firma ce procesează bustenii, cu mentionarea cantităților de busteni, esenta si cantitățile de furnir rezultate după procesare), sunt înregistrate în contabilitate. Pentru serviciile de asistare la receptia materialului lemnos, la procesarea acestuia si transformarea lui în furnir, la încărcarea furnirului în mijloace de transport, în vederea expedierii spre vânzare, sunt achitate facturi societății SC, conform contractului, care de asemenea sunt înregistrate în actele contabile, aceste facturi fiind însoțite de câte un decont al prestărilor de servicii efectuate.

Petenta motivează neînregistrarea valorică a stocului de produse finite (furnir), la sfârșitul trim, prin existența unei cantități incomplete încărcării unui camion, dar cantitativ, mentoanează aceasta, stocul este evidențiat în lista de inventariere de la.

Privind HG nr.427/2004, actualizată, art.21, alin.1, invocată de organul fiscal, petenta arată că această hotărâre se referă la societățile ce detin depozite de material lemnos, ceea ce nu este cazul **SC SRL**, bustenii fiind în custodie și procesate la SC. Pentru activitatea ce o desfășoară, **SC SRL** respectă prevederile acestei hotărâri, “întocmind note de recepție pentru materialul lemnos achiziționat conform avizelor și facturilor primite de la furnizori”. De asemenea, înregistrează fiecare sortiment de material lemnos în fișe de magazie, “înregistrează în registrul unic de evidență, intrările de material lemnos de la furnizori, procesarea acestuia, ieșirea prin vânzare la extern a furnirului”.

În legătură cu neconcordanța dintre cantitatea de busteni procesate și cantitatea de busteni asistați, petenta menționează că aceasta “se datorează în general neuniformității busteanului tratat și neprocesat până la obținerea produsului finit - furnir”. Diferențele din raportul de inspecție fiscală sunt considerate eronate, precum și afirmatia din raportul de inspecție fiscală că “toate aceste date conduc la înregistrări de cheltuieli și TVA nereale”, întrucât societatea a înregistrat doar facturile emise și primite conform jurnalelor de vânzări și plăți.

**II.** Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. întocmită de organele fiscale ale Direcției Controlului Fiscal Caras-Severin a fost stabilită ca obligație de plată suma de lei, reprezentând TVA.

Motivele stabilirii diferenței de TVA se referă la nerespectarea obligațiilor legale prevăzute la art.156, alin.1, lit.a),b) și c) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, de a ține evidența contabilă astfel încât să se poată determina corect baza de impozitare și TVA.

**SC SRL** nu îndeplinește condițiile prevăzute la art.21, alin.4, lit.m) din Legea nr.571/2003, privind emiterea documentelor, prelucrarea informațiilor (nu detine situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru), nu conduce evidența stocurilor.

Conform HG nr.427/2004, actualizată, organul fiscal menționează că societatea nu respectă prevederile art.21(1), privind documentele ce trebuie întocmite și conduse la societățile ce desfășoară activități cu materiale lemnoase.

Conform evidențelor contabile la 31.12.2005, organul fiscal menționează că societatea nu a înregistrat în contabilitate produsele finite, ieșite și nici stocul acestora, nu prezintă stocuri de produse finite, deși, din documentele contabile, rezultă că a fost obținută o cantitate mai mare de furnir decât cea vândută. De asemenea, există neconcordanțe între cantitatea de busteni procesate și cea de busteni asistați, ceea ce conduce la înregistrări de cheltuieli și TVA nereale.

**III.** Luând în considerare constatările organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum și prevederile legale în vigoare la data controlului, se retin următoarele:

**Cauza supusă soluționării este, dacă SC SRL datorează TVA în sumă de lei, stabilită de organul fiscal, în Decizia privind obligațiile fiscale suplimentare nr.,**

**în temeiul art.156, alin.1, lit.a), b) si c) din Legea nr.571/2003, în condițiile în care a solicitat aceeași sumă de TVA la rambursare.**

**În fapt**, așa cum rezultă din referatul cu propunerile de soluționare a contestației, activitatea petentei se concretizează în achiziții de material lemnos - busteni și livrare la extern de furnir. Furnirul este obținut prin procesarea bustenilor la SC în baza contractului nr.. La recepția bustenilor și procesarea acestora și transformarea lor în furnir asistă reprezentantul unei alte societăți SC, conform contractului de prestări servicii nr..

Documentele justificative și contabile relevante pentru regimul de deducere TVA puse la dispoziție de către petentă în timpul controlului au fost:

- facturi fiscale de achiziție a materialului lemnos împreună cu avizele de însoțire, emise de furnizorul SC;
- facturi fiscale emise de către SC, în care sunt înscrise următoarele elemente: busteni (esenta) cantitatea în mc, furnir (esenta) cantitate în mp, pret unitar, valoare, TVA.
- facturi emise de către SC însoțite de specificații privind bustenii recepționați sau procesați, deconturi. Aceste deconturi cuprind elemente ca: data, specificație (recepție sau asistat procesare furnir), esenta, furnizorul, cantitatea în mc sau mp, pret unitar, acestea nu sunt toate semnate și stampilate.

Societatea solicită la rambursare suma de lei TVA de recuperat, provenind din achiziții de servicii de la SC în sumă de lei și de la SC în sumă de lei, precum și alte cumpărări pentru nevoile firmei în sumă de lei.

**În drept**, în speță, sunt incidente prevederile art.156, alin.1 lit.a), b) și c) din Legea nr.571/2003 invocate de organul fiscal, acestea se referă la evidența operațiunilor impozabile și depunerea decontului de TVA și nu la deducerea taxei pe valoarea adăugată.

În actul de control organul de inspecție fiscală menționează "societatea nu înregistrează în contabilitate produsele finite, iesite și nici stocul acestora", dar nu precizează valoarea acestora. De asemenea menționează o diferență între cantitatea de busteni procesați și cantitatea de busteni asistați, fără a o menționa valoric așa încât să poată stabili corect baza impozabilă a TVA aferentă acestei diferențe.

Asadar, organul de inspecție fiscală consideră că suma solicitată la rambursare de lei a fost înregistrată și dedusă fără a respecta prevederile legislației în vigoare, menționate mai sus, dar nu precizează care este baza impozabilă corectă a TVA, conform art.92(1) din OG nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală:

*"Inspectia fiscală are ca obiect verificarea bazelor de impunere, a legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, stabilirea diferentelor obligațiilor de plată, precum și a accesoriilor aferente acestora".*

De asemenea, nu precizează corect nici prevederile legale referitoare la deducerea TVA, nemotivând în drept și în fapt, respingerea sumei totale solicitată la rambursare a TVA.

Deducerea taxei pe valoarea adăugată este prevăzută la art.145 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

(1) “ **Dreptul de deducere la născut în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă**”.

Organul de inspecție fiscală mai încadrează incorect, în actul de control, alin.3, la prevederile legale referitoare la condițiile ce trebuie să le îndeplinească o societate ce desfășoară activități de prestări servicii, fapt sesizat și de petentă, corect este art.21, alin.4, lit m) din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Având în vedere prevederile art.183, alin.(1) și art.186, alin.(3) din OG nr.92/2003, republicată privind Codul de procedură fiscală, care specifică:

183 (1) “*În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal.*”

și

185 (3) “*Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare*”.

Organul de soluționare se va pronunța pentru desființarea totală a actului administrativ contestat, privind TVA de rambursat, întrucât motivele de drept invocate de organul de inspecție fiscală nu au fost clare și nu s-au încadrat corect la domeniul de TVA verificat.

Referitor la plângerea formulată împotriva amenzii contravenționale în sumă de lei stabilită prin PV de constatare și sancționare a contravențiilor nr., în conformitate cu prevederile OG nr.2/2001 cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile OG nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, a fost transmisă spre competență soluționare la Judecătoria Resița, cu adresa nr.

Pentru considerentele reținute în cuprinsul deciziei și în temeiul prevederilor art.145 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, privind Codul fiscal, art.183(1) și art.186(3) din OG nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, se

## **DECIDE**

Desființarea “Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. emisă de Direcția Controlului Fiscal Caras-Severin, urmând să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Caras-Severin - Secția Contencios Administrativ, în termen de 30 de zile de la comunicare.