

**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL TIMIȘOARA**  
**SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**DOSAR NR..... - 28.10.2009**

DECIZIA CIVILĂ NR. 145  
Ședința Publică din 2 februarie

S-a luat în examinare recursul formulei de reclamantului X împotriva sentinței civile ....., pronunțată de Tribunalul Arad în dosar nr. .../...../2009. în contradictoriu cu pârâții intimați Ministerul Finanțelor Publice București - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad și Autoritatea Națională a Vanilor București, având ca obiect contestare act administrativ fiscal.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, se prezintă pentru reclamantul recurent lipsă avocat ....., pentru pârâta intimată Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad se prezintă consilier juridic ....., pentru pârâtele intimate Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad și Autoritatea Națională a Vănilor București se prezintă consilier juridic Berceanu Lidia. ' Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei do către greșierul de ședință după care, consilier juridic .... depune la dosar delegație pentru reprezentarea în cauză a pârâtei intimate Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad și întâmpinare în 2 exemplare, un exemplar se înmânează, avocatului reclamantului recurent.

Consilier juridic .... depune la dosar delegație pentru reprezentarea în cauză pârâtelor intimate Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad și Autoritatea Națională a Vănilor București.

Avocatul reclamantului-recurent solicita reprezentantelor pârâtelor intimate arată că nu mai au alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri și nici excepții, Curtea acordă cuvântul

în dezbaterea recursului.

Avocatul reclamantului recurent solicită admiterea recursului, modificarea sentinței atacate în sensul admiterii acțiunii, fără cheltuieli de judecată.

Reprezentanta paratei intimată Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad solicită respingerea recursului.

Reprezentanta paratelor intimată Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad și Autoritatea Națională a Vămirilor București solicită respingerea recursului

## CURTEA

Asupra recursului de față constată

Prin acțiunea înregistrată la Tribunalul ARAD SUB NR. ... reclamantul .... a chemat în judecată pe paratele DGFP Arad, ANV și DJAOV Arad și a cerut anularea Deciziei nr. ... emisă de DGFP Arad și a Deciziilor pentru regularizarea situației .... și nr. .... emise de DJAOV Arad, iar până la soluționarea acțiunii a solicitat suspendarea executării actelor administrative atacate.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că prin decizia ..... DRAOV Timișoara a procedat la încheierea din oficiu a operațiilor vamale de import temporar începută cu declarațiile vamale nr..... pentru două autoturisme marca .... și ....., autoturisme preluate în baza contractelor de leasing încheiate pe termen de 3 ani cu societatea de leasing extern .... cu sediul în Chișineu Criș.

Autoritatea vamală a aprobat regimul vamal de admitere temporară cu termen de închidere a operațiilor-la 21.11.2008 respectiv, 28.11.2008 dar înainte de încetarea contractelor de leasing, afirmă reclamantul, a încheiat cu societatea de leasing, alte contracte de leasing pentru cele două autoturisme pe o perioadă de 11 luni, cu începere de la data de 30.09.2008 până la data de 30.08.2009, valoarea reziduală fiind eşalonată pe această perioadă de 11 luni, cu care a fost prelungit leasingul celor două autoturisme.

Cu toate acestea, reclamantul a arătat D.J.A.O.V. Arad la expirarea termenului inițial de încheiere a regimului vamal suspensiv a procedat la încheierea din oficiu a operațiilor vamale, stabilind în sarcina sa o datorie vamală de ... lei calculate

la valoarea de ... euro pentru autoturismul ... și la valoarea de .... euro pentru autoturismul ....

Reclamantul a considerat că, pe de o parte, autoritatea vamală nu putea încheia din oficiu operațiunile vamale de import temporar în condițiile în care exista prelungirea contractelor de leasing, iar pe de altă parte, că la stabilirea obligațiilor de plată trebuia să se aibă în vedere valoarea reziduală a autoturismelor conform art. 27 (4) din O.G. nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing.

Faptul că nu a comunicat organului vamal în termen prelungirea contractului de leasing reprezintă contravenția prevăzută de art.652 lit. m din HG nr. 707/2006, a arătat reclamantul, în raport de care, organul vamal a procedat la sancționarea sa cu amendă, dar aceasta nu înseamnă că prelungirea contractului de leasing nu operează.

**Prin întâmpinare**, pârâta D.G.F.P.Arad a cerut respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În motivare a arătat că până la expirarea termenelor de încheiere a regimului de admitere temporară (leasing), pentru cele două autoturisme, la 21.11.2008 respectiv, 28.11.2008, reclamantul nu a solicitat acordarea unui alt regim vamal sau destinație vamală și ca urmare, organul vamal a procedat corect la încheierea din oficiu a operațiunii de import temporar, aplicând cotele de taxare la valoarea bunului conform dispozițiilor O.M.F.P. nr.687/2001, reclamantul neputând beneficia de tarif preferențial întrucât certificatul de circulație a mărfurilor nu a fost depus în termenul de valabilitate de 4 luni de la data emiterii.

Pentru aceleași considerente și pârâtele Autoritatea Națională a Vămilelor și Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, au cerut respingerea acțiunii ca nefondată.

Prin încheierea nr. .... / 24.06.2009 pronunțată în dosarul nr. ../.../2009 Tribunalul Arad a respins cererea de suspendare a executării actelor atacate.

Prin sentința civilă nr. .... / 2.03.2009 pronunțată în dosarul nr. ../.../2009, Tribunalul Arad a respins acțiunea -formulată și precizată de reclamantul xxxx împotriva pârâților Autoritatea Națională a Vămilelor București, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni

Vamale Arad și Direcția Generală a Finantelor Publice Arad, pentru anularea Deciziei nr..../23.02.2009 emisă de D.G.F.P. și a Deciziilor de regularizarea situației pentru obligații suplimentare stabilite de controlul vamal nr .../12008 și nr..../03.12.2008 emise de D.J.A.O.V, fara cheltuieli de judecată.

Instanța de fond a reținut că. în datele de 21.11.2005 și 28.11.2005, în temeiul art. 27 (1) din OG. nr. 51/2007 reclamantul a solicitat Biroului vamal Arad plasarea în regim de admitere temporară a doua autoturisme .... și .... pentru care a depus declarația vamală .... și nr. .... Declarațiile au fost acceptate prin autorizația de admitere temporară nr. ..../.... și nr. ...., organul vamal stabilind termenul de încheiere a regimului .... și .....

Instanța de fond a reținut-că la data da ....12.2008 autoritatea vamală a efectuat în temeiul art. 100 din Legea nr. 86/2006 un control ulterior al operațiunilor constatând că titularul regimului nu a încheiat în termenele acordate operațiunile temporare și nu a solicitat prelungirea termenelor de derulare conform art.155 (1) din H.G. nr. 1114/2001 și a procedat la încheierea din oficiu a regimului vamal suspensiv conform art. 89 din regulamentul CEE, încheindu-se procesele verbale de control nr...../ 2.12.2008 și nr..../2.12.2008 și stabilirea diferențelor de plată prin deciziile, pentru regularizarea situației nr. ..../ 3.12.2008 și nr.... 3.12.2008, decizii prin care s-a stabilit în sarcina reclamantului datoria vamală de ... lei, acestea fiind legale, reclamanta datorând suma stabilită.

Potrivit art.93 din Legea nr. 141/1997 Codul vamal al României în vigoare la data plasării bunurilor în regim vamal suspensiv de admitere temporară și aplicabil acestora conform anexei V pct. 16, 19 din Legea nr. 157/2005, titularul aprobării pentru admiterea regimului suspensiv este obligat, să informeze de îndată autoritatea vamală asupra oricăror modificări care influențează derularea operațiunii sub regimul vamal aprobat ori, reclamantul în calitate de titular al operațiunilor de leasing nu a comunicat autorității vamale despre prelungirea operațiunilor comerciale de leasing în cursul derulării regimului suspensiv ci doar după închiderea din oficiu a acestui regim și stabilirea obligațiilor de plată.

Ca urmare, în condițiile în care regimul suspensiv nu a încetat conform art.155 (1) din H.G. nr. 1114/2001 privind alt regim vamal, conform art.155(9) din hotărârea de guvern, taxele vamale și alte drepturi de import datorate se încasează din oficiu de birourile vamale în baza unui act constatator iar operațiunea se scoate din evidența biroului vamal taxele vamale și alte drepturi de import datorate fiind determinate pe baza elementelor de taxare în vigoare la data înregistrării declarației vamale de acordare a regimului suspensiv.

Pentru ca taxele vamale să fie calculate conform art. 27(4) din O.G. nr. 51/1997 la valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare care nu pot fi mai mici de 20% din valoarea de intrare a bunului, reclamantul în calitate de utilizator în contractele de leasing, trebuia să informeze autoritatea vamală despre exercitarea dreptului său de opțiune și să existe un contract de vânzare-cumpărare, ori în lipsa acestei opțiuni, operațiunea a fost corect considerată ca fiind una obișnuită de admitere temporară, încheierea făcându-se la valoarea de intrare a bunului stabilită conform art. 109(6) din HG nr. 1114/2001.

Prima instanță a considerat faptul că reclamantul a încheiat noi contracte de leasing pentru cele două autoturisme nu are relevanță cu privire la taxele vamale datorate, prin neinstiintarea în termen a autorității vamale despre existența acestora pierzând beneficiul aplicării art. 27(4) din OG nr. 51/1997, astfel că nu poate să beneficieze nici de tarif preferențial întrucât certificatul de circulație a marfurilor EUR 1 nu mai era valabil.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs reclamantul .... solicitând admiterea recursului și modificarea sentinței civile nr. ... pronunțată de Tribunalul Arad în dosar nr. .... în sensul admiterii acțiunii, modificarea hotărârii primei instanțe, în sensul anulării Deciziei nr. .../23.02.2009, emisă de Ministerul Finanțelor Publice, Agenția Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad, Serviciul Soluționare Contestații și a deciziilor pentru regularizarea situației pentru obligații suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ,...../03.12.2008 și nr. ..../03.12.2008, emise de Ministerul Finanțelor, Direcția Județeană pentru Accize și

Operațiuni Vamale, obligarea pârâților de ordinul 2 și 3 la emiterea unor noi decizii privind regularizarea situației pentru obligații suplimentare, prin stabilirea taxelor vamale la valoarea reziduală a bunurilor din momentul încheierii contractelor de vânzare-cumpărare în leasing (însă nu mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunurilor), conform art. 27 al. (4) din O.G. nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, fără cheltuieli de judecată.

În motivarea recursului, reclamantul recurent .... arată că în mod greșit a reținut prima instanță faptul că nu beneficiază de aceste prevederi pentru simpla neînștiințare în termen a autorității vamale despre exercitarea dreptului de opțiune privind prelungirea termenului de leasing sau achiziția bunului și că aceasta echivalează cu lipsa contractului de vânzare-cumpărare. Anunțarea cu întârziere despre exercitarea dreptului de opțiune privind prelungirea termenului de leasing sau achiziția bunului nu poate să ducă la pierderea de către cel în cauză a prevederilor dispozițiile O.G. nr. 51/1997, privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, întrucât ar trebui să fie prevăzut în mod expres de dispozițiile legale ca și sancțiune.

Atât timp cât normele legale în materie nu prevăd în mod expres această sancțiune, respectiv pierderea beneficiului prevederilor dispozițiilor O.G. nr. 51/1997 pentru simpla neînștiințare în termen a autorității vamale despre exercitarea dreptului de opțiune privind prelungirea termenului de leasing sau achiziția bunului, reclamantul consideră că nu poate fi lipsit de beneficiul acestor prevederi, atâta timp cât îndeplinește condițiile legale.

Reclamantul susține că consecința neînștiințării despre vreo modificare care să influențeze derularea operațiunii sub regimul vamal aprobat sau a vreunei solicitări privind acordarea unui alt regim vamal sau destinație vamală înainte de expirarea termenelor de încheiere a regimului vamal suspensiv este încheierea din oficiu a operațiunilor vamale de import temporar începute cu declarația vamală nr. ..../21.11.2005, respectiv nr. ..../28.11.2005, însă nu și

lipsirea de efecte juridice a celor două contracte de leasing nr. .... și nr. ....., prelungite pe o perioadă de 11 luni, respectiv prin care a eșalonat plata valorii reziduale, prin contractele de leasing nr. ...,-respectiv nr.... și arată că atâta timp cât cele două contracte de leasing nu au fost reziliate sau anulate, ele sunt guvernate de dispozițiile O.G. nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing. Astfel și în situația anunțării cu întârziere a vreunei modificări care să influențeze derularea operațiunii sub regimul vamal aprobat sau a vreunei solicitări privind acordarea unui alt regim vamal sau destinație vamală înainte de expirarea termenelor de încheiere a regimului vamal suspensiv, pârâta Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad avea obligația să stabilească drepturile (taxele) vamale la valoarea reziduală a bunului (însă nu mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunurilor) și nu la valoarea în vamă corespunzătoare anului 2003, așa cum în mod greșit a procedat aceasta.

Se arată că fapta sa este califică drept sancțiune contravențională fiind prevăzută ca atare de art. 652 lit. "m" din HG. nr. 707/2006, privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, acesta fiind și sancționat contravențional pentru săvârșirea contravenției.

Reclamantul mai arată ca certificatul de circulație a mărfurilor EUR1, conform art. 23 din Protocolul nr.7/2001, are o valabilitate de 4 luni de la data emiterii în aceste condiții era evident că certificatul de circulație a mărfurilor EUR1 nr. ... prin care am solicitat și obținut Autorizațiile de admitere temporară (AAT) nr. ..../21.11.2005 și nr. ..../24.11.2005, nu mai era valabil la data la care au fost emise deciziile privind regularizarea situației pentru obligații suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../03.12.2008 și nr. ..../03.12.2008, prin care s-a procedat la încheierea din oficiu a operațiunilor vamale de import temporar, însă acest fapt nu poate echivala cu lipsa Certificatului de circulație a mărfurilor EUR1.

Mai arată ca nu a mai depus un nou certificat EUR1, tocmai pe considerentul prelungirii contractelor de leasing pe o perioadă de 11 luni, până la data de ..09.2009, respectiv ..8.2009 și ca chiar

dacă ar fi depus un nou certificat actualizat la acea dată, acesta și-ar fi pierdut valabilitatea până la data încheierii contractelor de leasing, motiv pentru care a intenționat să procure un nou certificat EUR1.

Pârâta Direcția Generală a Filiațiilor Publice Arad a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea recursului reclamantului-recurent și menținerea ca temeinică și legală a sentinței atacate.

În motivarea întâmpinării parata Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad arată că prima instanță în mod corect a reținut că Deciziile de regularizare nr. ..../03.12.2008 și nr. ..../03.12.2008 *prin* care s-a stabilit în sarcina reclamantului o datorie vamală de .... lei sunt legale, reclamanta datorând suma stabilită. În data de ... 2005 în temeiul art. 27 alin. 1 din O.G. nr. 51/2007 reclamantul a solicitat Biroului vamal Arad plasarea în regim de admitere temporară (leasing) a două autoturisme ... și .... pentru care a depus declarația vamală IM5 ... și IM5 nr. .... Declarațiile au fost acceptate prin Autorizație cu admitere temporară nr. .... /2005 și nr. ..../24.11.2005. organul vama stabilind termenul de încheiere a regimului suspensiv la 36 luni, respectiv data ce 21.11.2008 și de 28.11.2008. La data de 02.12.2008 autoritatea vamală a efectuat în temeiul art. 100 din Legea nr. 86/2006 un control ulterior al operațiunilor constatând că titularul regimului nu a încheiat în termenele acordate operațiunile temporare și nici nu a solicitat prelungirea termenelor de derulare conform art. 156 alin. 1 din HG. Nr. 1114/2001. Prin urmare autoritatea vamală a procedat la încheierea din oficiu a regimului vamal suspensiv conform art. 89 din regulamentul CEE nr. 2913/1991 de instituire a Codului Vamal Comunitar și a «anexei V pct. 16 și 19 din Legea nr. 157/2005, încheindu-se procesele-verbale de control nr. ..../02.12. 2008 și nr. .../02.12.2008 și stabilind diferențe de plată prin deciziile pentru regularizarea situației nr. ....și nr. ....

Autoturismele plasate în regim suspensiv nu erau noi, fiind declarate ca intrând în categoria autoturismelor folosite, la încheierea din oficiu, s-au avut în vedere prevederile art. 109 alin. 6 din HG. nr.1114/2001, respectiv s-a ținut seama de vechimea și de cARACTERISTICILE acestora precum și de valoarea acestor



autovehicule stabilita prin OMFP nr. 687/2001 anexa 4, și anume valoarea în *vama de ... euro* pentru autoturismul .....-valoare ce corespunde unui autoturism uzat cu vechime între 2-3 ani și capacitate cilindrică cuprinsă între 2101-2200 mc. și .. *euro* pentru autoturismul .....-valoare ce corespunde unui autoturism uzat cu vechime între 2-3 ani și capacitate cilindrică cuprinsă între 3001 mc.

Pârâta intimată arată că se află în eroare atunci când susține că pentru faptul că nu a anunțat prelungirea contractelor de leasing înainte de data de .... și data de .... a fost sancționat, deoarece prevederile art. 144 alin. 1 din Legea nr. 141/1997 arată foarte clar că pentru neîndeplinirea uneia din condițiile stabilite prin regimul vamal - neîncheierea regimului suspensiv în termenul stabilit (36 luni) - se naște în sarcina titularului depozitului o datorie vamală, în speță suma de .... lei.

În condițiile în care regimul suspensiv nu a încetat conform art. 155 alin. 1 din H.G. nr. 1114/2001 privind alt regim vamal, conform art. 155 alin. 2 din hotărârea de guvern taxele vamale și alte drepturi de import datorate se încasează din oficiu de birourile vamale în baza unui act constatator, iar operațiunea se scoate din evidența biroului vamal. Taxele vamale și alte drepturi de import datorate fiind determinate pe baza elementelor de taxare în vigoare la data înregistrării declarației vamale de acordare a regimului suspensiv.

Pentru ca taxele vamale să fie calculate conform art. 27 alin. 4 din O.G. nr. 51/1997 așa cum invocă greșit recurentul la valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare, care nu pot fi mai mici de 20% din valoarea de intrare a bunului, recurentul în calitate de utilizator în contractele de leasing trebuia să informeze autoritatea vamală despre exercitarea dreptului său de opțiune și să existe un contract de vânzare-cumpărare, ori în lipsa acestei opțiuni, operațiunea a fost considerată corect ca fiind una obișnuită de admitere temporară, încheierea făcându-se la valoarea de intrare a bunului stabilită conform art. 109 alin. 6 din H.G. nr. 1114/2001.

Se mai arată că instanța de fond corect a reținut că recurentul nu poate să beneficieze nici de tarif preferențial întrucât certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nu mai era valabil,

certificatul de circulație a mărfurilor EUR1 nr. D ..., netradus și legalizat, a fost emis în Germania la data de 22.02.2006, nefiind prezentat în termenul de valabilitate de 4 luni, fiind încălcate dispozițiile art. 23 din Protocolul nr. 7 din 16 noiembrie 2001 privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, care prevăd că : "Valabilitatea dovezii de origine 1. Dovada de origine este valabilă 4 luni de la data emiterii în țara exportatoare și trebuie prezentată în termenul menționat autorităților vamale ale țării importatoare. (...)."

**Analizând actele dosarului**, criticile recurentului prin prisma dispozițiilor art. 304 din Codul de procedură civilă și examinând cauza sub toate aspectele, conform art. 304<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, **Curtea de Apel constată următoarele:**

În prezenta cauză, domnul Dobondi Laszlo a chemat în judecată părțile Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, Autoritatea Națională a Vămirilor și Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, solicitând anularea deciziei nr. .../23 02 2009 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, precum și a deciziilor pentru regularizarea situației pentru obligații suplimentare stabilite de controlul vamal, nr. .../3.12.2008 și nr. ..../3.12.2008 emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

In fapt, Curtea reține că domnul ..... a solicitat Biroului vamal Arad, în datele de 21.11.2005 și 28.11.2005, în temeiul art. 27 (1) din O.G. nr. 51/1007, plasarea în regim de admitere temporară (leasing) a două autoturisme .... și ....., pentru care a depus declarația vamală IM5 nr. J ..... și IM5nr.J .....

Curtea reține că declarațiile au fost acceptate prin Autorizațiile de admitere temporară nr...../21.11.2005 și nr. ..../24.11.2005, organul vamal stabilind termenul de încheiere a regimului suspensiv la 36 luni, respectiv la 21.11.2008 și la 28.11.2008.

La data de 2 12 2008 autoritatea vamală a efectuat, în temeiul art. 100 din Legea nr.86/2006, un control ulterior al operațiunilor, constatând că titularul regimului nu a încheiat în termenele acordate operațiunile temporare și nu a solicitat prelungirea termenelor de derulare conform art.155 (1) din -H.G. nr.

1114/2001. Organele vamale au procedat, astfel, la încheierea din oficiu a regimului vamal suspensiv conform art. 89 din Regulamentul CEE nr. 2913/1991 de instituire a Codului vamal comunitar și a anexei V pct. 16 și 19 din Legea nr. 157/2005, încheindu-se procesele verbale nr...../2.12.2008 și nr. ..../2.12.2008, cu stabilirea diferențelor de plată prin deciziile pentru regularizarea situației nr .....

Deoarece autoturismele plasate în regim suspensiv nu erau noi fiind declarate în categoria autoturismelor folosite, la încheierea din oficiu s-au avut în vedere prevederile art. 109 (6) din H.G. nr. 1114/2001, ținându-se seama de vechimea și de caracteristicile tehnice ale acestora precum și de valoarea acestor autovehicule stabilită prin O.M.F.P. 687/2001 anexa 4, respectiv, valoarea în vamă de .... euro pentru autoturismul ... valoarea pentru un autoturism uzat *cu* vechime între 2-3 ani și capacitate cilindrică cuprinsă între 2101-2200 mc, și ... euro (.... lei) pentru autoturismul .... valoare ce corespunde pentru un autoturism uzat cu vechime de 2-3 ani și capacitate cilindrică peste 3001 mc.

In drept, Curtea reține că reclamantul a criticat legalitatea actelor în litigiu, arătând că autoritatea vamală nu putea încheia din oficiu operațiunile vamale de import temporar în condițiile în care exista prelungirea contractelor de leasing, iar, pe de altă parte, ca la stabilirea obligațiilor de plată trebuia să se aibă în vedere valoarea reziduală a autoturismelor conform art. 27 (4) din O.G. nr. 51/1997 privind operațiunile ca leasing.

Instanța de fond a respins acțiunea reclamantului apreciind că reclamantul, ca titular al operațiunii vamale era obligat să informeze de îndată autoritatea vamală asupra oricăror modificări care influențează derularea operațiunii sub regimul vamal aprobat, potrivit ar.93 din Legea ar. 141/1997 Codul vamal al României în vigoare la data plasării bunului în, regim vamal suspensiv de admitere temporară și aplicabil acestora conform anexei V pct. 16, 19 din Legea-nr. 157/2005.

Or, în speță, instanța de fond a reținut că reclamantul, în calitate de titular al operațiunilor de leasing, nu a comunicat autoritatilor vamale prelungirea operațiunilor comerciale de leasing

in cursul derulării regimului suspensiv numai după închiderea din oficiu a, acestui regim și după stabilirea obligațiilor de plată.

Ca urmare, a aratat, inatanța de fond, in .conditiile în care regimul suspensiv nu a încetat conform art 155 (1) din H.G.nr. 1114/2001 primind alt regim vamal, taxele vamale și alte drepturi de import datorate se încasează din oficiu de birourile vamale, în baza unui act constator iar operatia se scoate din evidenta biroului vamal, taxele vamala și alte drepturi de impoit datorate fiind determinate pe baza elementelor de taxare în vigoare la data inregistrarii declarației vamale de acordare a regimului suspensiv.

Curtea reține ca reclamantul nu a contestat faptul că nu a anunțat prelungirea operațiunilor comerciale de leasing decat dupa expirarea termenului acordat de autoritatile vamale in acest scop.

Curtea considera ca domnul .... nu a justificat această întârziere, ci doar a afirmat ca organele vamale nu aveau dreptul să stabilească aceste obligații in sarcina sa decat cel mult la valoarea reziduala de 20% din valoarea de intrare a bunului.

Curtea observa ca dispozitiile legale aratate de instanta de fond permiteau organelor vamale inchiderea din oficiu a operatiunii de admitere temporara in regim de leasing in cazul in care titularul opratiunii nu anunta nici o modificare a acesteia in termenul acordat de autoritati. Obligatia de a instiinta autoritatile cu privire la orice modificare a acestui regim revenea domnului ...., ca titular al opratiunii. In consecinta, sub acest aspect, Curtea retine legalitatea emiterii actelor contestate de reclamant.

De asemenea , Curtea retine ca nu era posibila calcularea taxelor vamale restante la vaoarea reziduala a bunului din momentul incheierii contractului de vânzare-cumpărare, în condițiile în care reclamantul nu a anunțat autoritatea vamală despre exercitarea dreptului său de opțiune și despre existența unui nou contract de vânzare-cumpa rare, astfel că în lipsa acestei opțiuni, operațiunea a fost considerată corect ca fiind una obișnuită de admitere

temporară, încheierea făcându-se la valoarea de intrare a bunului stabilită conform art. 109 alin. (6) din Hotărârea de Guvern nr. 1114/2001.

Nu se poate reține nici dubla sancționare a reclamantului prin calcularea taxelor în acest mod. Domnul ... a introdus în țară bunuri pentru care a beneficiat de suspendarea drepturilor vamale, taxele vamale urmând a fi calculate ulterior, în funcție de destinația bunurilor respective. Pentru importul acestor bunuri, domnul ... are obligația de plată a taxelor vamale, indiferent care ar fi cuantumul acestora, întrucât bunurile respective nu erau scutite de la plata taxelor vamale. Această obligație de plată a taxelor nu este însă o sancțiune, ci este consecința introducerii în țară a unor bunuri pentru care sunt prevăzute astfel de taxe. Obligația de plată subzista atâta vreme cât importul se finaliza prin rămânerea bunurilor în țară, chiar dacă domnul Dobondi ar fi respectat legislația vamală.

Pe de altă parte, domnul .... a săvârșit și o contravenție prin omisiunea încheierii în termenul legal a operațiunii vamale al cărei titular era.

Curtea reține, așadar că nu este vorba despre o dublă sancționare a reclamantului, ci despre încălcarea a două obligații distincte, una de plată a taxelor vamale și cealaltă, de îndeplinire a obligației de încheiere în termenul legal a operațiunii vamale al cărei titular era reclamantul.

De asemenea, Curtea reține că reclamantul nu a prezentat un certificat EUR 1 valabil, pentru a beneficia de scutirea de taxe vamale aferentă acestui act

Având în vedere cele arătate mai sus Curtea apreciază că soluția Tribunalului Arad este temeinică și legală sub acest aspect, urmând a fi respins ca nefondat, în temeiul art. 312 al. 1 Cod de Procedură Civilă, recursul formulat de reclamantul ... împotriva sentinței civile nr. .../2.09.2009, pronunțată de Tribunalul Arad în dosar nr. 1958/108/2009.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE:

Respinge recursul formulat de reclamantul ... împotriva sentinței civile nr. ..../2.09.2009, pronunțata de Tribunalul Arad în dosar nr. ..../2009.

Irevocabilă.