

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA
DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Arad
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA

Nr. /
privind solutionarea contestatiilor formulate de
DI. X
inregistrate la D.G.F.P. a judetului Arad
sub nr./19.01.2009

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad cu adresa nr./15.01.2009, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr./19.01.2009 asupra contestatiilor formulate de

DI. X
cu domiciliul in Arad,, jud. Arad

inregistrate la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad sub nr./05.01.2009, respectiv nr. 21/05.01.2009 si la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr./19.01.2009, a procedat la analiza dosarului cauzelor, constatand urmatoarele:

DI. X formuleaza contestatii impotriva Deciziilor pentru regularizarea situatiei pentru obligatii suplimentare stabilite de controlul vamal nr./03.12.2008 si nr./03.12.2008 incheiate de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad si a Proceselor verbale de control nr./13.01.2009 si nr./13.01.2009.

In conditiile in care ambele contestatii sunt formulate de dl. X impotriva Deciziilor pentru regularizarea situatiei pentru obligatii suplimentare stabilite de controlul vamal nr./03.12.2008 si nr./03.12.2008 incheiate de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, si vizeaza aceeasi categorie de obligatii, datorie vamala cuprinzand taxe vamale, comision, accize, taxa pe valoarea adaugata, dobanzi compensatorii si majorari de intarziere aferente acestora, in conformitate cu prevederile punctului 9.5 din Ordinul 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura, republicata, s-a intocmit referatul cu propuneri de conexare din data de 26.01.2009. Referatul a fost aprobat de catre conducerea Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Arad, cu consecinta emiterii unei singure decizii de solutionare a acestor contestatii.

Referitor la capetele de cerere prin care dl. X s-a indreptat impotriva Proceselor verbale de control nr./13.01.2009. respectiv nr./13.01.2009, s-au retinut urmatoarele:

In drept, sunt aplicabile urmatoarele reglementari:
LEGEA nr. 554/2004 contenciosului administrativ, actualizata:

“CAP. II

Procedura de solutionare a cererilor in contenciosul administrativ

ART. 7

Procedura prealabila

(1) inainte de a se adresa instantei de contencios administrativ competente, persoana care se

considera vatamata intr-un drept al sau sau intr-un interes legitim, printr-un act administrativ unilateral, trebuie sa solicite autoritatii publice emitente, in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului, revocarea, in tot sau in parte, a acestuia. Plangerea se poate adresa in egala masura organului ierarhic superior, daca acesta exista.

(2) Prevederile alin. (1) sunt aplicabile si in ipoteza in care legea speciala prevede o procedura administrativ-jurisdictionala, iar partea nu a optat pentru aceasta.

(3) Este indreptatita sa introduca plangere prealabila si persoana vatamata intr-un drept al sau sau intr-un interes legitim, printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept, din momentul in care a luat cunostinta, pe orice cale, de existenta acestuia, in limitele termenului de 6 luni prevazut la alin. (7).

(4) Plangerea prealabila, formulata potrivit prevederilor alin. (1), se solutioneaza in termenul prevazut la art. 2 alin. (1) lit. g).

[...]

(7) Plangerea prealabila in cazul actelor administrative unilaterale se poate introduce, pentru motive temeinice, si peste termenul prevazut la alin. (1), dar nu mai tarziu de 6 luni de la data emiterii actului. Termenul de 6 luni este termen de prescriptie”

ORDIN nr. 7.521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior

ANEXA NORME METODOLOGICE

“ART. 80

Impotriva procesului-verbal de control care cuprinde masuri ce nu se refera la o datorie vamala sau la diferente de alte impozite si taxa datorate in cadrul operatiunilor vamale, inclusiv accesorii, se poate formula plangere prealabila in conditiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare.

ART. 81

Plangerea prealabila formulata impotriva procesului-verbal de control, in conditiile prezentelor norme metodologice, este calea administrativa de atac, prin care se solicita autoritatii publice emitente reexaminarea procesului-verbal de control, in sensul revocarii acestuia“

si luand in considerare contestarea de catre petent a Proceselor verbale de control nr./13.01.2009, respectiv nr./13.01.2009 pentru acest capat de cerere se declina competenta de solutionare Directiei Judetene de Accize si Operatiuni Vamale Arad, spre competenta solutionare in conformitate cu art. 209 alin. (2) din OG nr. 92 din 24 decembrie 2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala republicat, coroborat cu art. 81 din Ordin nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior.

Fata de cele prezentate, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad nu are competenta solutionarii contestatiilor avand ca obiect procesele verbale de control incheiate in data de 13.01.2009 de catre organele vamale din cadrul Directiei Judetene de Accize si Operatiuni Vamale Arad, contestatiile indreptate impotriva proceselor verbale de control incheiate in data de 13.01.2009 urmand a fi solutionate de catre organele vamale emitente, respectiv Directia Judeteana de Accize si Operatiuni Vamale Arad, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere competenta de solutionare urmeaza a fi declinata Directiei Judetene de Accize si Operatiuni Vamale Arad.

Referitor la capetele de cerere prin care dl. X s-a indreptat impotriva Deciziilor pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./03.12.2008 si nr./03.12.2008 emise de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, s-au retinut urmatoarele:

Suma totala contestata, comunicata de petent cu adresa/05.02.2009, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr./05.02.2009, este in cuantum de lei RON si reprezinta:

- lei drepturi de plata [... lei (stabilite prin Decizia nr./03.12.2008) – lei

(drepturi de remis stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind remiterea partiala a drepturilor de import stabilite de controlul vamal nr./14.01.2009)]

- lei drepturi de plata [..... lei (stabilite prin Decizia nr./03.12.2008) – lei (drepturi de remis stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind remiterea partiala a drepturilor de import stabilite de controlul vamal nr./14.01.2009)]

Contestatiile au fost depuse in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatiile au fost semnate de petent, asa cum prevede art. 206 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiilor:

I. Petentul X a depus contestatii impotriva Deciziilor pentru regularizarea situatiei pentru obligatii suplimentare stabilite de controlul vamal nr./03.12.2008 si nr./03.12.2008 emise de D.J.A.O.V. Arad, in motivarea contestatiilor petentul aratand urmatoarele:

- solicita recalcularea taxelor vamale pentru autoturismele serie sasiu cumparat la data de 25.11.2005 prin compania de leasing extern A GmbH si serie sasiu cumparat la data de 28.11.2005 prin aceeasi companie de leasing;

- in contestatia inregistrata la DJAOV Arad sub nr./05.01.2009 referitoare la autoturismul arata ca „(...) a fost in leasing pana in data de 25.11.2008 iar apoi valoarea taxei reziduale a fost trecuta in regim de leasing pana in luna septembrie 2009.”,

- in contestatia inregistrata la DJAOV Arad sub nr./05.01.2009 referitoare la autoturismul arata ca „(...) a fost in leasing pana in data de 25.11.2008, iar apoi valoarea taxei reziduale a fost trecuta in regim de leasing pana in luna octombrie 2009.”

In concluzie, solicita admiterea contestatiei si recuperarea datoriei vamale de la firma de leasing care se afla in culpa pentru neanuntarea prelungirii contractelor si neincheiere regimului vamal la data stabilita prin autorizatia, de care petentul nu a avut cunostinta.

La contestatie petentul anexeaza certificatul de circulatie a marfurilor nr. D din data de 22.02.2006, fara a face nici o referire la acesta.

II. Prin Deciziile pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./03.12.2008 si nr./03.12.2008 Directia Judeteana de Accize si Operatiuni Vamale Arad a procedat la incheierea din oficiu a operatiunilor vamale de import temporar incepute cu declaratia vamala nr./21.11.2005, respectiv nr./28.11.2005 deoarece pana la expirarea termenului aprobat – 21.11.2008 (conform AAT/21.11.2005), respectiv 28.11.2008 (conform AAT/24.11.2005), titularul operatiunii nu a solicitat acordarea unui alt regim vamal sau schimbarea destinatiei vamale, iar unitatea vamala nu a fost instiintata despre vreo modificare care sa influenteze derularea operatiunii sub regimul vamal aprobat.

Incheierea din oficiu a operatiunilor a fost efectuata la valoarea de Euro = lei (pentru autoturismul), respectiv la valoarea de Euro = lei (pentru autoturismul), valori ce corespund caracteristicilor autoturismelor, in conformitate cu OMFP nr. 687/2001.

Organele vamale precizeaza faptul ca petentul nu a prezentat documente din care sa rezulte derularea operatiunilor de leasing aferente contractelor nr./05/022 din data de 11.11.2005 si nr./05/024 conform art. 10 lit. d) din OG nr. 51/1997 cu modificarile si completarile ulterioare sin u a solicitat prelungirea operatiunilor temporare.

III. Avand in vedere actele si documentele depuse in sustinerea cauzei, motivele invocate de petent si prevederile actelor normative in vigoare, se retine ca Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad este investit a se pronunte daca in mod corect si legal, reprezentantii Directiei Judetene de Accize si Operatiuni Vamale Arad au stabilit in sarcina **d-lui. X** de plata suma totala de lei RON reprezentand datorie vamala.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad prin adresa nr./26.01.2009 a solicitat petentului in temeiul prevederilor art. 7 si art. 206 din Codul de procedura fiscala, republicat, coroborat cu pct. 2.4 si pct. 2.5 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata completarea contestatiei cu motivele de drept incidente si cuantumul sumei contestate, in conditiile in care in contestatiile formulate nu este invocat niciun temei de drept care sa refere la fondul cauzei si nu a fost inscrisa suma contestata.

Petentul prin adresa/05.02.2009, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr./05.02.2009, completeaza contestatiile cu urmatoarele motive:

- prin semnarea contractelor de leasing nr./05/024 si nr./05/022 a devenit utilizatorul celor doua autoturisme pana la plata integrala a acestora fata de societate;
- considera ca obligatia de instiintare a Biroului Vamal cu privire la prelungirea contractelor de leasing nu este in sarcina sa ca si utilizator, ci in sarcina proprietarului autoturismelor, respectiv firma de leasing;
- inainte de incheierea contractelor de leasing valoarea reziduala a fost esalonata prin prelungirea contractelor astfel « pentru auto clasa pe durata de 11 luni cu incepere la data de 30.09.2008 pana in 30.08.2009 iar pentru auto din 15.10.2008 pana in 15.08.2009, aceste date fiind cu mult anterioare datei la care ar fi trebuit incheiat regimul vamal respectiv 21.11.2008, de care nu am fost instiintat ».
- petentul nefiind cel care s-a ocupat de introducerea in tara a autoturismelor nu a avut cunostinta de vreun termen de incheiere a regimului vamal care s-a stabilit la momentul introducerii acestora in tara, prin Autorizatia de admitere temporara nr./2005.

in drept invoca dispozitiile art. 108 pct. 4 din Codul vamal, precizand ca societatea de leasing a introdus autoturismele in tara, petentul neavand cunostinta de Autorizatia de admitere temporara, nefiind titularul autorizatiei in sensul dispozitiilor art. 108.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei s-au constatat urmatoarele:

In fapt, X in data de 21.11.2005, respectiv in data de 28.11.2005, prin comisionarul in vama SC C SRL, a solicitat plasarea in regim de admitere temporara (leasing) a unor autoturisme marca serie sasiu, respectiv marca ... , serie sasiu, depunand impreuna cu declaratiile vamale nr. I/21.11.2005, respectiv nr. I/28.11.2005, factura aferenta contractului de leasing/02/22, contractul de leasing...../02/22/11.11.2005 si constatarea RAR (asa cum rezulta din Autorizatia de admitere temporara nr./21.11.2005), precum si factura aferenta contractului de leasing/05/024, contractul de leasing/05/024/15.11.2005 (asa cum rezulta din Autorizatia de admitere temporara nr./24.11.2005). A solicitat si i s-a aprobat regimul vamal de admitere temporara cu termene de incheiere a operatiunilor 21.11.2008, respectiv 28.11.2008.

Pana la expirarea termenelor de incheiere, titularul operatiunilor nu a solicitat acordarea unui alt regim vamal sau destinatie vamala, iar unitatea vamala nu a fost instiintata despre vreo modificare care sa influenteze derularea operatiunii sub regimul vamal aprobat.

Dupa expirarea termenului de valabilitate a autorizatiilor de admitere temporara si bazat pe dispozitiile art. 287 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art. 519 din Regulamentul CEE nr. 2454/1993, Regulamentul CEE nr. 2913/1992 al Consiliului de Instituire a Codului Vamal Comunitar, art. 660 din HG nr. 707/2006, art. 95, art. 144 si art. 148 din Legea nr. 141/1997, anexa nr. 3 din OMFP nr. 687/2001, reprezentantii D.J.A.O.V. Arad au intocmit Deciziile pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./03.12.2008 si nr./03.12.2008 prin care operatiunile de import temporar a fost incheiata din oficiu, aplicand cotele legale de taxare la valoarea bunului, conform dispozitiilor OMFP nr. 687/2001, in sarcina titularului operatiunii stabilindu-se drepturi de plata in cuantum de lei (prin Decizia nr./03.12.2008), respectiv lei (prin Decizia nr./03.12.2008).

In drept, **LEGE nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al Romaniei:**

“ART. 287

Dispozitiile cuprinse in prezentul cod si in alte reglementari vamale privind plata, garantarea, inscrierea in evidentele contabile, stingerea datoriei vamale si remiterea drepturilor de import, cu exceptia art. 163 si 247 din prezentul cod, se aplica in mod corespunzator si pentru taxa pe valoarea adaugata si pentru accize care, potrivit Codului fiscal, sunt in atributiile autoritatii vamale.”

HG nr. 707 din 7 iunie 2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei:

“ART. 660

(1) Operatiunile pentru care s-au depus declaratii vamale sub regimul prevazut in reglementarile vamale anterioare prezentului regulament se deruleaza si se incheie in conformitate cu acele reglementari.

(2) Autorizatiile emise in temeiul reglementarilor vamale anterioare prezentului regulament isi pastreaza valabilitatea.

(3) Incepand cu data aderarii Romaniei la Uniunea Europeana operatiunile prevazute la alin. (1) se incheie potrivit prevederilor cuprinse in Tratatul de aderare aprobat prin Legea nr. 157/2005 pentru ratificarea Tratatului dintre Regatul Belgiei, Republica Ceha, Regatul Danemarcei, Republica Federala Germania, Republica Estonia, Republica Elina, Regatul Spaniei, Republica Franceza, Irlanda, Republica Italiana, Republica Cipru, Republica Letonia, Republica Lituania, Marele Ducat al Luxemburgului, Republica Ungara, Republica Malta, Regatul tarilor de Jos, Republica Austria, Republica Polona, Republica Portugheza, Republica Slovenia, Republica Slovaca, Republica Finlanda, Regatul Suediei, Regatul Unit al Marii Britanii si Irlandei de Nord (state membre ale Uniunii Europene) si Republica Bulgaria si Romania privind aderarea Republicii Bulgaria si a Romaniei la Uniunea Europeana, semnat de Romania la Luxemburg la 25 aprilie 2005, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 465 din 1 iunie 2005.”

LEGE nr. 141 din 24 iulie 1997 privind Codul vamal al Romaniei:

“ART. 95

(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se incheie atunci cand marfurile primesc un alt regim vamal.

(2) Autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, incheierea regimului vamal suspensiv atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim in termenul aprobat.

(3) Dispozitiile alin. (1) si (2) se aplica si in cazul produselor compensatoare sau transformate, obtinute in cadrul regimurilor de perfectionare activa sau pasiva si de transformare sub control vamal.

ART. 144

(1) Datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri:

a) neexecutarea unor obligatii care rezulta din pastrarea marfurilor in depozit temporar necesar, pentru care se datoreaza drepturi de import;

b) neindeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;

c) utilizarea marfurilor in alte scopuri decat cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptari sau reduceri de taxe vamale.

(2) Datoria vamala se naste in momentul in care s-au produs situatiile prevazute la alin. (1) lit. a), b) si c).

(3) Debitorul este titularul depozitului necesar cu caracter temporar sau al regimului vamal sub care a fost plasata marfa.

ART. 148

(1) Cuantumul drepturilor de import se stabileste pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale.

(2) Daca nu este posibila stabilirea cu exactitate a momentului in care se naste datoria vamala, momentul luat in considerare pentru stabilirea elementelor de taxare proprii marfurilor in cauza este acela in care autoritatea vamala constata ca marfurile se afla intr-o situatie care face sa se nasca o datorie vamala. Cand, la data constatarii, autoritatile vamale dispun de informatii din care

rezulta ca datoria vamala s-a nascut intr-un moment anterior, cuantumul drepturilor de import se determina pe baza elementelor de taxare existente la data cea mai indepartata ce poate fi stabilita pe baza acelor informatii.”

HOTARARE nr. 1.114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei:

“ART. 109

(...)

(5) Pentru autovehiculele si vehiculele noi prevazute la pozitile tarifare 87.02, 87.03, 87.04, 87.11 si 87.16 din Tariful vamal de import al Romaniei valoarea in vama se determina pe baza pretului extern din factura de cumparare emisa de producator sau de o firma direct reprezentanta a acestuia. Prin vehicule noi se intelege vehiculele neinmatriculate in strainatate sau cele procurate in aceleasi conditii si inmatriculate temporar in strainatate, dar nu mai mult de 90 de zile de la data cumpararii.

(6) Valoarea in vama a autovehiculelor si a vehiculelor folosite se stabileste pe fiecare categorie de vehicule, prin ordin al ministrului finantelor publice, tinandu-se seama de vechimea si de caracteristicile tehnice ale acestora.

ART. 153

(1) Regimul vamal suspensiv se acorda de autoritatea vamala prin emiterea unei autorizatii prin care se fixeaza conditiile de derulare a regimului.

(2) Autorizatia se acorda persoanelor juridice romane care pot asigura derularea operatiunilor pe baza declaratiei vamale si a documentelor necesare in vederea identificarii marfurilor respective, cu conditia ca autoritatea vamala sa fie in masura sa efectueze supravegherea si controlul regimului vamal.

(3) Regimul vamal suspensiv de admitere temporara poate fi acordat si persoanelor fizice straine in cazurile si in conditiile stabilite in acest capitol la sectiunea a 6-a privind admiterea temporara.

ART. 155

(1) Regimul vamal suspensiv inceteaza daca marfurile plasate sub acest regim sau, dupa caz, produsele compensatoare ori transformate obtinute primesc, in mod legal, o alta destinatie vamala sau un alt regim vamal.

(2) Daca regimul vamal suspensiv nu inceteaza in conditiile alin. (1), taxele vamale si alte drepturi de import datorate se incaseaza din oficiu de birourile vamale in baza unui act constatator, iar operatiunea se scoate din evidenta biroului vamal. Taxele vamale si alte drepturi de import datorate se determina pe baza elementelor de taxare in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv.

(3) Actul constatator constituie titlu executoriu pentru incasarea taxelor vamale si a altor drepturi de import, la care se adauga comisionul vamal, daca acesta se datoreaza.”

ORDIN nr. 687 din 17 aprilie 2001 pentru aprobarea valorilor in vama:

“ART. 2

Valoarea in vama pentru autovehiculele si vehiculele folosite, prevazute la pozitile tarifare 87.02, 87.03, 87.04, 87.11 si 87.16 din Tariful vamal de import al Romaniei, este cea prevazuta in anexele nr. 2-6 la prezentul ordin.

ANEXA 3

VALOAREA IN VAMA
pentru autoturisme
- pozitia tarifara 87.03 -

- euro -

Capacitatea cilindrica	Valoarea de baza	Valoarea in anul dupa 1 an	Valoarea dupa 2 ani	Valoarea dupa 3 ani	Valoarea dupa 4 ani	Valoarea dupa 5 ani
Pana la 500 cmc	1.739	892	803	714	624	535
501-600 cmc	2.765	1.427	1.249	1.115	981	847
(...)						
2.001-2.100 cmc	18.420	9.232	8.296	7.359	6.467	5.530
<u>2.101-2.200 cmc</u>	18.866	9.767	<u>8.786</u>	7.805	6.824	5.843
(...)						
<u>Peste 3.001 cmc</u>	28.856	14.406	<u>12.979</u>	11.551	10.124	8.697

Conform actelor normative mai sus citate este obligatoriu ca la incetarea termenului de incheiere a regimului vamal suspensiv, bunul importat sa-si schimbe destinatia sau sa fie plasat sub un alt regim.

In conditiile in care termenul de incheiere acordat de DJAOV Arad pentru cele doua operatiuni – 21.11.2008, respectiv 28.11.2008 – conform AAT nr./21.11.2005, respectiv AAT nr./24.11.2005, a expirat, iar petentul X in calitate de titular al operatiunilor de leasing nu s-a prezentat in vederea definitivarii regimului vamal, organele vamale au stabilit din oficiu drepturile vamale aferente bunurilor importate prin intocmirea proceselor verbale de control si a deciziilor pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal.

In data de 21.11.2005 Biroul vamal Arad a acceptat declaratia vamala nr. I/21.11.2005 pentru plasarea in regim de admitere temporara a autoturismului, serie sasiu, an de fabricatie 2003, valoare in vama declarata = euro (conform casutei 22 din declaratia vamala nr./21.11.2005 si autorizatiei de admitere temporara nr. .../21.11.2002), 2148 cmc, in care la rubrica 8 este inscrisa ca destinatar persoana fizica, identificarea acestei persoane fizice fiind detaliata la pozitia 31 din cuprinsul declaratiei unde este inscris numele petentului X si codul numeric personal al acestuia.

In data de 28.11.2005 Biroul vamal Arad a acceptat declaratia vamala nr. I/28.11.2005 pentru plasarea in regim de admitere temporara a autoturismului, serie sasiu ..., an de fabricatie 2003, valoare in vama declarata = euro (conform casutei 22 din declaratia vamala nr./208.11.2005 si autorizatiei de admitere temporara nr./24.11.2002), 3222 cmc, in care la rubrica 8 este inscrisa ca destinatar persoana fizica X cu adresa de domiciliu a acestuia, respectiv Arad, str.

Invederam faptul ca valoarea inscrisa in declaratiile vamale nu a influentat drepturile vamale stabilite prin Deciziile pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./03.12.2008, respectiv nr./03.12.2008, deoarece in conformitate cu prevederile art. 109 alin. 6 din Regulamentul vamal al Romaniei aprobat prin HG nr. 1114/2001 “*valoarea in vama a autovehiculelor si a vehiculelor folosite se stabileste pe fiecare categorie de vehicule, prin ordin al ministrului finantelor publice, tinandu-se seama de vechimea si de caracteristicile tehnice ale acestora.*” coroborate cu cele ale Ordinului MFP nr. 687/2001 valoarea in vama a autoturismelor a fost stabilita la Euro, respectiv Euro, baza impozabila stabilita suplimentar fiind lei (..... Euro), respectiv lei (.....Euro) drepturile vamale fiind calculate in functie de aceste valori.

Pe baza textelor de lege invocate in continutul prezentei decizii si a actelor existente la dosarul cauzei, rezulta ca in mod corect si legal organele vamale au procedat la calculul drepturilor vamale datorate de catre petentul X, persoana fizica, la valoarea in vama corespunzatoare anului 2003, respectiv la valorile de Euro, respectiv Euro, asa cum reiese din Anexa 3 a Ordinului nr. 687/2001 pentru aprobarea valorilor in vama.

Referitor la motivatiile contestatorului din contestatia formulata conform carora firma de leasing nu si-a indeplinit obligatiile contractuale, aratam ca acestea nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei in conditiile in care raportul juridic vamal s-a stabilit, prin depunerea declaratiei vamale, intre autoritatea vamala romana si petent si nu intre autoritatea vamala romana si firma de leasing, autoritatea vamala neputand interveni intre relatiile contractuale dintre parteneri, aceasta fiind investita pentru aplicarea reglementarilor vamale.

Invederam ca in conformitate cu art. 40 din HG nr. 1.114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, "*Declaratia vamala in detaliu, semnata de importator, de exportator sau de reprezentantul acestuia, are valoarea unei declaratii pe propria raspundere a acestuia in ceea ce priveste:*

- a) *exactitatea datelor inscrise in declaratia vamala;*
- b) *autenticitatea documentelor anexate la declaratia vamala;*
- c) *plasarea marfurilor sub regimul vamal solicitat.*",

iar potrivit art. 156 din acelasi act normativ

"ART. 156

In cazul modificarii scopului avut in vedere la acordarea regimului vamal suspensiv titularul acestui regim este obligat sa solicite biroului vamal in evidenta caruia se afla operatiunea, daca este cazul, acordarea unui alt regim vamal sau unei alte destinatii vamale."

Referitor la sustinerile petentului privind faptul ca "(...) nu am cunostinta de acea autorizatie de admitere temporara prin care s-a stabilit data obligatiei de incheiere a regimului vamal, eu nefiind titularul autorizatiei", acestea nu pot fi luate in considerare pentru urmatoarele motive:

- In declaratiile vamale nr. I/21.11.2005 si nr. I/28.11.2005 pentru plasarea in regim de admitere temporara a autoturismelor in cauza, in casuta 9 « Responsabil financiar » este inscris dl. X, fapt ce presupune efectuarea platilor privind drepturile vamale, conform Normei tehnice din 3 februarie 2003 privind imprimarea, utilizarea si completarea declaratiei vamale in detaliu aprobate prin Decizia nr. 175 din 3 februarie 2003, care precizeaza ca:

„RUBRICA 9 - "RESPONSABIL FINANCIAR"

*Se inscriu datele necesare identificarii bancii la care titularul operatiunii sau reprezentantul acestuia are deschis contul din care se efectueaza platile privind drepturile vamale, numarul acestui cont, precum si codul unic de inregistrare si denumirea platitorului, **respectiv persoana responsabila (debitor vamal) cu plata sau garantarea drepturilor vamale.***

- Totodata in Autorizatiile de admitere temporara nr./21.11.2005 si nr./24.11.2005 la pct. 1 lit. a) – titularul autorizatiei este inscris dl. X.

Pe cale de consecinta, rezulta ca raportul juridic de drept vamal s-a nascut intre autoritatea vamala si petentul X, persoana fizica, prin depunerea declaratiilor vamale care reprezinta "*actul unilateral cu caracter public, prin care o persoana manifesta, in formele si in modalitatile prevazute in reglementarile vamale, vointa de a plasa marfurile sub un regim vamal determinat*" (art. 3 alin. 1 lit. s din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei), continutul raportului juridic de drept vamal cuprinzand drepturile si obligatiile ce revin partilor, potrivit legislatiei vamale, pentru indeplinirea modalitatilor prevazute pentru stabilirea, exercitarea si stingerea drepturilor si obligatiilor partilor din raportul de drept vamal, astfel ca solicitarea petentului « de a va indrepta impotriva societatii de leasing, subsemnatul nefiind in culpa pentru ca societatea nu a anuntat prelungirea contractelor » nu are suport legal, relatiile contractuale dintre petent si firma de leasing neproducand efecte juridice vis-à-vis de raportul juridic de drept vamal dintre petent si autoritatea vamala.

In ceea ce priveste depunerea de catre petenta a Certificatului privind circulatia marfurilor EUR1 nr. D, netradus si legalizat, aratam urmatoarele:

Certificatul de circulatie a marfurilor EUR1 nr. D, anexat contestatiei, a fost emis in Germania la data de 22.02.2006, nu a fost prezentat in termenul de valabilitate de 4 luni, fiind incalcate dispozitiile art. 23 din Protocolul nr. 7 din 16 noiembrie 2001 privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, care, referitor la valabilitatea dovezii

de origine, precizeaza expres ca:

“Valabilitatea dovezii de origine

*1. **Dovada de origine este valabila 4 luni** de la data emiterii in tara exportatoare si trebuie prezentata in termenul mentionat autoritatilor vamale ale tarii importatoare. (...).”*

Pentru considerentele mai sus prezentate si in temeiul prevederilor art. 7 din Legea nr. 554/2004 contenciosului administrativ, art. 80, art. 81 din Ordinul nr. 7.521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, art. 287 din Legea nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al Romaniei, art. 660 din HG nr. 707 din 7 iunie 2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, art. 95, art. 144, art. 148 din Legea nr. 141 din 24 iulie 1997 privind Codul vamal al Romaniei, art. 40, art. 109, art. 153, art. 155 si art. 156 din HG nr. 1.114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, Ordinul nr. 687 din 17 aprilie 2001 pentru aprobarea valorilor in vama, art. 16 din Protocolul nr. 7 din 16 noiembrie 2001 privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, coroborat cu art. 214 si 216 din OG nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE

1. Respingerea contestatiei formulata de **Dl. X** cu domiciliul in Arad,, jud. Arad, impotriva Deciziilor pentru regularizarea situatiei pentru obligatii suplimentare stabilite de controlul vamal nr./03.12.2008 si nr./03.12.2008 incheiate de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, pentru suma totala de **lei RON** reprezentand drepturi vamale, ca neintemeiata.

2. Declinarea competentei de solutionare, pentru capatul de cerere prin dl. X cu domiciliul in Arad, str., jud. Arad, s-a indreptat impotriva Proceselor verbale de control nr./13.01.2009. respectiv nr./13.01.2009 emise de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, spre competenta solutionare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,

.....