

ROMANIA

OPERATOR XXXX

TRIBUNALUL XXXX

Sectia de contencios administrative si fiscal,

Litigii de munca si asigurari sociale

Dosar nr. XXXX/2009

### SENTINTA CIVILA NR. XXXX

S-a luat in examinare actiunea in contencios administrativ formulata de reclamantul XXXX, impotriva paratilor M.F.P. – A.N.A.F. – Directia Generala a Finantelor Publice XXXX, Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti si Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale XXXX, pentru anulare acte administrative.

La apelul nominal se prezinta reprezentanta reclamantului – avocat XXXX din Baroul XXXX in substituirea avocatului XXXX din Baroul XXXX si reprezentanta paratei D.G.F.P. – consilier juridic XXXX, lipsa fiind reprezentanta paratelor A.N.V. si D.J.A.O.V.

Procedura de citare este legal indeplinita.

Actiunea este timbrata cu suma de 8,00 lei taxa judiciara de timbru conform chitantei nr. XXXX / XXXX.2009 (f.5), suma de 6.00 lei taxa judiciara de timbru conform chitantei nr. XXXX / XXXX.2009 (fila 142) si 0,60 lei timbru judiciar.

Nemaifiind formulate alte cereri, considerand faza probatorie incheiata, se acorda cuvantul in fond.

Reprezentanta reclamantului solicita admiterea actiunii asa cum a fost formulate si precizata, anulara Deciziei nr. nr. XXXX / XXXX.2009 emisa de D.G.F.P. si a Deciziilor de regularizarea situatiei pentru obligatii suplimentare stabilite de controlul vamal nr. XXXX / XXXX.2008 si nr. XXXX / XXXX.2008 emise de D.J.A.O.V. XXXX, fara cheltuieli de judecata. Depune concluzii scrise.

Reprezentarea paratei solicita respingerea actiunii si mentinerea actelor administrative ca legale si temeinice conform motivelor arate in intampinare.

Dupa terminarea dezbaterilor prin serviciul registratura reclamantul a depus contestatia inregistrata la D.J.A.O.V. in data de XXXX.2009, adresa nr. XXXX / XXXX.2009 emisa de D.G.F.P. reclamantului, completarea la contestatie formulata de catre reclamant catre D.G.F.P. si adresa nr. XXXX / XXXX.2009 emisa de D.G.F.P. reclamantului.

### **T r i b u n a l u l**

Constata ca prin actiunea inregistrata la data de XXXX.2009 si precizata, reclamantul XXXX a chemat in judecata pe paratele Directia Generala a Finantelor Publice XXXX, Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti si Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale XXXX si a cerut anulara deciziei nr. XXXX / XXXX.

2008 emisa de D.G.F.P. XXXX si a deciziilor pentru regularizarea situatiei pentru obligatii suplimentare stabilite de controlul vamal nr. XXXX / XXXX.2008 si nr. XXXX / XXXX.2008 emise de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale XXXX.

Pana la solutionarea actiunii a solicitat suspendarea executarii actelor administrative atacate.

In motivarea actiunii arata ca prin decizia nr. XXXX / XXXX.2008 si nr. XXXX / XXXX.2008, D.R.A.O.V. XXXX a procedat la incheierea din oficiu a operatiunilor vamale de import temporar inceputa cu declaratiile vamale nr. XXXX / XXXX.2005 si nr. XXXX / XXXX.2005 pentru doua autoturisme marca Mercedes C 200 si Mercedes C 320, autoturisme preluate in baza contractelor de leasing incheiate pe termen de 3 ani cu societatea de leasing extern XXXX GMBH cu sediul in XXXX.

Autoritatea vamala a aprobat regimul vamal de admitere temporara cu termen de inchidere a operatiunilor la 21.11.2008 respectiv 28.11.2008, dar inainte de incetarea contractelor de leasing, afirma reclamantul, a incheiat cu societatea de leasing, alte contracte de leasing pentru cele doua autoturisme pe o perioada de 11 luni, cu incepere de la data de 30.09.2008 pana la data de 30.08.2009, valoarea reziduala fiind esalonata pe aceasta perioada de 11 luni, cu care a fost prelungit leasingul celor doua autoturisme.

Cu toate acestea, arata reclamantul, D.J.A.O.V. XXXX la expirarea termenului initial de incheiere a regimului vamal suspensiv a procedat la incheierea din oficiu a operatiunilor vamale, stabilind in sarcina sa o datorie vamala de XXXX lei calculate la valoarea de XXXX euro pentru autoturismul Mercedes C200 si la valoarea de XXXX euro pentru autoturismul Mercedes C 320.

Reclamantul considera ca, pe de o parte, autoritatea vamala nu putea incheia din oficiu operatiunile vamale de import temporar in conditiile in care exista prelungirea contractelor de leasing, iar pe de alta parte, ca la stabilirea obligatiilor de plata trebuia sa se aiba in vedere valoarea reziduala a autoturismelor conform art. 27 (4) din O.G. nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing.

Faptul ca nu a comunicat organului vamal intermen prelungirea contractului de leasing reprezinta contraventia prevazuta de art. 652 lit. M din H.G. nr. 707/2006, arata reclamantul, in raport de care, organul vamal a procedat la sanctionarea sa cu amenda dar aceasta nu inseamna ca prelungirea contractului de leasing nu opereaza.

Prin intampinare, parata D.G.F.P. XXXX a cerut respingerea actiunii ca neintemeiata.

In motivare arata ca pana la expirarea termenelor de incheiere a regimului de admitere temporara (leasing), pentru cele doua autoturisme, la 21.11.2008 respectiv , 28.11.2008, reclamantul nu a solicitat acordarea unui alt regim vamala sau destinatie vamala si ca urmare, organul vamal a procedat corect la incheierea din oficiu a operatiunii de import temporar, aplicand cotele de taxare la valoarea bunului conform dispozitiilor O.M.F.P.nr. 687/2001, reclamantul neputand beneficia de tarif preferential intrucat certificatul de circulatie a marfurilor nu a fost depus in termenul de valabilitate de 4 luni de la data emiterii.

Pentru aceleasi considerente si paratele Autoritatea Nationala a Vamilor di Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, au cerut respingerea actiunii ca nefondata.

Prin incheierea nr. XXXX / XXXX.2009 a fost respinsa cererea de suspendare a executarii actelor atacate.

Din actele aflate la dosar, instanta va retine ca in datele de 21.11.2005 si 28.11.2005, intemeiul art. 27 (1) din O.G. nr. 51/1997 reclamantul a solicitat Biroului Vamal XXXX plasarea in regim de admitere temporara (leasing) a doua autoturisme Mercedes C 220 si Mercedes 211 pentru care a depus declaratia vamala IM5 nr. J 103549 si IM5 nr. J 106259. declaratiile au fost acceptate prin Autorizatiile de admintere Temporara nr. XXXX / XXXX.2005 si nr. XXXX / XXXX.2005, organul vamal stabilind termenul de incheiere a regimului suspensiv la 36 luni, respectiv 21.11.2008 si 28.11.2008.

La data de 02.12.2008 autoritatea vamala a efectuat in temeiul art. 100 din Legea nr. 86/2006 un control ulterior al operatiunilor constatand ca titularul regimului nu a incheiat in termenele acordate operatiunile temporare si nu a solicitat prelungirea termenelor de derulare conform art. 155 (1) din H.G. 1114/2001 si a procedat la incheierea din oficiu a regimului vamal suspensiv conform art. 89 din regulamentul CEE nr. 2913/1991 de instituire a Codului Vamal Comunitar si a anexei V pct. 16 si 19 din Legea nr. 157 incheindu-se procesele verbale de control nr. XXXX / XXXX.2008 si nr. XXXX / XXXX.2008 si stabilirea diferentelor de plata prin deciziile pentru regularizarea situatiei nr. XXXX / XXXX.2008 si nr. XXXX / XXXX.2008.

Deoarece autoturismele plasate in regim suspensiv nu erau noi, fiind declarate in categoria autoturismelor folosite, la incheierea din oficiu, s-au avut in vedere prevederile art. 109 (6) din H.G. nr. 1114/2001 tinandu-se seama de vechimea si de caracteristicile tehnice ale acestora precum si de valoarea acestor autovehicule stabilita prin O.M.F.P. 687/2001 anexa nr. 4, respectiv, valoarea in vama de XXXX euro (XXXX lei) pentru autoturismul Mercedes C 220 – valoarea pentru un autoturism uzat cu vechime intre 2-3 ani si capacitate cilindrica cuprinsa intre 2101 – 2200 mc, si XXXX euro (XXXX lei) pentru autoturismul Mercedes 211 valoare ce corespunde pentru un autoturism uzat cu vechime de 2-3 ani si capcitate cilindrica peste 3001 mc.

Deciziile de regularizare nr. XXXX / XXXX.2008 si nr. XXXX / XXXX.2008 prin care s-a stabilit in sarcina reclamantului o datorie vamala de XXXX lei sunt legale, reclamanta datorand suma stabilita.

Potrivit art. 93 din Legea nr. 141/1997 Codul vamala al Romaniei in vigoare la data plasarii bunurilor in regim vamal suspensiv de adnmitere temporara si aplicabil acestora conform anexei V pct. 16, 19 din Legea nr. 157/2005, titularul aprobarii pentru admiterea regimului suspensiv este obligat sa informeze de indata autoritatea vamala asupra oricaror modificari care influenteaza derularea operatiunii sub regimul vamal aprobat ori, reclamantul in calitate de titular al operatiunilor de leasing nu a comunicat autoritatii vamale despre prelungirea operatiunilor comerciale de leasingin cursul derularii regimului suspensiv ci doar inchiderea din oficiu a acestui regim si stabilirea obligatiilor de plata.

Ca urmare, in conditiile in care regimul suspensiv nu a incetat conform art. 155 (1) din H.G. nr. 1114/2001 primind alt regim vamal, conform art. 155(29) din hotararea de guvern, taxele vamale si alte drepturi de import datorate se incaseaza din oficiu de birourile vamale in baza unui act constatator iar operatiunea se scoate din evidenta biroului vamal, taxele vamale si alte drepturi de import datorate fiind determinate pe

baza elementelor de taxare in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale de acordare a regimului suspensiv.

Pentru ca taxele vamale sa fie calculate conform art. 27 (4) din O.G. nr. 51/1997 la valoarea reziduala a bunului din momentul incheierii contractului de vanzare – cumparare care nu pot fi mai mici de 20% din valoarea de intrare a bunului , reclamantul in calitate de utilizator in contractele de leasing, trebuia sa informeze autoritatea vamala despre exercitarea dreptului sau de optiune si sa existe un contract de vanzare – cumparare, ori in lipsa acestei optiuni, operatiunea a fost considerata corect ca fiind una obisnuita de admitere temporara, incheierea facandu-se la valoarea de intrare a bunului stabilita conform art. 109 (6) din H.G. nr. 1114/2001.

Faptul ca reclamantul a incheiat noi contracte de leasing pentru cele doua autoturisme nu mai are relevanta cu privire la taxele vamale datorate. Prin neinstiintarea in termen a autoritatii vamale despre existenta acestora, a pierdut beneficiul aplicarii art. 27 (4) din O.G. nr. 51/1997.

Reclamantul nu poate sa beneficieze nici de tarif preferential intrucat certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nu mai era valabil.

Pentru aceste considerente de fapt si de drept si avand in vedere ca solutionarea contestatiei prin Decizia nr. XXXX / XXXX.2009 emisa de D.G.F.P. XXXX s-a facut cu respectarea prevederilor legale, instanta va respinge ca neintemeiata actiunea.

In temeiul art. 274 Cod procedura civila nu vor fi acordate cheltuieli de judecata.

**Pentru aceste motive**  
**In numele legii**  
**H o t a r e s t e**

Respinge actiunea formulata si precizata de reclamantul XXXX, domiciliat in XXXX, impotriva paratilor Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti, str. XXX, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamala XXXX, str. XXXX si Directia Generala a Finantelor Publice Arad, str. XXXX, pentru anularea Deciziei nr. XXXX / XXXX.2009 emisa de D.G.F.P. XXXX si a Deciziilor de regularizarea situatiei pentru obligatii suplimentare stabilite de controlul vamal nr. XXXX / XXXX.2008 si nr. XXXX / XXXX.2008 emise de D.J.A.O.V.

Fara cheltuieli de judecata.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica din 02.09.2009.

Presedinte,

Grefier,

Se comunica:

- reclamant
- parata D.G.F.P. XXX
- parata A.N.V. Bucuresti
- parata D.J.A.O.V. XXX.