



DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE SALAJ

DECIZIA Nr. 4
din 24 ianuarie 2008

Privind solutionarea constatatiei formulate de către S.C. S.R.L. cu sediul social în loc. , nr. , judetul Sălaj, înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr. din

Directia Generală a Finantelor Publice a judetului Sălaj a fost înștiintată de către Activitatea Controlului Fiscal Sălaj prin adresa nr. din cu privire la contestatia formulată de către S.C. S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr. si a constatărilor si măsurilor stabilite prin Raportul de inspectie fiscală nr

Obiectul contestatiei il reprezintă taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei refuzată la rambursare.

Contestatia a fost înregistrată la Activitatea Controlului Fiscal Sălaj sub numarul din

Constatand ca în spetă sunt respectate prevederile art. 205, 206, 207 si 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Sălaj este investită să solutioneze contestatia formulată.

I. S.C. S.R.L. prin contestatia formulată solicită reanalizarea posibilitatii de rambursare a taxei pe valoarea adaugată refuzată la rambursare aducând în sustinere următoarele argumente:

În vederea realizarii obiectului de activitate a achizitionat în localitatea un teren pentru construirea unui spatiu destinat activității de discotecă. Pentru punerea în practică a obiectivului de investitii au fost achizitionate materiale si au fost efectuate servicii de către unitati specializate operatiuni consemnate în facturile fiscale emise de catre furnizorii de bunuri si servicii. Conform legii 571/2003 societatea a solicitat rambursarea sumei negative de tva rezultată din decontul de tva, în baza documentelor justificative aferente cumpărărilor de bunuri si servicii suma fiind refuzată ca urmare a controlului efectuat si întocmirii raportului de inspectie fiscală.

Arată în continuare că pentru rambursarea soldului negativ de tva nu este prevazut în Legea 571/2003 necesitatea autorizatiei de constructie, lucrările de constructie începand odată cu efectuarea demersurilor pentru obtinerea avizelor în vederea eliberarii autorizatiei de constructie.

Referitor la sumele reprezentand tva care nu este deductibilă conform precizarilor din raportul de inspectie fiscală arată că facturile arătate în actul de control îndeplinesc conditiile de formă si continut prevazute de art.148 alin. (8) întrucât justificarea tva aferentă bunurilor livrate si prestărilor efectuate se face cu factura fiscală care cuprinde informatiile prevazute de art. 155 alin. (8).

Aceste facturi sunt cuprinse în jurnalul de cumpărări iar materialele evidenciate în acestea au fost cuprinse în situații de lucrări, situații care cuprind lucrările efectuate și materialele utilizate.

Referitor la cheltuielile cu transportul și cazarea în țară și străinătate a salariaților și administratorilor arată că acestea sunt deductibile în cazul în care contribuabilul realizează profit în anul curent, în conformitate cu art. 21 lit. e) din Legea 571/2003.

Din totalul sumei reprezentând TVA de recuperat solicitată la rambursare consideră că nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă facturilor înscrise în jurnalul de cumpărări la pozițiile 18, 20 și 29 din luna martie, pozițiile 1, 2, și 4 din luna februarie, poziția 16 din luna martie, pozițiile 1, 2, 3, 4, 17, 42 din luna aprilie poziția 9, și 29 din luna mai și pozițiile 2, 11, 15, și 16 din luna iunie întrucât materialele cumpărate nu sunt detaliate pe factura fiscală și pentru justificarea bonurilor de carburanți nu au fost întocmite foi de parcurs.

Referitor la faptul că nu s-au întocmit recepții arată că potrivit Legii 82/1991 și a regulamentului de aplicare a acesteia există posibilitatea de utilizare a inventarului permanent sau a inventarului intermitent. Întrucât aprovizionarea cu materiale se efectuează pe măsura utilizării lor societatea consideră că alegerea variantei inventarului intermitent este cea mai potrivită.

Arătând cele de mai sus consideră că au fost respectate prevederile Legii 571/2003 privind deducerea și solicitarea rambursării de TVA, precum și cele ale Legii 82/1991.

II. Din Decizia de impunere nr. _____ emisă în baza raportului de inspecție fiscală înregistrat la A.C.F. Sălaj sub nr. _____ referitor la aspectele contestate se retin următoarele:

2.1.1 Obligații fiscale suplimentare

Taxa pe valoarea adăugată _____ lei

2.1.2 Motivul de fapt

1.1 Efectuarea de activități neautorizate.

2.1.3 Temeiul de drept

1. Legea 82/1991, Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Din raportul de inspecție fiscală încheiat la data de _____ referitor la contestația formulată se retin următoarele:

În perioada _____ s-a desfășurat controlul fiscal parțial la S.C.

S.R.L. având ca obiectiv verificarea sumei negative a taxei pe valoarea adăugată solicitată la rambursare în sumă de _____ lei aferentă perioadei fiscale

Decontul de TVA a fost înregistrat la organul fiscal teritorial A.F.P. Zalău sub nr. _____ iar în registrul de evidență a cererilor de rambursare sub nr. _____

În perioada verificată contribuabilul a desfășurat lucrări de investiții la obiectiv discotecă.

În urma verificării documentelor contabile înscrise în jurnalele de cumpărări aferente perioadei s-a constatat că taxa pe valoarea adăugată solicitată la rambursare provine din

- aprovizionare cu materiale;
- aprovizionare cu obiecte de inventar;
- servicii de transport;
- telefon;
- cheltuieli servicii executate de terți.

Toate aceste cheltuieli au fost trecute la investiții în curs. Situația taxei pe valoarea adăugată aferentă bunurilor și serviciilor aprovizionate se prezintă după cum urmează:

- ianuarie 2005	lei
- februarie 2005	lei
- martie 2005	lei
- aprilie 2005	lei
- mai 2005	lei
- iunie 2005	lei
Total	lei

În luna ianuarie 2005 societatea livrează șchelă în valoare de _____ lei cu TVA aferentă de _____ lei rezultând la finele perioadei controlate o taxă pe valoarea adăugată de rambursat de 35606 lei.

În urma verificării documentelor contabile înscrise în jurnalele de cumpărări s-au constatat următoarele:

1) O parte din facturile emise de furnizori nu au toate datele necesare pentru ca taxa pe valoarea adăugată aferentă acestora să fie deductibilă în conformitate cu art 145 alin.(8) lit.a) din Legea 571/2003.

Situația taxei pe valoarea adăugată astfel stabilită se prezintă după cum urmează:

- ianuarie 2005	lei
- februarie 2005	lei
- martie 2005	lei
- aprilie 2005	lei
- mai 2005	lei
- iunie 2005	lei
Total	lei

2) Achiziție combustibil cu bonuri fiscale

- aprilie 2005	lei
- mai 2005	lei
- iunie 2005	lei
Total	lei

3) Copia facturii de aprovizionare

- iunie 2005	lei
Total	lei

Aprovizionările cu materiale, obiecte de inventar, mijloace fixe sau alte materiale au fost contabilizate la cheltuieli, nu au fost întocmite note de recepție, iar includerea acestora la investiții în curs nu a fost făcută în baza unor acte justificative (situații de lucrări) și nu au fost întocmite documente primare de ieșire din gestiune (bon de consum).

Lucrările de investiții (construcții) au fost executate în baza Certificatului de urbanism nr. emis de primăria comunei .

În baza Legii 50/1991 și a Legii 10/1995 societatea nu avea drept de construire în baza certificatului de urbanism. Documentul în baza căruia unitatea avea drept de construire este Autorizația de Construire. Societatea a prezentat organului de control autorizația de construire nr.7 din 17 August 2005.

În concluzie în perioada ianuarie 2005-iunie 2005 perioada pentru care societatea solicită rambursare de TVA, a efectuat lucrări de construcții în regie proprie și prin firme autorizate, fără a deține autorizație de construcție.

Efectuarea de activități neautorizate nu dă dreptul societății de a efectua cheltuieli pentru activitățile respective și de a deduce TVA aferentă acestor cheltuieli. Drept urmare societatea nu are dreptul de a solicita rambursare de TVA pentru materialele consumate și serviciile prestate la efectuarea investiției până la obținerea autorizației.

III. Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de către contestatară, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada controlată referitor la cauza supusă soluționării de reținere următoarele:

Controlul fiscal a avut ca obiectiv verificarea sumei negative de TVA solicitată la rambursare în sumă de lei prin decontul lunii iunie 2005, aferentă perioadei fiscale

Prin raportul de inspecție fiscală nr. organele de control au constatat ca societatea a efectuat o activitate neautorizată-investiție în regie proprie- neavând dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă cheltuielilor de investiții. Drept urmare societatea nu avea dreptul de a solicita rambursarea taxei pe valoarea adăugată pentru materialele consumate și serviciile prestate pentru efectuarea investiției, până la obținerea autorizației.

Societatea solicită reanalizarea cererii de rambursare arătând ca Legea 571/2003 privind Codul fiscal nu prevede necesitatea autorizatiei de construire ca si document justificativ al dreptului de a deduce taxa pe valoarea adăugată. Pentru facturile pentru care organul de control a susținut ca nu au toate elementele prevazute de art. 145 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 571/ 2003 fără ca să arate expres care sunt acestea, contestatara arată că materialele si serviciile continute de acestea au fost cuprinse în situatiile de lucrări iar facturile în cauză au fost înregistrate în jurnalele de cumpărări corespunzatoare lunii în care au fost emise.

În drept conform prevederile art. 145 alin.(3) din Legea 5712003 privind Codul fiscal “ Dacă bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca platitor de taxa pe valoarea adăugată are dreptul sa deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată, datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează sa fie livrate, pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o alta persoana impozabilă;”

Din raportul de inspectie fiscală s-a retinut faptul că societatea a achizitionat si consumat materiale de constructie si servicii conform certificatului de urbanism nr.9/12.11.2004 fără să detină la data inceperii investitiei autorizatia de construire.

De asemenea s-a retinut si faptul că în timpul controlului societatea a prezentat autorizatia de construire nr. din 17 august 2005 eliberată de Primaria comunei , taxa pe valoarea adăugată aferentă lucrărilor de investitii neautorizate nefiind deductibilă fiscal.

În conformitate cu art.1 din Legea 50/1991 privind autorizarea executarii lucrarilor de constructii cu modificarile si completarile ulterioare

“(1) Executarea lucrarilor de constructii este permisa numai pe baza unei autorizatii de construire sau de desfiintare. Autorizatia de construire sau de desfiintare se emite la solicitarea detinatorului titlului de proprietate asupra unui imobil - teren si/sau constructii - ori a altui act care conferă dreptul de construire sau de desfiintare, în conditiile prezentei legi”.

Si potrivit art. 32 alin.(5)”Constructiile executate fara autorizatie de construire sau cu nerespectarea prevederilor acesteia, precum si cele care nu au efectuat receptia la terminarea lucrarilor, potrivit legii, nu se considera finalizate si nu pot fi intabulate în cartea funciara. În aceasta situatie se aplica în continuare sanctiunile prevazute de lege.”

Având în vedere prevederile legale învocate precum si situatia de fapt se retin următoarele:

Autorizatia legală de construire dă posibilitatea stabilirii proprietarului bunului construit si destinatia acestuia. Contribuabilul la data achizitionării de materiale si servicii pentru efectuarea investitiei trebuia să facă dovada că acestea sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor sale taxabile, obligatie neîndeplinită, societatea neavând autorizatie de construire în perioada pentru care solicită rambursarea taxei pe valoarea adăugată.

Prin urmare prin lipsa autorizatiei legale de construire, taxa pe valoarea adăugată dedusă de contribuabil pentru bunurile si serviciile achizitionate si utilizate pentru constructia imobilului nu are bază legală, urmând să se respingă contestatia împotriva refuzului de rambursare a taxei pe valoarea adăugată dedusă de contribuabil pentru bunurile si serviciile aferente investitiei.

Referitor la argumentul contestatarei potrivit căruia, F.F. , F.F. , F.F. si F.F. în sumă totală de lei înregistrate în luna ianuarie 2005, F.F. în sumă de lei înregistrată în luna martie 2005, F.F. în sumă de lei înregistrată în luna aprilie 2005, F.F. , F.F. ,F.F. înregistrate în luna mai 2005 în sumă totală de lei, F.F. , F.F. în sumă totală de lei înregistrate în luna iunie 2005, îndeplinesc prevederile art.145 alin.(8), lit a) din Legea 571/2003 privind Codul de procedura fiscală:

În drept art. 145 alin. (8) lit.a) prevede:

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în functie de felul operatiunii cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să fie livrate și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să fie prestate de o altă persoană impozabilă, **cu factură fiscală**, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8) și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată....

Și la art 155 alin. (8) se prevede:

(8) Factura fiscală trebuie să cuprindă **obligatoriu** următoarele informații:

- a) seria și numărul facturii;
- b) data emiterii facturii;
- c) numele, adresa și codul de identificare fiscală ale persoanei care emite factura;
- d) numele, adresa și codul de identificare fiscală, după caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;
- e) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;
- f) prețul unitar fără taxă pe valoarea adăugată și baza de impozitare pentru fiecare cotă sau scutire;
- g) cota de taxă pe valoarea adăugată aplicată sau mențiunile: scutit cu drept de deducere, scutit fără drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, după caz.
- h) suma taxei pe valoarea adăugată de plată, pentru operațiunile taxabile, cu excepția cazurilor în care se aplică reguli speciale prevăzute de norme metodologice.

Din analiza cadrului legislativ menționat reiese că pentru cumpărător este obligatorie verificarea întocmirii corecte a documentelor în sensul că acestea trebuie să cuprindă toate elementele menționate de art 155 alin. (8) din Legea 571/2003.

Analizându-se facturile în cauză, existente în copie la dosarul cauzei, se constată că ele nu respectă cumulativ prevederile articolului de lege sus menționat și anume prevederea referitoare la denumirea și cantitatea bunurilor care i s-au livrat, respectiv, denumirea serviciului care i s-a prestat astfel că argumentul invocat de către constatatoare nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a contestației.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei în temeiul actelor normative enunțate și al Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată se

D E C I D E:

1. Respingerea în totalitate a contestației formulate de către S.C. S.R.L.
2. Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

