



DECIZIA Nr. 9/2006

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. S.R.L.
impotriva Instiintarii de plata nr...../.....2005
emisa de Biroul Vamal

Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov a fost sesizata prin adresa inregistrata sub nr...../.....2006, cu privire la contestatia formulata de catre S.C. S.R.L., cu sediul in, judetul Ilfov, inregistrata la Biroul Vamal sub nr...../.....2006 impotriva Instiintarii de plata nr...../.....2005 emisa de D.R.V. Arad/Biroul Vamal, pentru suma totala de lei, din care taxe vamale si alte drepturi convenite bugetului in suma de lei si dobanzi calculate pana la data de2005 in suma de lei.

Din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei depusa de societate, intocmit de Biroul Vamal rezulta ca s-au verificat conditiile de procedura impuse de art. 176, art. 177 si art. 179 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, constatandu-se urmatoarele :

- contestatia a fost depusa in termenul impus de art.177 alin.(1) din OG nr.92/2003 republicata, la organul emitent al actului atacat ;
- contestatia a fost depusa de titularul dreptului procesual ;
- contestatia se refera la sumele reprezentand diferente de drepturi vamale de import, stabilite prin Instiintarea de plata nr...../.....2005 emisa de Biroul Vamal

Procedura fiind indeplinita, in conformitate cu art. 179 alin. (1) lit. a), Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de S.C. S.R.L.

I. Prin contestatia depusa sub nr. / 2006 la D.R.V. Arad / Biroul Vamal, societatea solicita urmatoarele :

“1. in temeiul art. 32 din OG nr.2/2001, suspendarea executarii dispozitiilor prevazute in instiintarea de plata nr. / 2005, pana la solutionarea plangerii formulate impotriva procesului-verbal de constatare a contraveniilor nr. / 2005, intocmit de Biroul Vamal

2. constatarea nulitatii actului administrativ fiscal ce face obiectul prezentei contestatii, in temeiul art. 46 coroborat cu art. 43 Cod Pr. Fiscala;

3. pe fond, anulara actului administrativ fiscal sus-indicat avand in vedere ca nu exista fapta pentru care am fost sanctionati.”, din urmatoarele considerente:

- societatea a formulat plangere impotriva procesului-verbal de constatare a contraveniilor, sus mentionat;

- societatea si-a schimbat sediul din, Bucuresti in, judetul Ilfov;

- codul unic de inregistrare este trecut in mod gresit in actul contestat, acesta fiind R, si nu R, iar numarul de ordine de la Registrul Comertului nu este mentionat;

- societatea a facut toate demersurile necesare pentru a inchide tranzitul in discutie si anume a solicitat prin adresa inregistrata sub nr. / 2005 la ANAF, ANV, Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal, politiei de frontiera sa demonstreze faptul ca autoturismul care a facut obiectul tranzitului a fost inmatriculat si a circulat in mod legal pe teritoriul Romaniei.

II. In referatul motivat, Biroul Vamal isi mentine punctul de vedere privind corectitudinea intocmirii actului constatator nr. / 2005, a instiintarii de plata nr. / 2005, cat si a actului de calcul al dobanzilor nr. / 2005.

III. Luand in considerare constatarile organelor de control vamal, argumentele invocate de petenta in sustinerea cauzei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare la data emiterii actelor atacate, se retin urmatoarele:

In fapt, la data de 2003, se deruleaza operatiunea de tranzit comun sub acoperirea documentului T1 nr. I -, privind introducerea in tara a autoturismului marca, principal obligat fiind S.C. S.R.L. - autorizatia nr. / ... / 2003, atribut fiscal R - CUI si avand ca destinatar pe dl., termenul de prezentare la Biroul Vamal in vederea incheierii tranzitului fiind data de 2003.

Cu adresa nr. / 2005, Directia Proceduri Vamale si Tarif Vamal din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor - Bucuresti, inregistrata la Biroul Vamal sub nr. / 2005, comunica faptul ca, in urma cercetarilor efectuate, a rezultat ca operatiunea de tranzit comun derulata sub acoperirea documentului T1 nr. I - din 2003, emis de Biroul Vamal, respectiv atat transportul, cat si documentele nu sunt inregistrate in evidenta biroului vamal de destinatie - Biroul Vamal Bucuresti

Ca urmare, se incheie din oficiu actul constatator nr...../.....2005, actul de calcul al dobanzilor nr./.....2005 si instiintarea de plata nr./.....2005.

Din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta faptul ca S.C. S.R.L. a facut dovada incheierii tranzitului pe teritoriul Romaniei, in procedura T1, in termen de maxim 8 zile prevazut de pct.57 din Decizia nr. 471 din 13 mai 2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul Romaniei, in vigoare la data efectuarii tranzitului.

In drept, potrivit art. 95 alin.(2) din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, modificata “ *Autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, incheierea regimului vamal suspensiv atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim in termen aprobat.* ” .

De asemenea, art. 155 alin.(2) si (3) si art. 156 din H.G.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei prevad urmatoarele :

" *ART.155*

.....

(2) *Daca regimul vamal suspensiv nu inceteaza in conditiile alin. (1), taxele vamale si alte drepturi de import datorate se incaseaza din oficiu de birourile vamale in baza unui act constatator, iar operatiunea se scoate din evidenta biroului vamal. Taxele vamale si alte drepturi de import datorate se determina pe baza elementelor de taxare in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv.*

(3) *Actul constatator constituie titlu executoriu pentru incasarea taxelor vamale si a altor drepturi de import, la care se adauga comisionul vamal, daca acesta se datoreaza.*

ART. 156

In cazul modificarii scopului avut in vedere la acordarea regimului vamal suspensiv titularul acestui regim este obligat sa solicite biroului vamal in evidenta caruia se afla operatiunea, daca este cazul, acordarea unui alt regim vamal sau unei alte destinatii vamale. ”

Referitor la invocarea art.46 coroborat cu art.43 Cod procedura fiscala pentru constatarea nulitatii actului administrativ fiscal, facem precizarea ca, potrivit art.46 din OG 92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, nulitatea actului administrativ fiscal este datorata lipsei unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele si calitatea persoanei imputernicite a organului fiscal, numele si prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnaturii persoanei imputernicite a organului fiscal. Alte erori materiale invocate de contestatoare nu sunt relevante in stabilirea nulitatii actului administrativ.

Fata de cele de mai sus urmeaza a se respinge contestatia, ca neintemeiata si nemotivata.

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei decizii, in baza art.179 alin.(1) lit.a), art.180 si 186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare se

DECIDE :

Respingerea, ca neintemeiata si nemotivata, a contestatiei formulata de **S.C.** **S.R.L.** impotriva Instiintarii de plata nr...../.....2005, emisa de Biroul Vamal, pentru suma totala de lei, reprezentand taxe vamale si alte drepturi cuvenite bugetului in suma de lei si dobanzi de intarziere in suma de lei.

Prezenta decizie poate fi atacata, conform prevederilor art.188 alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, la instanta de contencios administrativ competenta, in termenele stabilite de Legea nr.554/2004, Legea contenciosului administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV