

ROMÂNIA
TRIBUNALUL VASLUI
CIVIL

38/2007

SENTINȚA CIVILĂ NR. 202/CA

Ședința publică de la 30 iunie 2008

Instanța compusă din:

PREȘEDINTE GETTA RÂCLEA

Grefier MARIANA MINCIU

Pe rol, la ordine fiind judecarea cauzei în contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta SC MHT IZOLAȚII SRL- REPREZENTATĂ PRIN ASOCIAT PÂRVU GABRIEL, cu sediul în Vaslui, str. Călugăreni, nr. 5, județul Vaslui, în contradictor cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE VASLUI, cu sediul în Vaslui, str. Ștefan cel Mare, nr. 56, jud. Vaslui, având ca obiect anularea deciziei de impunere nr. 124/22.10.2007 și a deciziei nr. 38/2007/4.01.2008.

La apelul nominal făcut în ședința publică la pronunțare, au lipsit părțile.

Procedura legal îndeplinită.

S-au verificat actele și lucrările de la dosar, după care;

Dezbaterile din prezenta cauză au avut loc în ședința publică din 23 iunie 2008, fiind consemnate în încheierea din aceea zi, care face parte integrantă din prezenta sentință și când la cererea reclamantei prin apărător pentru a depune concluzii scrise, s-a amânat pronunțarea astăzi 30 iunie 2008, dându-se sentința de față.

INSTANȚA

Asupra cererii de față:

Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 816/89/2008, reclamanta SC MHT IZOLAȚII SRL Vaslui prin reprezentantul său legal a chemat în judecată pe pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE VASLUI solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună anularea deciziei de impunere nr. 124/22.10.2007, precum și a deciziei nr.38/2007 din 14.01.2008 emisă în soluționarea contestației.

În motivarea cererii reclamanta arată că în urma unui control efectuat de Serviciul Inspecție Fiscală din cadrul ANAF - Administrația finanțelor publice pentru contribuabili mijlocii Vaslui s-a întocmit raportul de inspecție fiscală nr.5161 din 22.10.2007 ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr.124/22.10.2007 a DGFP Vaslui, decizie prin care a fost obligată suma de 33.038 lei din care 30.507 lei reprezintă dobânzi, iar suma de 2531 lei reprezintă penalități de întârziere aferente TVA-ului.

Contestația a fost respinsă ca neîntemeiată de pârâtă prin decizia nr. 38/2007 din 14.01.2008, apreciindu-se că o anumită operațiune comercială este supusă taxării cu TVA, invocându-se în acest sens dispozițiile art. 129, alin.4 cod fiscal.

Arată reclamanta că în temeiul art. 51 lit.a din contractul de închiriere nr. 1/2007 încheiat cu SC Hitrom SA Vaslui, a efectuat lucrarea de aducțiune a gazelor naturale la această societate, cu titlu gratuit. Lucrarea a fost executată de SC Elis Cubiano S.R.L Vaslui.

În luna august 2007 a emis factura nr. 7193054 din 31.08.2004 către SC Hitrom SA Vaslui cu discount 100% în valoare de 229.136,13 lei din care 45.418 lei TVA. Ulterior, la 28.06.2007, prin factura nr. 02470876 s-a stornat factura inițială. Suma de 33.038 lei din decizia de impunere reprezintă dobândă și penalități corespunzătoare TVA-ului de 45.418 lei.

Susține reclamanta că deciziile sunt nelegale existând contradicții în privința temeiului legal invocat. Astfel, în raportul de control fiscal se invocă dispozițiile art. 128, alin.4, lit.b, în timp ce decizia nr. 38/2007/2008 face referire la lit.a a aceluiași articol. Ambele ipoteze nu sunt aplicabile în cauză, operațiunea comercială nefiind cuprinsă în sfera de aplicare a TVA-ului.

În cazul art. 128, al.4, lit.a Cod fiscal, bunurile au fost utilizate în legătură cu activitatea economică desfășurată de SC MHT Izolații(alimentarea cu gaz a utilajelor de producție carton asfaltat, iar în ipoteza alin.b, nu sunt îndeplinite mai multe cerințe. Astfel, preluarea de către SC MHT Izolații SRL s-a făcut abia în luna iunie 2007 conform procesului verbal încheiat cu SC Elis Cubiano SRL Vaslui: „bunurile achiziționate” nu sunt bunuri „mobile” întrucât instalația de racord este un bun imobil prin destinație, conform art.486 Cod civil(legătura materială dintre instalații și terenul pe care au fost instalate, precum și construcțiile aferente determină raportul de accesoriitate);taxa aferentă bunurilor respective nu a fost dedusă.

În mod greșit organul fiscal a stabilit dobânziile prin raportare la facturile întocmite eronat de către SC MHT Izolații SRL. Aceste facturi nu produc efecte întrucât realizarea unei liberalități nu își găsește concretizarea într-un asemenea document contabil.

De asemenea, operațiunea respectivă nu intră în sfera de aplicare a TVA-ului întrucât art. 126, al.1 Cod fiscal prevede ca operațiunea să fi fost făcută „cu plată”, ceea ce nu este cazul. Mai mult, art.137, al.3 Cod fiscal exceptează de la baza de impozitare a TVA „sconturile și alte reduceri de preț acordate de furnizori direct clienților.”

S-au depus următoarele înscrisuri: decizia nr.38/2007/4.01.2008, procesul verbal de recepție definitivă din 24.06.2007, decizia de impunere, contractul de închiriere, factura fiscală nr.02740876/02/28.06.2007, factura nr. 6000101/23.06.2007, factura fiscală nr. 7193054/31.08.2004, raportul de inspecție fiscală nr.5161 din 22.10.2007.

Cererea a fost timbrată cu 4 lei taxă judiciară de timbru conform chitanței nr. 501-8052/26.03.2008 și cu timbru judiciar de 0,3 lei.

Prin întâmpinarea pârâta a solicitat respingerea contestației și menținerea deciziei nr.38/2007/4.01.2008. Susține pârâta că factura fiscală nr. 7193054/31.08.2004 cu un discount de 100% respectă prev. art.5 al.1 lit.a din contractul de închiriere nr.1/2004, precum și art.137 al.3 din Legea 571/2003 care prevede că rabaturile, remizele, risturnurile, sconturile și alte reduceri de preț acordate de furnizori clienților nu se cuprind în baza de impozitare.

În baza deciziei nr. 124/22.10.2007 emisă de AFP Vaslui organul de inspecție fiscală aplicând prin art. 128 al.4 lit.b din Legea nr. 571/2003 a stabilit o diferență de TVA de 45.418 lei deoarece în luna august a emis reclamantei factura sus menționată , factură ce a fost stornată în luna iunie 2007, astfel că s-au calculat dobânzi de 30.507 lei și penalități de 2531 lei conform art.119 al.1 din O.G nr. 92/2003.

Mai arată că reclamanta nu avea debitele plătite la termen din 2007 și până în 2007 când s-a stornat factura sus menționată astfel că datorează la bugetul de stat majorările și penalitățile calculate.

Părțile au depus concluzii scrise.

Examinând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele:

Prin decizia nr. 38/2007 din 4 ian.2008 Direcția generală a finanțelor publice Vaslui a respins contestația formulată de SC MHT Izolații SRL Vaslui pentru suma de 33.038 lei reprezentând majorări și penalități de întârziere stabilite prin decizia de impunere nr.124 din 22.10.2007.

Împotriva acestei decizii a formulat contestație reclamanta SC MHT Izolații SRL Vaslui.

Contestația nu este întemeiată.

La data de 31 august 2004 SC MHT Izolații SRL Vaslui a emis factura nr.7193054 către SC Hitrom SA Vaslui reprezentând instalații gaze naturale, în sumă totală de 229.136,13 lei

din care TVA de 45.418. S-a întocmit în același timp nota contabilă 411.01=4427 din care TVA de 45418 lei.

Factura poartă semnătura și sigiliul societăților vânzătoare și respectiv, cumpărătoare.

În timpul controlului efectuat de AFP Vaslui factura a fost stornată. Chiar dacă a fost stornată în luna iunie 2007, pentru perioada 31.08.2004 și data stornării, reclamantei corect i-au fost stabilite majorări și penalități pentru TVA-ul de 45.418 lei, nefăcându-se nici o dovadă a erorii de înregistrare așa cum susține aceasta.

Conform art.19 din normele de aplicare a Codului fiscal și art.137 al.3 din Legea nr. 571/2003, discountul de 100% acordat societății Hitrom nu se cuprinde în baza de impozitare, nefiind purtător de TVA. Deoarece reclamanta a dedus TVA-ul aferent cheltuielilor efectuate cu achiziționarea bunurilor și s-a obligat cu titlu gratuit să le pună la dispoziția SC Hitrom SA datorează atât majorări cât și penalități la valoarea TVA-ului de 45.418 lei.

Interpretarea autorității emitente a deciziei, bazată pe dispozițiile art. 128 al.4 lit.b Cod fiscal, nu este greșită.

Potrivit art.128 al.4 lit.b, sunt asimilate lucrărilor de bunuri efectuate cu plată „preluarea de către o persoană impozabilă a bunurilor mobile achiziționate sau produse de către aceasta pentru a fi puse la dispoziție altor persoane în mod gratuit, dacă taxa aferentă bunurilor respective sau părților lor componente a fost dedusă total sau parțial.”

Persoana care a preluat bunul achiziționat este reclamanta, bun pe care l-a pus la dispoziția SC Hitrom SA, iar taxa a fost dedusă de reclamantă, eroarea de înregistrare fiind o simplă susținere în lipsa unor probe certe.

Este îndeplinită și condiția bunurilor mobile întrucât obiectul vânzării l-a constituit instalația de gaz care abia după montaj ar avea natura de bun imobil conf.art.468-469 Cod civil.

În consecință, pentru considerentele reținute mai sus instanța va respinge cererea formulată de reclamanta SC MHT Izolații SRL Vaslui.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE :**

Respinge contestația formulată de reclamanta SC MHT Izolații SRL Vaslui, cu sediul în Vaslui, str. Călugăreni, nr. 5, jud. Vaslui, împotriva deciziei de impunere nr. 124/22.10.2007 și a deciziei nr. 38/2007/4.01.2008 emisă de Direcția generală a finanțelor publice Vaslui.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică azi 30 Iunie 2008

Președinte,
GETTA RĂCLEA



Grefier,
MARIANA MINCIU

pentru conștientizare
Licea