



**Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Bistrița-Năsăud**

Str. 1 Decembrie nr. 6-8
Bistrița, Bistrița-Năsăud
Tel: +0263 212 039; 210 661
Fax: +0263 216 880
E-mail: contestatii@dgfp-bn.ro

Biroul de soluționare a contestațiilor
DOSAR NR. .../2013

DECIZIA NR. 14/20.03.2013

privind soluționarea contestației depusă de SC T. SRL, CUI-..., cu domiciliul în mun. ..., str. ..., nr. 1 și înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. .../12.01.2013

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud, prin adresa nr. 1134 din 12.01.2013 (fila 152), în legătură cu contestația depusă de SC T. SRL, cu domiciliul în mun. ..., str. ..., nr.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. F-BN .../15.11.2012 (filele 64-69), Dispoziției de măsuri nr. .../15.11.2012 (filele 57-58) și a Raportului de inspecție fiscală nr. F-BN .../15.11.2012 (filele 30-50). Prin Decizia de impunere nr. F-BN .../15.11.2012 s-au stabilit în sarcina petentei obligații fiscale suplimentare de plată în sumă de ... lei. Din totalul sumelor stabilite suplimentar petenta contestă TVA în cuantum de ... lei, impozit pe profit de ... lei și accesoriile aferente, sume rezultate ca urmare a neacordării dreptului de deducere din factura nr. .../04.11.2010 emisă de SC P. P. SRL.

În raport cu datele din dosar constatăm că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, 207 și 209 din Codul de procedură fiscală și, pe cale de consecință, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, este investită să soluționeze contestația.

Din analiza datelor și documentelor aflate la dosarul cauzei, se deprim următoarele:

I. Prin Decizia de impunere nr. F-BN .../15.11.2012 s-au stabilit în sarcina petentei următoarele obligații de plată:

- TVA: ... lei;
- dobânzi/majorări de întârziere TVA: ... lei;
- penalități de întârziere: ... lei;
- impozit pe profit: ... lei;
- dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit: ... lei;
- penalități de întârziere: ... lei.

Argumentele organelor emitente ale actului de impunere atacat se regăsesc în Raportul de inspecție fiscală nr. F-BN .../15.11.2012 (filele 30-50) cât și în Referatul cu propuneri de soluționare nr. .../27.12.2012 (filele 147-151).

Referitor la relația cu SC P. P. SRL

Perioada supusă verificării a fost 01.04.2009-30.09.2012.

În urma controlului efectuat organele de inspecție au constatat că în luna octombrie 2010 societatea a înregistrat în contabilitate factura nr. .../04.11.2010 emisă de SC P. P. SRL din ... (fila 21) în sumă totală de ... lei, din care:

- ... lei reprezintă „chirie luna decembrie 2010 conform contract din 04.11.2010”, contabilizată în contul de cheltuieli 612;
- ... lei reprezintă „garanție conform contract din data de 04.11.2010” contabilizată în contul de avansuri;
- ... lei reprezintă taxa pe valoarea adăugată aferentă garanției;
- ... lei reprezintă taxa pe valoarea adăugată aferentă chiriei.

Organele de inspecție arată că furnizorul SC P. P. SRL nu era proprietarul de drept al spațiului situat în loc. ..., str. ... nr. ..., iar pentru luna decembrie 2010 societatea a înregistrat și achitat contravaloarea chiriei către SC M. SRL din ..., pentru spațiul unde funcționează punctul de lucru situat în loc. În nota explicativă dată de administratorul SC T. SRL din ..., cu ocazia inspecției fiscale, acesta declară că sumele înscrise în factura nr. .../04.11.2010 (fila 21) reprezintă avans și garanție pentru închirierea spațiului comercial situat în localitatea ..., str. ..., nr. ..., plătite către SC P. P. SRL, dar ulterior, dovedindu-se că SC P. P. SRL nu avea dreptul de a subînchiria spațiu respectiv, SC T. SRL a încheiat contract direct cu proprietarul (SC M. SRL din ...). În aceste condiții SC T. SRL a acționat în instanță sublocatorul (SC P. P. SRL), solicitându-i-se totodată restituirea sumelor plătite nejustificat.

În raport cu starea de fapt descrisă anterior, organele de inspecție nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile cu chiria în sumă de ... lei din factura nr. .../04.11.2010 emisă de SC P. P. SRL din ..., fiind încălcate, în opinia acestora, prevederile art. 21 alin. (1) din Codul fiscal, conform căruia „*pentru determinarea impozitului pe profit sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile*”.

Conform declarației 101 depusă pentru trimestrul IV 2010 (filele 1-2), pentru perioada 01.10.2010-31.12.2010 există o pierdere de recuperat calculată de contribuabil de ... lei, rezultând astfel un profit impozabil stabilit în urma controlului de ...5 lei (... lei-... lei) și un impozit pe profit stabilit suplimentar pentru trimestrul IV din 2010 de ... lei (16% X ... lei).

Totodată, în baza prevederilor art. 145 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal („*orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni: a) operațiuni taxabile ...*”) organele de inspecție nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei, înscrisă în factura în cauză.

Prin actul de impunere atacat au fost stabilite și alte sume suplimentare de plată la impozitul pe profit și TVA, însă acestea au fost însușite de petentă,

nefiind contestate, motiv pentru care organul de soluționare consideră că nu este necesar a fi detaliate.

În conformitate cu art. 119-120 din Codul de procedură fiscală, pentru sumele totale stabilite suplimentar la impozit pe profit au fost calculate accesorii constând în dobânzi/majorări de întârziere de ... lei, penalități de întârziere de ... lei, iar pentru TVA stabilită suplimentar s-au stabilit accesorii astfel: ... lei-dobânzi, ... lei-penalități de întârziere.

II. Împotriva Deciziei de impunere nr. F-BN .../15.11.2012 (filele 64-69), a Dispoziției de măsuri nr. .../15.11.2012 și Raportului de inspecție fiscală nr. F-BN .../15.11.2012, SC T. SRL din ... a depus contestația înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. .../20.12.2012 și la Biroul de Soluționare Contestații sub nr. .../12.01.2013.

În cererea depusă (filele 144-146) petenta arată că din totalul sumelor stabilite suplimentar contestă doar TVA în quantum de ... lei, impozit pe profit în sumă de ... lei, precum și accesoriile aferente. Sumele contestate au fost calculate ca urmare a neacordării dreptului de deducere a TVA înscrisă în factura nr. .../04.11.2010 emisă de SC P. P. SRL din ..., precum și a considerării ca nedeductibile a cheltuielilor în sumă de ... lei cu chiria aferentă lunii decembrie 2010.

Prin cererea introductivă (filele 144-146) și completările aduse cu adresele nr. .../29.01.2013 (fila 222), .../30.01.2013 (fila 228) și .../22.02.2013 (fila 243) petenta contestă atât starea de fapt reținută cât și temeiul de drept invocat de organele de inspecție, aducând în apărarea sa următoarele argumente:

- societatea a încheiat cu SC P. P. SRL un contract de închiriere (filele 138-142) pentru spațiul situat în loc. ..., str. ..., nr. 160, unde SC T. SRL a înființat un punct de lucru și unde se desfășoară activități de restaurant;
- conform contractului încheiat, SC T. SRL trebuia să plătească o garanție de ... euro+TVA, pentru care a fost emisă factura nr. .../04.11.2010 (fila 21), factură care conține, de asemenea, și contravaloarea chiriei aferente lunii decembrie 2010;
- SC P. P. SRL a emis facturi de chirie și pentru lunile ianuarie (fila 20) și februarie 2011, facturi înregistrate în evidența contabilă a societății și acceptate la deducere chiar de către organele de inspecție iar începând cu 05.12.2010 societatea a obținut venituri impozabile la această locație;
- deoarece proprietarul spațiului în discuție era de fapt SC M. SRL, iar contractul dintre SC M. SRL și SC P. P. SRL a fost reziliat în luna februarie 2011, SC T. SRL a încheiat contract de închiriere direct cu proprietarul spațiului în cauză (SC M. SRL din Cluj-Napoca), cu începere din luna martie 2011 (filele 131-137);
- având în vedere că garanția reținută pe perioada de utilizare a spațiului a fost achitată către SC P. P. SRL, nu a mai fost cerută o nouă garanție de către SC M. SRL, întrucât aceasta va fi preluată de la SC POLE POSITION SRL;

- organele de inspecție au reținut în mod eronat că în luna decembrie 2010 SC TONIGHT SRL a înregistrat facturi de chirie atât de la SC P. P. SRL cât și de la SC M. SRL, fiind anexate în probațiune jurnalele de cumpărări aferente lunilor decembrie 2010-februarie 2011 (filele 71-130) din care reiese că s-au înregistrat facturi de chirie de la SC P. P. SRL, precum și jurnalul de cumpărări aferent lunii martie 2011 (filele 163-197) din care rezultă că, începând cu această lună, au fost înregistrate facturile de chirie emise de SC M. SRL;
- este nefondată decizia organelor de inspecție de a considera că achizițiile consemnate în factura nr. .../04.11.2010 nu sunt destinate operațiunilor taxabile ale societății, mai precis a obținerii de venituri impozabile, aceasta cu atât mai mult cu cât în respectiva locație se realizează activitate economică taxabilă de la data de 05.12.2010 (a se vedea filele 219-221).

Pentru motivele prezentate mai sus, contestatoarea consideră ca netemeinică și nelegală Decizia de impunere nr. F-BN .../15.11.2012 pentru suma de ... lei-TVA, ... lei-impozit pe profit, precum și pentru accesoriile aferente.

Prin adresa nr. .../21.01.2013 (fila 160) s-a solicitat organelor de inspecție clarificarea unor aspecte legate de afirmațiile acestora cu privire la plata chiriei aferente lunii decembrie 2010 atât către SC P. P. SRL cât și către SC M. SRL. Organele de inspecție au dat curs solicitării, transmițând răspunsul lor, prin adresa nr. .../04.02.2013 (fila 236). Conform răspunsului transmis rezultă că organele de inspecție au ajuns la concluzia că pentru luna decembrie 2010 s-a plătit chirie atât către SC P. P. SRL cât și către SC M. SRL, aspect rezultat din cele declarate de administratorul SC T. SRL în nota explicativă dată cu ocazia controlului cât și din neconcordanțele existente în declarația 394 aferentă semestrului 1 din 2011. Astfel, SC M. SRL declară că a făcut livrări în sumă de ... lei (fără TVA) iar SC T. SRL a declarat achiziții de 51.002 lei (fără TVA), de unde reiese faptul, că diferența de ... lei (fără TVA) reprezintă o factură de chirie neînregistrată de SC T. SRL.

Prin scrisoarea recomandată nr. .../21.01.2013 (fila 161), confirmată de primire în data de 24.01.2013 (fila 162), s-au cerut contestatoarei copii după anumite documente, printre care: acțiunea în instanță formulată de către SC T. SRL împotriva SC P. P. SRL, jurnalul de cumpărări pentru luna martie 2011, jurnalul de cumpărări întocmit pentru luna în care a fost înregistrată factura nr. .../04.11.2010 (octombrie 2010), documentele din care rezultă obținerea de venituri la punctul de lucru din ... în perioada decembrie 2010-februarie 2011, contractul de închiriere între SC M. SRL și SC P. P. SRL, precum și actul de reziliere al acestuia. Contestatoarea a transmis cele solicitate (mai puțin actul de reziliere a contractului de închiriere dintre SC M. SRL și SC P. P. SRL) anexat adreselor nr. .../29.01.2013 (fila 163-222) și nr. .../30.01.2013 (filele 223-228).

Prin scrisoarea recomandată nr. .../14.02.2013 (fila 237), confirmată de primire în data de 20.02.2013 (fila 238), în vederea clarificării unor aspecte

legate de obiectul litigiului existent între SC T. SRL și locatorul SC P. P. SRL din ..., s-a solicitat petentei transmiterea unei copii după întregirea cererii de chemare în judecată, depusă la în dosarul nr. .../.../2011 aflat pe rolul Tribunalului Comercial Contestatoarea a dat curs solicitării, transmițând documentul în cauză anexat adresei nr. .../22.02.2013 (fila 243).

III. Examinând cauza în raport cu documentele existente la dosar, motivele invocate de contestatoare și actele normative aplicabile speței, se rețin următoarele:

III.1. Referitor la impozitul pe profit în quantum de ... și TVA în quantum de ... lei stabilite suplimentar de plată pentru operațiunile înscrise în factura nr. .../04.11.2010 emisă de SC P. P. SRL

În fapt, prin Decizia de impunere nr. F-BN .../15.11.2012 au fost stabilite în sarcina petentei și următoarele obligații de plată:

- impozit pe profit în quantum de **... lei** aferent trimestrului IV din 2010, pentru neacordarea dreptului de deducere la calculul profitului impozabil a cheltuielii cu chiria în sumă de ... lei conform contract din 04.11.2010, consemnată în factura nr. .../04.11.2010 emisă de SC P. P. SRL;
- taxa pe valoarea adăugată în sumă de **... lei** aferentă chiriei pentru luna decembrie 2010;
- taxa pe valoarea adăugată în sumă de **... lei** aferentă „garanției conform contract de închiriere din 04.11.2010”.

Organele de inspecție au considerat că operațiunile menționate mai sus nu sunt în scopul obținerii de venituri impozabile și respectiv operațiuni taxabile (așa cum prevede art. 21 alin. (1) și respectiv art. 145 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal), deoarece SC P. P. SRL nu avea voie să închirieze spațiul către SC T. SRL, nefiind proprietarul spațiului și nefăcând dovada că proprietarul de drept (SC M. SRL) a fost de acord cu subînchirierea, precizând totodată că pe luna decembrie 2010 chiria aferentă s-a plătit atât către SC P. P. SRL cât și către SC M. SRL.

În contradictoriu cu organele de inspecție, petenta arată că a încheiat un contract cu SC P. P. SRL, a înregistrat și achitat în baza acestuia garanția prevăzută, precum și chiria pentru 3 luni (decembrie 2010-februarie 2011), excluzându-i-se de la deducere chiria aferentă lunii decembrie 2010, în timp ce pentru chiria aferentă lunilor ianuarie și februarie 2011, organele de inspecție au acordat drept de deducere. Ulterior, s-a încheiat contract direct cu proprietarul spațiului (SC M. SRL), căruia i-a plătit chiria începând cu martie 2011, acționând totodată în judecată pe SC P. P. SRL. Se precizează și faptul că, începând cu 05.12.2010, la spațiul în cauză se desfășoară activitate economică și se obțin venituri impozabile și taxabile.

Din nota explicativă (anexa nr. 9 la RIF, filele 7-9) dată de administratorul societății, domnul Ogăgău Traian, precum și din documentele depuse la dosarul contestației de către petentă (cererea de chemare în judecată în dosarul nr.

.../.../2011 aflat pe rolul Tribunalului Comercial ... și completările transmise, filele 239-242 din dosarul contestației), rezultă că SC TONIGHT SRL a solicitat instanței constatarea nulității absolute a contractului de închiriere încheiat cu SC P. P. SRL din ... în data de 04.11.2010 (pentru nevalabilitatea obiectului actului juridic), recuperarea garanției plătite (... EUR+TVA, adică ... lei), precum și restituirea chiriei achitate pentru luna decembrie 2010 (... EUR+TVA, adică ... lei). În cuprinsul acțiunii depuse la instanță se arată că, la data transmiterii către SC T. SRL a dreptului de folosință asupra spațiului comercial din ..., str. ..., nr. ..., SC P. P. SRL nu era titularul acestui drept subiectiv, contractul principal fiind reziliat în data de 23.02.2010 din inițiativa proprietarului spațiului, SC M. SRL.

În drept, având în vedere cele anterior precizate, constatăm că în speța analizată sunt incidente dispozițiile art. 214 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură fiscală, care stipulează că:

“Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a)...;

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți”.

În cauză, obiectul litigiului izvorăște din constatările făcute de organele Activității de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. Bistrița-Năsăud, regăsite în Raportul de Inspecție Fiscală nr. F-BN .../15.11.2012 și Decizia de impunere nr. F-BN .../15.11.2012, constatări care vizează impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată aferente chiriei pentru luna decembrie 2010, respectiv taxa pe valoarea adăugată aferentă garanției, operațiuni consemnate în factura nr. .../04.11.2010 (fila 21), emisă în baza contractului de închiriere încheiat la data de 04.11.2010 (filele 138-142). Cum însăși contestatoarea a solicitat instanței constatarea nulității absolute a contractului de închiriere încheiat cu SC P. P. SRL din ... la data de 04.11.2010 pentru nevalabilitatea obiectului actului juridic, restituirea chiriei achitate pentru luna decembrie 2010 și a garanției virate, dosar aflat pe rolul Tribunalului Comercial ... sub nr. .../.../2011, constatăm că numai în funcție de soluția ce va fi adoptată în cadrul dosarului comercial mai sus amintit, se poate asigura rezolvarea legală și temeinică a contestației cu privire la aceste capete de cerere (impozit pe profit de ... lei, TVA de ... lei aferentă chiriei și TVA de ... lei aferentă garanției).

Din acest punct de vedere, confirmarea sau infirmarea aspectelor ridicate de petentă în cuprinsul cererii de chemare în judecată și în completările depuse (filele 239-242), vizând constatarea nulității absolute a contractului de închiriere în cauză, cu consecințe directe asupra menținerii sau anulării tranzacțiilor și actelor încheiate în acest scop, ar determina adoptarea, pe fondul cauzei, a unor soluții diferite în ceea ce privește cererea petentei.

Cu alte cuvinte, numai în raport de cele ce vor fi dispuse de instanța de contencios cu privire la menținerea sau anularea (totală sau parțială) a efectelor contractului încheiat între SC P. P. SRL din ... și SC T. SRL, urmează a se

analiza deductibilitatea cheltuielilor privind chiria plătită pentru luna decembrie 2010 și a TVA aferentă chiriei și garanției virate.

Pentru aceste considerente și pentru asigurarea legalității și temeiniciei actului de soluționare, pentru capetele de cerere vizând impozitul pe profit în cuantum de ... lei, TVA în sumă de ... lei aferentă chiriei, precum și TVA de ... lei aferentă garanției, se impune suspendarea procedurii administrative prevăzute de Codul de procedură fiscală, până când instanța competentă se va pronunța definitiv și irevocabil asupra tranzacțiilor, documentelor și operațiunilor în cauză.

III.2. Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei (... lei-... lei) inclus de petentă în cuantumul sumelor ce fac obiectul prezentei contestații

În fapt, prin cererea depusă (filele 144-146), petenta contestă neadmiterea la deducere a cheltuielilor cu chiria aferentă lunii decembrie 2010, în sumă de ... lei, consemnate în factura nr. .../04.11.2010 (fila 21). Totodată, petenta indică suma de ... lei (16% X ... lei) ca fiind impozitul pe profit contestat și stabilit suplimentar de organele de inspecție în urma neacordării dreptului de deducere a cheltuielilor mai sus amintite.

Cum pentru trimestrul IV din anul 2010 (care a constituit conform prevederilor legale an fiscal distinct) societatea a calculat și declarat o pierdere de ... lei, iar cheltuielile de ... lei au fost singurele neadmise la deducere pentru această perioadă, organele de inspecție au stabilit o bază impozabilă suplimentară de ... lei (... lei-... lei) și un impozit pe profit aferent de ... lei (16% X ... lei) și nu ... lei, așa cum menționează petenta.

În drept, având în vedere cele anterior precizate, în speța analizată sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 206 alin. (2) din Codul de procedură fiscală: „Obiectul contestației îl poate constitui numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

- punctul 11.1. lit. c) din Ordinul 2137/2011 prin care au fost aprobate Instrucțiunile privind aplicarea titlului IX din Codul de procedură fiscală: „Contestația poate fi respinsă ca: ... c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect ...”

Din normele legale antecitate rezultă că obiectul contestației îl poate constitui numai sumele sau măsurile stabilite prin titlul de creanță sau actele administrative fiscale contestate. În situația în care suma sau măsura contestată nu au fost stabilite prin actele atacate, atunci contestația depusă se va respinge, deoarece este fără obiect.

Așa fiind și având în vedere că prin decizia de impunere atacată pentru neadmiterea la deducere a cheltuielilor cu chiria în cuantum de ... lei,

consemnate în factura nr. .../04.11.2010, a fost stabilit un impozit pe profit suplimentar de plată de ... lei și nu de ... lei, așa cum indică petentă, pentru diferența de ... lei, reprezentând impozit pe profit ce nu a fost stabilit de plată în sarcina petentei prin decizia atacată, contestația urmează a fi respinsă ca fiind fără obiect.

III.3. Referitor la obligațiile fiscale accesorii

Prin Decizia de impunere nr. F-BN .../15.11.2012 s-au stabilit în sarcina petentei obligații fiscale accesorii în sumă totală de ... lei, după cum urmează:

- dobânzi/majorări aferente impozitului pe profit: ... lei;
- penalități de întârziere aferente impozitului pe profit: ... lei;
- dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA: ... lei;
- penalități de întârziere aferente TVA: ... lei.

Cum prin cererea depusă SC T. SRL a specificat că obiectul contestației îl reprezintă accesoriile aferente impozitului pe profit și TVA stabilite suplimentar de plată din relația cu SC P. P. SRL din ..., dar nu a indicat concret care este cuantumul acestora, în conformitate cu dispozițiile punctului 2.1. din Ordinul 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Codul de procedură fiscală, organul de soluționare a considerat că obiectul contestației, în ceea ce privește accesoriile, îl reprezintă suma totală de .. lei, detaliată mai sus.

a) Având în vedere principiul de drept „accesorium sequitur principale” și ținând cont de faptul că pentru impozitul pe profit în sumă de ... lei, TVA în cuantum de ... lei și TVA de ... lei contestația urmează a fi suspendată în conformitate cu art. 214 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură fiscală, aceeași soluție se impune și pentru accesoriile aferente. Astfel, pentru obligațiile fiscale accesorii aferente impozitului pe profit de ... lei, (... lei-dobânzi/majorări de întârziere și ... lei-penalități de întârziere) cât și pentru obligațiile fiscale accesorii aferente TVA de 3.609 lei (... lei-dobânzi/majorări de întârziere și ... lei-penalități de întârziere) și TVA de ... lei (... lei-dobânzi/majorări de întârziere și ... lei-penalități de întârziere) soluționarea contestației urmează a fi suspendată. Modul de calcul al acestor accesorii este evidențiat în anexa nr. 1 (fila 256), anexa nr. 4 (fila 253) și, respectiv, anexa nr. 3 (fila 254).

b) Deoarece factura nr. .../04.11.2010 a fost înregistrată de SC T. SRL în contabilitatea lunii octombrie 2010, cu data de 31.10.2010, figurând în jurnalul de cumpărări întocmit pentru această lună la poziția 170 (fila 199) în loc de jurnalul de cumpărări aferent lunii noiembrie 2010, iar taxa deductibilă a fost cuprinsă în decontul de TVA aferent lunii octombrie 2010 (fila 250) în loc de decontul de TVA aferent lunii noiembrie 2010, constatăm că s-a diminuat nejustificat TVA datorată și declarată pentru luna octombrie 2010. Așa fiind, rezultă că pentru perioada 25.11.2010-27.12.2010, în conformitate cu art. 119 și 120 din Codul de procedură fiscală, societatea datorează accesorii pentru TVA de ... lei, dedusă și declarată în mod eronat pentru luna octombrie 2010 în loc de luna noiembrie 2010, indiferent de soluțiile ce vor fi pronunțate cu privire la

caracterul deductibil sau nedeductibil al obligației principale. Din anexa de calcul accesorii (anexa nr. 17 la RIF, fila 22) rezultă că organele de inspecție au ținut cont de acest aspect atunci când au stabilit dobânzile/majorările de întârziere aferente TVA stabilită suplimentar de plată. Prin urmare, **pentru suma de ... lei, reprezentând dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA de ... lei calculate pentru perioada 25.11.2012-27.12.2012, contestația urmează a fi respinsă.** Modul de calcul al accesoriiilor în sumă de 231 lei este evidențiat în anexa nr. 5 (fila 252).

c) Pentru diferența de accesorii (**... lei**-dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, **... lei**-penalități de întârziere aferente impozitului pe profit, **... lei**-dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA și **... lei** penalități de întârziere aferente TVA), având în vedere că aceste sume sunt aferente unor debite pe care petenta nu le-a contestat, iar din cererea depusă rezultă indubitabil că doar accesoriiile calculate pentru obligațiile principale aferente relației cu SC P. P. SRL fac obiectul prezentei acțiuni (fără însă a fi precizat cuantumul acestor accesorii), **contestația urmează a fi respinsă.** Modul de calcul al accesoriiilor anterior menționate este detaliat în anexa nr. 2 (fila 255) și anexa nr. 6 (fila 251).

Referitor la contestația depusă împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. F-BN .../15.11.2012 arătăm că acesta este anexă a Deciziei de impunere nr. F-BN .../15.11.2012 asupra căreia organul de soluționare s-a pronunțat prin prezenta, iar în ceea ce privește Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție nr. .../15.11.2012 arătăm că, potrivit art. 209 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, competența de soluționare revine organului emitent al acesteia.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 206 alin. (2), 214 alin. (1) lit. b) și 216 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, se

DECIDE

1. Suspendarea soluționării contestației depuse împotriva Deciziei de impunere nr. F-BN .../15.11.2012 pentru suma totală de **... lei**, din care **... lei**-impozit pe profit, **... lei**-dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, **... lei**-penalități de întârziere aferente impozitului pe profit, **... lei**-TVA aferentă chiriei, **... lei**-dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA, **... lei**-penalități de întârziere aferente TVA, **... lei**-TVA aferentă garanției, **... lei**-dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA, **... lei**-penalități de întârziere aferente TVA, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a litigiului de care depinde analiza fondului, procedura administrativă urmând a fi reluată, **la cererea petentei**, la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în conformitate cu art. 214 alin. (3) din Codul de procedură fiscală.

2. Respingerea ca fiind fără obiect a contestației vizând suma de **... lei**-impozit pe profit, obligația fiscală respectivă nefiind stabilită prin Decizia de impunere nr. F-BN .../15.11.2012.

3. Respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru suma de ... lei-dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA.

4. Respingerea contestației pentru obligații fiscale accesorii în sumă totală de ... lei, din care ... lei-dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, ... lei-penalități de întârziere aferente impozitului pe profit, ... lei-dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA și ... lei penalități de întârziere aferente TVA, fiind datorate pentru obligații fiscale principale necontestate.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean Bistrița-Năsăud, secția de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,

ȘEF BIROU,