

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI SUCEAVA

DECIZIA NR. 85
din 27.04.2006
privind soluționarea contestației formulate de

.....
....., **jud. Suceava**
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava
sub nr.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a orașului Gura Humorului prin adresa nr., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr., cu privire la contestația formulată de,, jud. Suceava.

..... contestă sumele stabilite prin Decizia de impunere nr. dinpentru, și prin Decizia de impunere nr. dinpentru emise în baza Raportului de inspecție fiscală nr., întocmite de Administrația Finanțelor Publice a orașului Gura Humorului, privind **sumele de** lei pentru prima decizie și **..... lei** pentru a doua decizie, reprezentând diferențele de impozit anual de regularizat aferente anului 2004.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 177 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175 și 179 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. contestă Decizia de impunere nr..... dinpentru și Decizia de impunere nr. dinpentru emise în baza Raportului de inspecție fiscală nr., întocmite de Administrația Finanțelor Publice a orașului Gura Humorului, privind obligațiile fiscale în sumă lei aferentă primei decizii și lei aferentă celei de a doua decizii, reprezentând diferențele de impozit anual de regularizat aferente anului 2004.

....., administrator al cu sediul în satjud. Suceava depune contestație împotriva Raportului de inspecție fiscală nr.dîncare a stat la baza emiterii Deciziei de impunere anuală pe anul 2004 nr.dînprin care i s-a stabilit de plată o sumă de lei, decizie care după părerea acestuia nu are legătură cu activitatea desfășurată de

Referitor la suma stabilită de Administrația Finanțelor Publice a orașului Gura Humorului, petentul precizează că această sumă este impusă în urma cererii organelor de poliție, sumă care reprezintă impozitul datorat bugetului de către persoane fizice neautorizate care și-au procurat marfă pentru consum propriu.

Potentul mai menționează că facturile fiscale în baza cărora s-a ridicat acea marfă nu pot fi obiectul unei sustrageri de la plata impozitului întrucât nu au fost înregistrate ca făcând parte din

Contestatorul afirmă că Poliția Gura Humorului a indus în eroare organul fiscal, neprecizând că acele persoane nu au nimic în comun cu activitatea desfășurată în cadrul asociației.

Administratorul susține că legitimațiile persoanelor fizice sunt folosite strict pentru aprovizionarea acestora cu mărfuri fără a le comercializa, lucru care în cursul procesului s-a constatat prin declarațiile de martor pe care aceste persoane le-au făcut în fața instanței.

Contestatorul precizează că toate facturile înregistrate în cursul anului 2004, facturi privitoare la ridicarea mărfurilor comercializate de corespund cu numărul acestora eliberate de și nici una nu s-a sustras.

Mai mult decât atât, petentul menționează că Decizia de impunere s-a făcut în baza acelor facturi, impozitul s-a achitat, iar persoanele fizice neautorizate nu fac obiectul acestor impozite stabilite în baza unor date intenționat eronate.

Potentul anexează în copie declarațiile martorilor, deciziile de impunere a sa și a soției, o factură fiscală prin care acesta a cumpărat o combină frigorifică, o copie după o pagină a constatărilor fiscale (cap. III).

Contestatorul susține că nu poate răspunde financiar pentru acele persoane cărora, “conform organelor de poliție, fără probe clare ci doar date și indicii, îngrădesc drepturile garantate”.

II. Prin Decizia de impunere nr.și Decizia de impunere nr., emise de Administrația Finanțelor Publice a orașului Gura Humorului, în baza Raportului de inspecție fiscală nr., s-a stabilit în sarcina asociației sumele de lei pentru și lei pentru, reprezentând diferențe de impozit anual datorat.

Inspecția fiscală efectuată la de către un consilier din cadrul Administrației Finanțelor Publice Gura Humorului a avut ca obiectiv soluționarea aspectelor sesizate prin adresa nr. din a inspectoratului de Poliție al Jud. Suceava – Postul de Poliție Mânăstirea Humorului, înregistrată la AFPO Gura Humorului sub nr.

În urma controlului efectuat s-a constatat că își desfășoară activitatea în baza contractului de asociere înregistrat la AFP Gura Humorului sub nr. cu următoarele cote:

- – 50%;
- – 50%.

Obiectul principal de activitate al firmei îl constituie comercializarea produselor industriale, alimentare preambalate și agricole (magazin mixt), cod și alimentație publică cod

Prin adresa nr. Inspectoratul de Poliție al Jud. Suceava – Postul de Poliție Mânăstirea Humorului solicită Administrației Finanțelor Publice Gura Humorului să se comunice suma cu care numitul, din com. Mânăstirea Humorului s-a sustras la plata obligațiilor fiscale ca urmare a neînregistrării în evidența contabilă a unor facturi fiscale în valoare totală de lei, în cursul anului 2004.

Ulterior, cu adresa nr. din, postul de poliție mai sus menționat, a revenit asupra adresei, solicitând dacă numitul s-a sustras de la plata obligațiilor fiscale prin neînregistrarea în evidența contabilă a unor facturi fiscale în valoare totală de lei, în cursul anului 2004.

AFPO Gura Humorului a solicitat Poliției Gura Humorului să înainteze în xerocopie facturile fiscale care nu au fost înregistrate în evidența contabilă.

La data de poliția a comunicat că pentru a obține documentele solicitate AFPO Gura Humorului trebuie să se adreseze Judecătoriei Gura Humorului.

La data de Judecătoria Gura Humorului a pus la dispoziția unității fiscale listele cu facturile fiscale care nu au fost înregistrate în evidența contabilă a

Conform acestor liste s-a constatat că asociația a achiziționat în anul 2004 de la SC SRL Suceava, mărfuri în valoare de lei, în numele cât și pe numele unor persoane fizice astfel:

Nr. Crt.	Nume	ROL	RON
1.
2.
3.
4.
5.
6.
7.
	TOTAL

Din constatările organului de inspecție fiscală, a rezultat că a practicat un adaos comercial de 29,55%, rezultând o valoarea a mărfurilor la preț de vânzare cu amănuntul de lei.

Astfel, venitul net al mărfurilor înregistrate în evidența contabilă în anul 2004 este delei, calculat astfel:

	Rol	Ron
Valoare mărfuri la prețul de vânzare cu amănuntul
Valoare mărfuri la prețul de aprovizionare
Venit net

Pentru anul 2004 a depus numai declarația specială privind veniturile din activități independente cod "204", înregistrată la organul fiscal sub nr., prin care se declară un venit net din activități independente în sumă de lei și declarațiile speciale privind veniturile din activități independente pe asociații cod „202” înregistrate sub nr. din, prin care asociații declară un venit net din activități comerciale în sumă de lei, iar declară un venit net din activități comerciale în sumă de lei.

Asociații și nu au depus declarațiile privind impozitul pe venitul global aferente anului 2004.

În urma recalculării venitului net din activități independente aferent anului 2004, ca urmare a includerii venitului net aferent facturilor fiscale

neînregistrate în evidența fiscală, acesta este în sumă de lei, calculat astfel:

- RON -

Venitul	Total AF din care:
Venit net declarat
Dif. de venit net afer. an 2004 ca urmare a neînregistrării facturilor fiscale în evidența contabilă
Total venit net an 2004

Pentru suma de lei, reprezentând venit net din activități independente s-au întocmit notele de diferențe stabilite suplimentar nr. și dincare au fost înaintate compartimentului de specialitate în vederea calculării impozitului pe venitul global datorat de cei doi asociați pentru anul 2004.

Administrația Finanțelor Publice a orașului Gura Humorului a emis **Decizia de impunere anuală nr.** dinpe membru asociat, prin care a fost stabilit un impozit de plată pentru anul 2004 în sumă de lei din care suma de lei a fost stabilită prin decizia de plăți anticipate cu titlu de impozit, rezultând o diferență stabilită în plus de lei și **Decizia de impunere anuală nr.** dinemisă pe membra asociată, prin care a fost stabilit un impozit de plată pentru anul 2004 în sumă de lei, din care suma de lei a fost stabilită prin decizia de plăți anticipate cu titlu de impozit, rezultând o diferență stabilită în plus de lei.

La baza emiterii deciziei de impunere anuală a stat: declarația de venit global pentru anul 2004 și raportul de inspecție fiscală nr., inspecție efectuată pe baza datelor furnizate de organele de poliție a orașului Gura Humorului, în urma constatărilor efectuate ca urmare a cercetării dosarului de evaziune fiscală privind

În prezent soluționarea dosarului de evaziune fiscală întocmit de organele de poliție, care a stat la baza stabilirii veniturilor și impozitului contestat se află pe rol la Judecătoria Gura Humorului și face obiectul dosarului nr.....

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. **Referitor la suma de lei reprezentând diferență de impozit anual global datorat aferentă Deciziei de impunere anuală nr...../.....și referitor la suma de lei reprezentând diferență de impozit anual global datorat aferentă Deciziei de impunere anuală nr./.....**Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să analizeze dacă poate fi soluționată cauza **pe fond**, în condițiile în care se află pe rol la Judecătoria Gura Humorului dosarul de evaziune fiscală nr. care a stat la baza stabilirii veniturilor și impozitului contestat.

În fapt, prin **Decizia de impunere anuală nr. din**și prin **Decizia de impunere anuală nr. din**, emise în baza Raportului de inspecție fiscală nr. din, întocmite de Administrația Finanțelor Publice orășenești Gura Humorului, s-au stabilit un **impozit pe venitul global de plată** de către asociatul **în sumă de lei**, respectiv, un impozit pe venitul global de plată de către asociata **în sumă de lei**.

..... desfășoară activități de comerț în regim de alimentație publică (restaurante), comerț cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vânzare predominantă de produse alimentare, băuturi și tutun, și comerț cu amănuntul prin standuri și piețe, prevăzute în autorizația nr..... eliberată de Primăria comunei Mânăstirea Humorului, în baza Legii 300/2004.

În urma verificărilor încrucișate efectuate de organele de poliție s-a constatat că a achiziționat în anul 2004, mărfuri de la Suceava, prin membrii asociați și cât și prin alte persoane care nu sunt membri ai asociației, în valoare de lei care nu au fost înregistrate în evidența contabilă a asociației.

Pe baza datelor furnizate de organele de poliție, listelor cu facturile puse la dispoziție de Judecătoria Gura Humorului, cât și a datelor din evidența contabilă a asociației a fost determinat un venit net impozabil în sumă de lei, care a fost repartizat pe cei doi membri asociați, proporțional cu aportul fiecărui asociat, stabilit prin contractul de asociere.

În urma rectificării deciziilor de impunere anuală pentru anul 2004, cu veniturile stabilite prin raportul de inspecție fiscală a rezultat o diferență de impozit pe venit în sumă de lei stabilit în sarcina asociatului și lei în sarcina asociatei

În drept, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava face aplicarea **art. 184** din Ordonanța nr. 92 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează:

„(1) Organul de soluționare competent, poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.[...]

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...].”

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin deciziile de impunere nr. dinși nr. din, contestate de și stabilirea caracterului infracțional al faptei săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Această interdependență constă în faptul că organul de inspecție fiscală a constatat că nu a înregistrat în evidența contabilă mărfuri achiziționate de la Suceava prin membrii asociați, cât și prin alte persoane care nu sunt membri ai asociației, fapt pentru care **organul de inspecție fiscală au stabilit că cei doi asociați s-au sustras de la plata obligațiilor fiscale ce le reveneau.**

Organul fiscal a constatat că a achiziționat în anul 2004 mărfuri în valoare de lei, în numele, cât și pe numele unor persoane fizice.

În prezent soluționarea dosarului de evaziune fiscală întocmit de organele de poliție, care a stat la baza stabilirii veniturilor și impozitului contestat se află pe rol la Judecătoria Gura Humorului și face obiectul dosarului nr.....

Organul administrativ nu se poate pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speță o au organele penale care se pronunță asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale.

Potrivit principiului de drept prevăzut la art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală, **„judecata în fața instanței civile se suspendă până la rezolvarea definitivă a cauzei penale.”**

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care **va suspenda soluționarea cauzei civile pentru sumele de lei, respectiv lei aferente celor două declarații de**

impunere și va transmite dosarul contestației organului care a efectuat inspecția fiscală, conform **pct. 10.4 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

„Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, dosarul contestației se transmite, după caz, organului care a efectuat inspecția fiscală, urmând ca acesta să fie restituit, la încetarea motivului care a determinat suspendarea, organului de soluționare competent.”

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art. 184 alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și **pct. 10.5 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

„10.5. Organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale.”

Luând în considerare fondul cauzei care pune în discuție faptul că sustragerea de la plata obligațiilor fiscale prin neînregistrarea unor activități pentru care legea prevede obligația înregistrării constituie activitate economică ilicită și atrage răspunderea penală, iar aspectele de natură penală sunt strâns legate de obligațiile fiscale stabilite, organul de soluționare nu se poate pronunța pe cale administrativă asupra legalității actelor administrative atacate, aceasta fiind și rațiunea pentru care s-a suspendat prin prezenta soluționarea contestației.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 184, 185 și ale art. 186 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005 și pct. 10.4 și 10.5 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE:

1. **Suspendarea** soluționării contestației formulate de **din sat** **împotriva Deciziei de impunere nr.** **din**și **împotriva Deciziei de impunere nr.** **din****privind sumele de** **lei, respectiv** **lei,** reprezentând diferențe de impozit anual de regularizat stabilite în plus, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute în prezentele decizii.

Dosarul contestației va fi transmis organelor de inspecție fiscală urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie restituit organului competent pentru soluționarea cauzei potrivit dispozițiilor legale.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,
.....

BIROU SOLUȚIONARE
CONTESTAȚII,
.....

ÎNTOCMIT,
.....