

DECIZIA Nr. ...
privind solutionarea contestatiei formulata de
D-nul X din Drobeta Tr. Severin
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. .../2007

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de Biroul vamal Drobeta Tr. Severin prin adresa nr. .../14.03.2007, inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. .../16.03.2007, asupra contestatiei formulata de ***d-nul X din Drobeta Tr. Severin***.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../22.02.2007, emisa in baza procesului verbal nr. .../22.02.2007, intocmit de organele de control ale Biroului vanal Drobeta Tr. Severin si are ca obiect suma totala de ... **lei**, reprezentând:

- ... **lei, taxe vamale;**
- ... lei, dobanzi aferente ;
- ... **lei, accize;**
- ... lei, dobanzi aferente ;
- ... **lei ,TVA**
- ... lei, dobanzi aferente

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art. 177, al.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art.175 si art.179, al.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, ***D-nul X din Drobeta Tr. Severin*** contesta Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../22.02.2007 si masurile dispuse prin aceasta, respectiv, virarea la bugetul de stat a sumei de ... lei.

In sustinere, contestatorul arata ca *“dupa primirea deciziei si a procesului verbal de control din data de 22.02.2007 emis de dumnevostra am solicitat vanzatorului relatii, iar acesta mi-a confirmat telefonic ca se afla la aceeasi adresa indicata in certificatul emis la 28.07.2006. Prin urmare am solicitat acestuia o noua adresa pe care pana in prezent nu mi-a parvenit, adresa care sa confirme originea EUR1 a autoturismului achizitionat de mine”*.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../22.02.2007, emisa de catre biroul vamal Drobeta Tr. Severin pentru contribuabilul X, in urma unui control ulterior efectuat, s-a retinut ca pentru autoturismul importat, marca Volkswagen Passat, seria ..., an de fabricatie 2003, capacitate cilindrica 1896 cmc, valoarea in vama de ... EUR nu poate beneficia de regimul tarifar preferential prevazut la art. 46, lit.d, din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. .../28.07.2006, deoarece in urma verificarii a posteriori a rezultat ca acesta *“nu indeplineste conditiile de autenticitate si legalitate cerute”*, stabilindu-se astfel o diferenta de drepturi vamale si accesorii aferente in suma totala de ... lei.

III. Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului se retin următoarele:

Cauza supusă solutionării este dacă Directia generală a finantelor publice Mehedinti se poate pronunta pe fond, in conditiile in care asupra faptelor constatate prin procesul verbal nr. .../22.02.2007 a fost sesizat Inspectoratul Judetean de Politie Mehedinti – Serviciul Investigare Fraude prin adresa nr. .../22.02.2007

In fapt, in data de 02.08.2006, in baza facturii externe .../27.07.2006 si a certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. .../28.07.2006, **D-nul X din Drobeta Tr. Severin** a importat in regim tarifar preferential un autoturism marca Volkswagen Passat, seria sasiu ..., an de fabricatie 2003, capacitate cilindrica 1896 cmc, valoare in vama de ... EUR, operatiune efectuata cu chitanta vamala de import nr. .../02.08.2006 .

Biroul vamal Drobeta Tr. Severin a solicitat A.N.V-Directia tehnici de vamuire si tarif vamal prin adresa nr. .../21.08.2006, controlul a posteriori al certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. .../28.07.2006.

Cu adresa nr. .../29.01.2007 Autoritatea Nationala a Vamilor a comunicat ca pentru autoturismul in cauza nu se poate confirma originea in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul European ratificat prin OUG nr. 192/2001 si ca urmare nu poate beneficia de regimul tarifar preferential prevazut la art.46, lit.d), din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei.,

Rezultatul verificarii dovezii de origine EUR 1 nr. .../28.07.2006., inaintat Biroului vamal Drobeta Tr. Severin de catre Autoritatea Nationala a Vamilor prin adresa nr. .../29.01.2007, la care s-a anexat scrisoarea nr. ... din 10.01.2007, emisa de administratia vamala germana, prin care informeaza ca exportatorul mentionat in caseta 1 a certificatului de origine nu a fost gasit, bifand in acest sens in caseta 14 a certificatului de origine mentiunea *“nu indeplineste conditiile de autenticitate si legalitate cerute”* ceea ce a condus la stabilirea in sarcina contribuabilului X, taxe vamale in suma de ... lei, acciza de ... lei, TVA de ... lei, prejudiciind astfel bugetul statului cu suma totala de ... lei.

La data de 22.02.2007, Biroul vamal Drobeta Tr. Severin a inaintat catre Inspectoratul de Politie al Judetului Mehedinti – Serviciul Investigare Fraude, cu

adresa nr. .../22.02.2007, sesizarea prin care solicită verificari si masuri legale în ceea ce priveste operatiunea de import efectuata de catre D-nul X intrucat exista dubii cu privire la autenticitatea dovezii de origine in baza caruia a fost acordat regimul tarifar preferential.

In drept, art.184, al.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, precizează:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă.

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:

a). organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indicilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează sa fie dată în procedura administrativă”.

Astfel, între stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../22.02.2007, emisa de catre biroul vamal Drobeta Tr. Severin pentru contribuabilul X si stabilirea caracterului infractional al faptelor savârsite exista o strânsă interdependentă de care depinde solutionarea cauzei dedusă judecatii.

Această interdependentă constă în faptul ca obligatiile bugetare, stabilite prin decizia mai sus amintita sunt consecinta faptului că certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. .../28.07.2006, verificat a posteriori este infirmat de administratia vamala germana, iar prin folosirea acestuia la importul bunului de catre d-nul Maracine Bebe a fost diminuata datoria vamala cu suma de ... lei.

Organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei înainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare în speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate în virtutea faptei infractionale.

Având în vedere cele mai sus precizate, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma contestata.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila în procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata în conformitate cu prevederile art.184, al.3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei si în temeiul art. 180 si art.184, al.1 lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se:

DECIDE :

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulate de *D-nul X din Drobeta Tr. Severin* pentru suma totala de ... lei, reprezentând datorie vamala si accesorii aferente.

2. Reluarea procedurii administrative la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

3. Transmiterea dosarului cauzei Biroului vamal Drobeta Tr. Severin, urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie transmis organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Mehedinti în termen de 6 luni de zile de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director Executiv,