

**ROMANIA**  
CURTEA DE APEL ORADEA  
SECȚIA COMERCIALĂ și de  
CONTENCIOS ADMINISTRATIV și FISCAL

017/2008

DOSAR NR. 997/111/CA/2008

**DECIZIA nr.418/CA/2009 - R**

Ședința publică  
din 01 octombrie 2009

Președinte : **MARINESCU SIMONA** - Judecător  
**BOȚA MARIEN** - Judecător  
**FITMON MARCELA** - Judecător  
**NUȚA DOINA** - Grefier

S-a luat în examinare recursului în contencios administrativ formulată de recurenta reclamantă **SC MANFRED EURO SRL** Aleșd, cu sediul în Aleșd, str. Richter Karoly nr. 2, județul Bihor împotriva Sentinței nr. 130/CA/23.02.2009 pronunțată de Tribunalul Bihor în dosar nr. 914/111/CA/2008 în contradictoriu cu *intimatele pârâte DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE Bihor – ACTIVITATEA DE CONTROL*, cu sediul în Oradea, str. D. Cantemir nr. 2-4 și *AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ București*, cu sediul în București, str. Apolodor nr.17, sector 5, având ca obiect – **CONTESTAȚIE ACT ADMINISTRATIV FISCAL.**

La apelul nominal făcut în cauză se prezintă avocat **DEMIAN CARMEN** în baza împuternicirii avocațiale nr.42 din 01.10.2009, emisă de Baroul Bihor – Cabinet de Avocat în reprezentarea recurente SC **MANFRED EURO SRL**, lipsă fiind intimatele.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei în sensul celor de mai sus, învederându-se instanței că, recursul este la primul termen de judecată, este insuficient timbrat, nefiind achitată taxa judiciară de timbru în valoare de 2 lei ci doar timbru judiciar mobil în valoare de 0,15 lei, nu s-a solicitat judecarea cauzei și în lipsa părților, conform prevederilor artr.242 Cod Procedură Civilă, după care :

Reprezentanta recurente face dovada achitării taxei judiciare de timbru în valoare de 2 lei, sens în care depune la dosar chitanța seria CNPRMANaaa nr. 1230101 din 01.10.2009, precum și acte justificative în susținerea faptului că persoana care a preluat Raportul de inspecție fiscală contestat nu are calitatea de angajat al societății.

INSTANȚA nefiind excepții sau chestiuni prelabile, consideră cauza lămurită și acordă cuvântul asupra recursului.

Reprezentanta recurente solicită admiterea recursului în temeiul art. 304 ind.1 Cod Procedură Civilă și în consecință schimbarea sentinței recurate în sensul respingerii excepției de tardivitate în principal și în subsidiar trimiterea dosarului la organul financiar competent pentru soluționarea fondului.

Referitor la comunicarea Raportului de Inspecție fiscală apreciază ca fiind viciată procedura, întrucât la 07.12.2008 acesta a fost comunicat unei persoane angajate la o altă societate, care are același sediu. Codul de procedură fiscală prevede că, comunicarea actelor se face la sediul societății, iar Codul de Procedură Civilă prevede că, comunicarea actelor către persoanele juridice se face către persoana însărcinată cu primirea corespondenței sau la sediul societății. În cauză actul a fost comunicat sub semnătura unei persoane care nu are calitatea de angajat al societății sau de persoană însărcinată cu primirea corespondenței. Această persoană s-a prezentat la societate la data de 10.12.2008 și a înmănat Raportul de inspecție fiscală, care a fost înregistrat, contestația fiind depusă în termen.

Fără cheltuieli de judecată.

#### CURTEA DE APEL DELIBERÂND :

Constată că prin Sentința nr.130 din 23.02.2009, Tribunalul Bihor a respins cererea formulată de reclamanta SC MANFRED EURO SRL în contradictoriu cu pârâtele DIRECȚIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE BIHOR, ACTIVITATEA DE CONTROL ȘI AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ, prin care solicită anularea Deciziei nr.17 din 19.02.2008, a Raportului de inspecție fiscală nr.9102914/30.11.2007, a Procesului verbal de control nr.9103114/30.11.2007, a Deciziei de impunere nr.196/30.11.2007 și a Dispoziției nr.9103014/ 30.11.2007 privind calculul impozitului pe profit și ajutorului de stat, emise de pârâte.

Pentru a pronunța această hotărâre, analizând excepția tardivității, instanța a reținut că potrivit art.207(1) din OG 92/2003 privind codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, contestația împotriva actelor fiscale se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii. Pe de altă parte, conform pct.3.11 din Instrucțiunile pentru aplicarea Titlului IX din OG 92/2003, termenele se calculează potrivit regulilor instituite de art. 101 din codul de procedură civilă, respectiv pe zile libere, cu excepția cazului în care prin lege se prevede altfel, neintrând în calcul nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul.

Prin raportare la aceste dispoziții legale, s-a putut constata că reclamantei contestatoare i s-au predat Raportul de inspecție fiscală nr. 9102914/30.11.2007, Procesul-verbal de control nr. 9103114/30.11.2007, Decizia de impunere nr. 196/30.11.2007 și Dispoziția de măsuri nr. 9103014/30.11.2007 privind calculul impozitului pe profit și ajutorului de stat, la data de 07.12.2007, aspect ce rezultă din înscrisul aflat la fila 24 din dosar.

Contestația împotriva acestor măsuri a fost înregistrată la data de 09 ianuarie 2008, după cum însăși contestatoarea arată în motivarea cererii sale și după cum rezultă și din înscrisul aflat la fila 70 din dosar, respectiv ștampila poștei de pe plicul de expediere.

În raport de aceste înscrisuri, termenul de 30 zile a început să curgă la data de 08.12.2007 și s-a împlinit la data de 07.01.2008, astfel că la data de 09.01.2009 contestația apare ca tardivă.

Cât privește înscrisul aflat la fila 18 și care cuprinde un proces-verbal întocmit la data de 10.12.2007 prin care se tinde a se dovedi că actele contestate s-au predat la o dată ulterioară celei de 07.12.2007, instanța constată că acesta este inopozabil părâtei, fiind o dovadă de predare doar între părțile semnatare.

Împotriva acestei sentințe, în termen legal, corespunzător timbrat, a formulat recurs recurenta SC MANFRED EURO SRL solicitând admiterea recursului, modificarea sentinței în sensul respingerii excepției de tardivitate a contestației invocată de intimată și în principal : trimiterea contestației pentru soluționare organului fiscal și în subsidiar admiterea acțiunii și desființarea Deciziei nr.17/19.02.2008 prin care s-a respins ca tardivă contestația, cu consecința anulării Raportului de Inspecție Fiscală nr. 9102914/30.11.2007, a Procesului verbal de control nr. 9103114/30.11.2007, anularea Deciziei de Impunere nr. 196/30.11.2007, a Dispoziției nr. 9103014/30.11.2007, privind calculul impozitului pe profit și ajutorului de stat, emise în baza raportului și pe cale de consecință, anularea obligațiilor fiscale în cuantum de 315193 RON, plus majorări de întârziere de 27877 RON, reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar.

În dezvoltarea motivelor de recurs, întemeiat pe prevederile art. 304 ind. Cod Procedură Civilă, recurenta critică sentința pentru motive de nelegalitate, constând în greșita soluționare a excepției tardivității contestației formulate de contestatoare împotriva actelor administrativ fiscale mai sus arătate, respectiv a greșitei respingeri a acțiunii formulate de reclamantă.

În principal arată recurenta că prin Decizia nr.17/19.02.2008 emisă de DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE – Serviciul de soluționare a contestațiilor din cadrul

D.F.G.P. Bihor s-a respins contestația sa împotriva Raportului de Inspecție Fiscală nr. 9102914/30.11.2007, ca tardiv introdusă.

Împotriva acestei decizii reclamanta recurentă a formulat prezenta acțiune, solicitând anularea acesteia ca nelegală, apreciind că prin respingerea ca tardivă a contestației sale se încalcă prevederile art. 44 și 45 Cod procedură fiscală, precum și art. 90,91,92 Cod Procedură Civilă.

Prin Sentința nr.130/23.02.2009, Tribunalul Bihor a dispus respingerea acțiunii, cu toate că instanța a rămas în pronunțare asupra excepției de tardivitate a contestației.

Nelegalitatea și netemeinicia sentinței în ceea ce privește tardivitatea contestației rezultă din următoarele aspecte :

- Raportul de inspecție fiscală mai sus menționat împreună cu balanțele și celelalte documente ridicate de la reclamantă pe durata controlului, au fost predate reprezentanților societății, la sediul acesteia, la data de 10.12.2007, sens în care înțelege să depună procesul verbal de primire și copia raportului cu ștampila de intrare ;

- Contestația formulată a fost depusă la poștă la 09.01.2008 înăuntrul termenului de 30 de zile de la comunicare, având în vedere că prima și ultima zi nu intră în calcul conform Cod Procedură Civilă și Cod procedură fiscală.

Organele fiscale au apreciat ca dată de comunicare data emiterii raportului – 07.12.2007 – zi de vineri, în care nu s-a remis raportul împreună cu toate documentele – și nu data înmânării și predării efective - 12.12.2007.

Chiar dacă în cuprinsul deciziei se arată reclamanta ar fi depus la poștă contestația în a 32-a zi, calculată din 07.12.2007, contestația era în termen.

Organele fiscale au depus în fața instanței o copie a raportului de inspecție fiscală cu o semnătură aparținând unui dintre angajații societății, care se ocupa cu contabilitatea societății reclamante, în temeiul unui contract de prestări servicii,. Această persoană nu are calitatea de angajat și nici aceea de funcționar însărcinat cu primirea corespondenței, dar deținea o ștampilă pentru vizarea actelor contabile.

În aceste condiții, raportul de inspecție fiscală către reclamantă nu s-a comunicat în condițiile prevăzute de lege, decât la 10.12.2007, când a fost depus la sediul societății și înregistrat în Registrul de intrări, primind dată certă – 10.12.2007.

Astfel, arată recurenta, decizia prin care i-a fost respinsă ca tardivă contestația este nelegală, nelegală fiind și sentința prin care i-a fost respinsă acțiunea, apreciindu-se în același sens.

Raportul de inspecție fiscală, procesul verbal de control, decizia de impune și dispoziția emisă în baza acestora, sunt nelegale

și netemeinice arată recurenta, pentru motivele indicate în contestația formulată, în acțiunea introductivă la instanță, precum și în prezentul recurs.

Intimata nu a formulat întâmpinare.

Analizând recursul declara prin prisma motivelor de recurs și ținând seama de prevederile art.137 Cod Procedură Civilă, ce obligă instanța a se pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond care fac de prisos, în totul sau în parte, cercetarea în fond a pricinii, instanța constatând că excepția de tardivitate a formulării contestației a fost legal soluționată, va respinge ca nefondat recursul

**RESPINGE** ca nefondat recursul declarat de recurenta reclamantă *SC MANFRED EURO SRL* Aleșd, cu sediul în Aleșd, str. Richter Károly nr. 2, județul Bihor în contradictoriu cu *intimatele pârâte DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE Bihor – ACTIVITATEA DE CONTROL*, cu sediul în Oradea, str. D. Cantemir nr. 2-4 și *AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ București*, cu sediul în București, str. Apollodor nr.17, sector 5, împotriva Sentinței nr. 130/CA/23.10.2009 pronunțată de Tribunalul Bihor, pe care o menține în totul.

Fără cheltuieli de judecată în recurs.

**IREVOCABILĂ.**

Pronunțată în ședința publică azi, 01 octombrie 2009.

Președinte

Judecător

Judecător

Grefier

MARINESCU SIMONA

BOJA MARILENA

ELIȘION MARCELA

Nuna Doina

*PA conferință,*  
*[Signature]*

Jud.fond Galea I

Red.dec. Boja M – 23.10.2009

Tehnored. D.N. – 23.10.2009

5 exemplare Emis/exped 3 comunicări - predate la expediție

1. recurenta reclamantă *SC MANFRED EURO SRL* Aleșd, cu sediul în Aleșd, str. Richter Károly nr.2, județul Bihor
2. *intimatele pârâte DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE Bihor – ACTIVITATEA DE CONTROL*, cu sediul în Oradea, str. D. Cantemir nr. 2-4 și
3. *AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ București*, cu sediul în București, str. Apollodor nr.17, sector 5