

MINISTERUL ECONOMIEI si FINANTELOR

Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia generala de solutionare a contestatiilor

Decizia nr. / .2008

privind solutionarea contestatiei depusa de SC X SA, prin sucursala Oradea, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice Salaj prin adresa nr. inregistrata la Ministerul Economiei si Finantelor- Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. asupra contestatiei depusa de SC X SA, prin sucursala Oradea.

Societatea contesta suma totala de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in vama stabilita prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. emisa in baza procesului verbal nr., incheiate de reprezentantii Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Salaj.

Chiar si in raport de data emiterii deciziei pentru regularizarea situatiei, 31.10.2007, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Salaj in data de 28.11.2007, conform stampilei aplicata de Serviciul registratura pe originalul contestatiei.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.205 si 209 alin. 1 lit. b din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr. 328/2007 pentru modificarea si completarea Ordinului Ministrului Finantelor Publice nr. 753/2006 privind organizarea activitatii de administrare a marilor contribuabili, cu modificarile ulterioare, in care la anexa nr. 1, pozitia nr. se regaseste SC X SA, Agentia Nationala de Administrare Fiscala este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate.

I. Prin contestatia formulata societatea arata ca a depus in data de 20.04.2004, la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Salaj in numele SC C SRL, declaratia vamala de export nr. , regim 3151, in vederea exportarii a 135 colete mobilier lemn, destinatarul marfii fiind Habufa Meubelen din Olanda.

Societatea arata ca marfa a fost incarcata in mijlocul de transport cu numarul de inmatriculare si a fost tranzitata sub acoperirea declaratiei vamale de tranzit nr. , de la Biroul vamal Zalau la Biroul vamal Bors.

De asemenea, societatea arata ca in acelasi mijloc de transport au fost incarcate la Baia Mare 129 colete cu mobilier de lemn pentru acelasi destinatar, pentru care s-a intocmit o alta declaratie vamala

de export, iar in data de 22.04.2004, asa cum reiese din registrul Sumar TIR iesire al Biroului vamal Bors, volumul , pagina , pozitia , autocamionul cu numarul de inmatriculare a parasit teritoriul Romaniei, dar din greseala operatiunea de tranzit nr. nu a fost inregistrata manual in evidentele Biroului vamal Bors, aceasta fiind inregistrata si transmisa numai informatic la Biroul vamal Zalau.

Societatea arata ca potrivit prevederilor tranzitului comun, termenul de tranzit acordat a fost de 8 zile, termen in care mijlocul de transport a parasit teritoriul tarii cu marfa vamuita atat la Zalau cat si la Baia Mare, dovada fiind documentele anexate, respectiv, confirmarea informatica a declaratiei vamale de tranzit nr. , transmisa de Biroul vamal Bors catre Biroul vamal Zalau, declaratia vamala de import intocmita de destinatarul marfii, H, la intrarea acesteia in Olanda, pentru cantitatea totala de 10045 kg din care 5625 kg, marfa vamuita la Biroul vamal Zalau si 4420kg marfa vamuita la Biroul vamal Baia Mare, scrisorile de transport international (CMR) semnate de cumparatorul marfii, atat pentru marfa exportata cu declaratia vamala nr. 135 colete cat si pentru marfa exportata din Baia Mare, 129 colete.

De asemenea societatea arata ca scrisoarea de transport international (CMR) este stampilata de vama maghiara, avand confirmarea de intrare pe teritoriul maghiar si confirmarea de primire a marfii in Olanda.

Societatea arata ca decizia pentru regularizarea situatiei este neintemeiata deoarece se face dovada ca marfa in cauza a parasit teritoriul Romaniei si a fost receptionata de destinatar.

Societatea solicita admiterea contestatiei.

II. Prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. emisa in baza procesului verbal nr., incheiate de reprezentantii Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Salaj s-au constatat urmatoarele:

Organele vamale au constatat ca in data de 20.04.2004, SC X SA a depus la Biroul vamal Zalau, in numele SC C SRL, declaratia vamala nr. , regim 3151, in vederea scoaterii din tara a 135 colete mobilier lemn.

Organele vamale arata ca marfurile au fost incarcate in mijlocul de transport si tranzitate sub acoperirea declaratiei vamale de tranzit nr. la Biroul vamal Bors, termenul de tranzit acordat fiind de 8 zile.

Organele vamale arata ca prin adresa nr. au comunicat principalului obligat, SC X SA, neconfirmarea operatiunii de tranzit si au solicitat documente din care sa rezulte ca regimul de tranzit s-a incheiat, neprimind nici un raspuns.

Organele vamale arata ca in conformitate cu prevederile art. 124 din Decizia Directorului general al Directiei Generale a Vamilor nr. 471/2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul Romaniei au comunicat Serviciului Centralizator Tranzite din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor neincheierea operatiunii de tranzit.

Organele vamale arata ca prin adresa nr. , Autoritatea Nationala a Vamilor a comunicat ca in urma cercetarilor efectuate a rezultat ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie.

Organele vamale in conformitate cu prevederile Regulamentului de aplicare a Codului vamal, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 si ale Deciziei Directorului general al D \square rec \square iei Generale a Vamilor nr. 471/2002 au procedat la incheierea din oficiu a regimului vamal de tranzit si au stabilit in sarcina societatii suma de lei reprezentand TVA in vama.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatarile organelor de control, actele normative incidente pe perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

Referitor la suma totala de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in vama, ***cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea incheierii din oficiu a operatiunii de tranzit in conditiile in care titularul regimului nu justifica pe baza de documente incheierea regimului.***

In fapt, in data de 20.04.2004, SC X SA a depus la Biroul vamal Zalau, in numele SC C SRL, declaratia vamala nr., regim 3151, in vederea scoaterii din tara a 135 colete mobilier lemn.

Marfurile au fost incarcate in mijlocul de transport si tranzitate sub acoperirea declaratiei vamale de tranzit nr. la Biroul vamal Bors, termenul de tranzit acordat fiind de 8 zile, destinatarul marfurilor fiind firma Habufa Meubelen din Olanda.

Prin adresa nr., Biroul vamal Zalau, a informat principalul obligat, SC X SA ca operatiunea de tranzit nu este confirmata si a solicitat transmiterea informatiilor si documentelor care pot dovedi ca regimul de tranzit a fost efectiv incheiat.

Avand in vedere ca principalul obligat nu a raspuns adresei de mai sus, organele vamale au comunicat biroului centralizator din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor neincheierea operatiunii de tranzit, mentionand.

Prin adresa nr. Autoritatea Nationala a Vamilor a comunicat ca in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal a rezultat faptul ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie, iar principalul obligat "nu a putut prezenta dovezi care sa duca la incheierea operatiunii de tranzit".

Organele vamale din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Salaj au incheiat din oficiu operatiunea de tranzit.

In drept, la data depunerii declaratiei vamale de tranzit nr. erau in vigoare prevederile art. 98 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, potrivit caruia:

(1 Regimul de tranzit vamal se încheie atunci când marfurile oi documentele corespunzatoare sunt prezentate la biroul vamal de destina ie.

îr potrivit pct. 70 din Decizia Directorului general al Direcției Generale a Vamilor nr. 471/2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, " *pera iunea de tranzit comun este considerata confirmata atunci când biroul de plecare intra în posesia exemplarului nr. 5, iar datele înscrise pe declara ia de tranzit (exemplarele nr. 1 oi 5) corespund.*"

Astfel potrivit dispozitiilor legale, mai sus precizate, coroborate cu prevederile art. 162 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 14/2001 potrivit carora "*titularul de tranzit vamal este principalul obligat*", respectiv SC X SA, care in vederea incheierii regimului de tranzit avea obligatia de a prezenta la biroul vamal de destinație, în termenul prevazut, marfurile oi documentele corespunzatoare, documente transmise ulterior pentru confirmare biroului de plecare.

Avand in vedere ca operatiunea de tranzit nu a fost confirmata ca incheiata, biroul vamal de plecare, prin adresa nr a solicitat principalului obligat transmiterea informatiilor si documentelor care pot dovedi ca regimul de tranzit a fost efectiv incheiat, in conformitate cu prevederile pct. 126 din Decizia Directorului general al Direcției Generale a Vamilor nr. 471/2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, care prevede:

1 6. Daca biroul de plecare nu a intrat în posesia exemplarului nr. 5 al declara iei de tranzit în maximum 60 de zile de la data emiterii ei, imediat dupa expirarea termenului acesta are obliga ia de a solicita în scris principalului obligat informa ii cu privire la încheierea opera iunii de tranzit sau dovada ca regimul de tranzit a fost încheiat.

Umare faptului ca SC X SA nu a raspuns adresei de mai sus, reprezentantii biroului vamal de plecare au procedat in conformitate cu prevederile de la capitolul 6 "Proceduri de cercetare oi control a posteriori. Recuperarea crean elor" din Decizia Directorului general al Direcției Generale a Vamilor nr. 471/2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, potrivit carora:

1 8. În cazul neprezentarii uneia dintre dovezile men ionate la pct. 127, în termen de 120 de zile de la data emiterii declara iei de tranzit, biroul de plecare comunica în scris Biroului centralizator neconfirmarea opera iunii de tranzit comun, anexând o copie de pe

exemplarul nr. 1 al declarației de tranzit, care va declara procedura de cercetare.

19. Dacă Biroul centralizator nu este în posesia exemplarului nr. 5 al declarației de tranzit, acesta transmite biroului de destinație avizul de cercetare - Formularul TC 20, al cărui model este prevăzut în anexa nr. 20 a prezentele norme metodologice, împreună cu o copie de pe exemplarul nr. 1 al declarației de tranzit, și solicită informații în legătură cu încheierea procedurii T1.

Avizul de cercetare - Formularul TC 20 se completează conform anexei nr. 21 a prezentele norme metodologice și se referă la o singură declarație de tranzit.

Biroul de destinație soluționează fără întârziere avizele de cercetare primite și trimite imediat Biroului centralizator datele solicitate.

130. [...]

Procedura de cercetare poate fi finalizată prin încasarea taxelor vamale și a altor drepturi de import devenite exigibile sau prin încheierea regimului de tranzit."

Aceste prevederi se regăsesc și în Ordinul Vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun.

Prin adresa nr. 36577/25.09.2007 Autoritatea Națională a Vamilor a comunicat că în urma cercetărilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal a rezultat faptul că transportul și documentele aferente nu sunt înregistrate în evidențele biroului vamal de destinație, iar principalul obligat "nu a putut prezenta dovezi care să ducă la încheierea operațiunii de tranzit".

În urma depunerii de către societatea contestatoare, în faza de soluționare a contestației a unor documente, respectiv confirmarea informatică a declarației vamale de tranzit nr. I, transmisă de Biroul vamal Bors către Biroul vamal Zalău, declarația vamală de import întocmită de destinatarul marfii, H, la intrarea în Olanda, pentru cantitatea totală de 10045 kg din care 5625 kg, marfa vamuită la Biroul vamal Zalău și 4420 kg marfa vamuită la Biroul vamal Baia Mare, scrisoarea de transport internațional (CMR) stampilată de vama maghiară, organul de soluționare, prin adresa nr. a solicitat Autorității Naționale a Vamilor exprimarea unui punct de vedere față de aceste documente, respectiv dacă în baza documentelor prezentate, operațiunea de tranzit poate fi considerată încheiată.

Prin adresa nr. , înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor sub nr. , Autoritatea Națională a Vamilor a precizat că prin adresa nr. a solicitat principalului obligat SC X SA "documente din care să rezulte că regimul de tranzit s-a încheiat și se atrage atenția că aceste documente trebuie să fie conform normelor în vigoare (pct. 104 din

Ordinul Vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 9327/2006 si art. 286 alin 3 din Hotararea Guvernului nr. 707/2006).

La aceasta adresa principalul obligat nu da nici un fel de raspuns, in schimb biroul vamal Zalau ne sesizeaza prin adresa ca operatiunea de tranzit I figureaza in continuare neincheiata.

Prin urmare, se emite in data de 25.09.2007 cu adresa nr. , adresa prin care se da dispozitie Directiei judetene pentru Accize si Operatiuni vamale Salaj sa intocmeasca, in conformitate cu prevederile art. 382 din Regulamentul vamal si ale Ordinului 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, proces verbal de control si decizie pentru regularizarea situatiei in vederea incheierii din oficiu si scoaterea din evidenta a operatiunii.

[...]

Dupa primirea adresei prin care s-a dispus incheierea din oficiu, SC X SA intervine si prin adresa nr. transmite niste xerocopii ale unor documente, (nici macar nu prezinta tot ceea ce se mentioneaza in adresa), care insa nu se incadreaza in cerintele cerute de norme [...], respectiv nu pot fi acceptate ca dovezi ale incheierii regimului de tranzit.

Precizam ca in conformitate cu pct. 70 din Decizia nr. 471/2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, operatiunea nu poate fi considerata incheiata pe baza confirmarii in sistemul informatic, ci atunci cand biroul vamal de plecare intra in posesia exemplarului nr. 5.

De asemenea, regimul de tranzit se poate considera incheiat prin prezentarea unei probe alternative, respectiv copia unui document certificata "conforma cu originalul si stampilata in original de o autoritate vamala, care contine identificarea mafurilor in cauza si care stabileste ca ele au fost prezentate la destinatie."

Avand in vedere faptul ca dupa derularea procedurii de cercetare la biroul vamal de destinatie a regimului de tranzit care nu a fost descarcat, Autoritatea Nationala a Vamilor a constatat ca transporturile si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie, rezulta ca principalul obligat nu si-a indeplinit obligatiile referitoare la regimul de tranzit al carui titular este astfel ca in mod legal organele vamale au facut aplicatiunea art.382 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 707/2006, in vigoare la data inchiderii din oficiu a operatiunii de tranzit, care prevede:

" aca regimul vamal nu se încheie în condițiile art. 111 în Codul vamal, biroul vamal de control întocmește un proces-verbal de control pentru reglarea datoriei vamale, iar operațiunea se scoate din evidență cu respectarea dispozițiilor art. 516."

coroborate cu prevederile art. 267 din același act normativ:

"declara via vamala de tranzit vamal constituie titlu de creanță pentru plata datoriei vamale, în cazul în care transportatorul nu prezintă marfurile la biroul vamal de destinație în termenul stabilit sau le prezintă cu lipsuri ori substituiri"

Referitor la susținerea societății ca potrivit documentelor prezentate rezulta că marfa în cauză a parasit teritoriul României și a fost recepționată de către destinatar, acesta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât aceste documente, precum și forma în care sunt prezentate nu se încadrează în documentele care fac dovada încheierii regimului de tranzit și pe care principalul obligat are obligația să le prezinte conform pct. 127 din Decizia Directorului general al Direcției Generale a Vămilor nr. 471/2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României:

"În urma solicitării, conform pct. 126, în termen de maximum 120 zile de la data emiterii declarației de tranzit, principalul obligat are obligația să prezinte biroului de plecare următoarele documente:

a) copia de pe exemplarul nr. 5, certificată de către biroul de destinație, eliberată conform prevederilor pct. 72; sau

b) o copie de pe documentul vamal (declarație vamală sau declarație sumară) de plasare a marfurilor sub regim vamal sau sub supraveghere vamală, certificată de biroul de destinație din România ca fiind "conformă cu originalul";

c) recipisa eliberată conform prevederilor pct. 73;

d) orice alte informații în legătură cu operațiunea de tranzit comun aflată în procedura de cercetare.

În situațiile menționate la lit. a) și b) regimul de tranzit se consideră încheiat. Biroul de plecare transmite copii de pe documentele primite Biroului centralizator care va efectua controlul a posteriori asupra acestora.

În situațiile menționate la lit. c) și d) biroul de plecare transmite recipisa sau informațiile primite, împreună cu o copie de pe exemplarul nr. 1 al declarației de tranzit, la Biroul centralizator care declanșează procedura de cercetare."

Având în vedere cele reținute se va respinge ca neîntemeiată contestația societății pentru suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată în vamă.

Pentru considerentele reținute și în temeiul prevederilor art. 97 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, pct. 126-130 din Decizia Directorului general al Direcției Generale a Vămilor nr. 471/2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, art. 210 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC X SA-Sucursala Oradea pentru suma totala de lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Oradea sau Curtea de Apel Bucuresti, in termen de 6 luni de la data comunicarii.