



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Vrancea
Biroul Soluționare Contestații



B-dul Independentei, nr.24.
Focsani, Vrancea
Tel: +0237 236 600
Fax: +0237 217 266
e-mail:
Admin.FCVNJUDX01.VN@mfinante.ro

DECIZIA NR.118

DIN 04.04.2012

Privind: soluționarea contestației formulată de SC X SRL Ploscuteni, județul Vrancea, depusă și înregistrată la DGFP Vrancea sub nr 4287/16.02.2012 , completată cu adresa nr 4287/27.02.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Vrancea a fost sesizată de SC X SRL Ploscuteni, județul Vrancea, prin contestația depusă și înregistrată la DGFP Vrancea sub nr 4287/16.02.2012 , completată cu adresa nr 4287/27.02.2012.

Petenta contestă suma de lei, reprezentând: impozit pe profit = lei; accesorii impozit pe profit = lei ; TVA = lei ; accesorii TVA = lei , stabilite de reprezentanții DGFP Vrancea – Activitatea de Inspectie Fiscala prin <decizia de impunere F-VN 55/ 13.01.2012.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art 207 din OG nr 92/2003 R privind Codul de procedura fiscală, astfel : <decizia> a fost comunicată în data de 19.01.2012 (conform confirmare de primire ,aflată la dosarul cauzei în xerox copie) și contestația a fost depusă de petenta în data de 16.02.2012, fiind înregistrată la DGFP Vrancea sub nr 4287.

Prin urmare , constatând că sunt îndeplinite prevederile art 205, 206 privind “forma și conținutul contestației” și art 209 alin (1) privind “organul competent” din OG nr 92/2003 R privind Codul de procedura fiscală – DGFP Vrancea , prin Biroul Soluționarea Contestațiilor este legal investită să analizeze contestația formulată de SC X SRL Ploscuteni , județul Vrancea

I. Prin contestația formulată, petenta invocă următoarele argumente :

- în luna 12.2008 societatea achiziționează ciment și oțel beton (valoarea fără TVA = lei), materiale de construcții pe care le înregistrează în contul “cheltuieli cu reparațiile”; organul de inspectie consideră că argumentul petentei în ceea ce privește aceste achiziționări (respectiv folosirea lor la renovarea unei camere din clădirea unde se afla sediul social) – nu este justificat , deoarece societatea nu are înregistrată în evidența contabilă “clădiri” și nu deține autorizație de construcție pentru o investiție ; a fost încălcat art 21(1) din Legea 571/2003 R ;

- in perioada 01.2008 – 11.2011 societatea achizitioneaza materiale de constructii in valoare totala de lei, inregistrandu-le in contul “investitii in curs de executie” si exercitind dreptul de deducere a TVA in suma de lei ; la control se considera ca societatea nu avea drept de deducere a TVA deoarece nu detinea o autorizatie de constructie, incalcandu-se astfel art 145(2) lit a) din Legea 571/2003 R;

-organul de control stabileste de asemenea faptul ca societatea datoreaza TVA aferenta diferentei intre stocul de marfa existent in balanta de verificare la 30.11.2011 = lei si stocul de marfa stabilit in timpul inspectiei fiscale = lei; TVA datorata ,cu termen scadent 25.12.2011 = (..... lei - ... lei) x 24% = lei; aceasta constatare eronata (care conduce la concluzia unei lipse la inventar) se datoreaza neglijentei administratorului societatii care nu a dispus efectuarea inventarierii generale a patrimoniului la 31.12.2011 ;

-in luna mai 2011 societatea inregistreaza factura nr 13320287/31.05.2011 emisa de SC Y in suma de lei , din care TVA = lei ; aceasta factura reprezinta avansul la un contract de leasing pentru un autoturism ; organul de inspectie considera ca TVA in suma de lei cu termen scadent 25.06.2011 a fost dedus necuvenit ; a fost incalcat art 145¹(1) din Legea 571/2003 R ; motivatia organului de inspectie este nejustificata deoarece acest avans nu este pentru achizitia unui vehicul , ci reprezinta un avans la un contract de leasing – autoturismul intrind in posesia societatii abia in momentul in care firma de leasing emite factura cu valoarea reziduala .

II.Prin <Decizia F-VN 55/13.01.2012> intocmita de reprezentantii DGFP Vrancea ,Activitatea de Inspectie Fiscala - se stabileste obligatia fiscala in suma de lei, din care se contesta suma de lei, reprezentind : impozit pe profit = lei cu accesorii = lei si TVA = lei cu accesorii = lei.

In referatul nr 1854/06.03.2012 inaintat de catre reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala , se propune respingerea contestatiei ca fiind “neintemeiata”.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile emise de petenta, au rezultat urmatoarele aspecte :

Cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea stabilirii obligatiei fiscale in suma de lei, reprezentind : impozit pe profit = lei cu accesorii = lei ; TVA = lei cu accesorii = lei, de catre reprezentantii DGFP Vrancea, Activitatea de Inspectie Fiscala , prin Decizia F-VN 55/13.01.2012 .

SC X SRL Ploscuteni are CAEN : „Comert cu ridicata al materialului lemnos si al materialelor de constructii si echipamentelor sanitare/An 2008/Cod 4673 ” si CIF :

IN FAPT, in Raportul de inspectie fiscala F-VN 39/13.01.2012, care a stat la baza intocmirii Deciziei nr F-VN 55/13.01.2012 se consemneaza urmatoarele :

1. IMPOZIT PE PROFIT

Verificarea documentelor s-a facut potrivit art 98 alin 3 din OG 92/2003 R , pentru ultimii trei ani , respectiv 01.01.2008-30.09.2011;

S-au verificat prin sondaj datele din:trimestrul IV 2008, trimestrul IV 2009, trimestrul III si IV 2010 si trimestrul II si III 2011.

In perioada verificata , societatea obtine venituri din comertul cu ridicata a materialelor de constructii si prestari servicii in constructii . Urmare verificarii realitatii declaratiilor fiscale si informative in corelatie cu evidenta contabila s-au constatat urmatoarele aspecte :

Pentru anul 2008, conform balantei de verificare si declaratiei anuale inregistrata sub nr. 5627/15.04.2009, societatea inregistreaza un profit impozabil in suma de lei , pentru care constituie si declara un impozit pe profit in suma de lei . Situatia se prezinta astfel:

- total venituri lei
- total cheltuieli lei
- profit contabil lei
- cheltuieli nedeductibile fiscal lei
- profit impozabil lei
- impozit pe profit lei

Urmare verificarii efectuate , in aceasta perioada **au fost constatate urmatoarele deficiente** :

1) in luna decembrie 2008 , societatea achizitioneaza materiale de constructii in valoare de lei ,constind in ciment si otel beton , pe care le inregistreaza in contul de cheltuieli cu reparatiile . Achizitiile au fost efectuate in baza urmatoarelor facturi :

- factura 23.406/08.12.2008 , emisa de SC M SRL in valoare delei ;
- factura 23516/09.12.2008 , emisa de SC M SRL in valoare de lei ;
- factura 23749/10.12.2008, emisa de SC M SRL in valoare de lei ;
- factura 23871/15.12.2008,emisa de SC Metale International SRL in valoare delei ;
- factura 5978031/29.12.2008, emisa de E SRL, in valoare de lei ;

Societatea nu a justificat modul de utilizare a acestor materiale , in conditiile in care la acesta data societatea nu are inregistrata in evidenta contabila cladiri si nu detine autorizatie de constructie pentru o investitie .Au fost incalcate prevederile art 21* alin 1 din Legea 571/2003 R .

2) In baza facturii 2496/24.12.2008 societatea achizitioneaza lada frigorifica Gorenje in valoare..... lei, inregistrata in evidenta contabila in contul cheltuielilor cu obiectele de inventar . Deoarece aceasta achizitie , nu contribuie la realizarea veniturilor taxabile , au fost incalcate prevederile art 21* alin 1 din Legea 571/2003 rep: „Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

3) In luna decembrie 2008 ,in baza facturii 1962875/22.12.2008, emisa de SC Y , societatea inregistreaza taxele de inmatriculare legate de achizitia unui autoturism in suma de 1.393 lei , in contul de cheltuieli cu prestari de servicii .Au fost incalcate prevederile art 24 alin 1 din Legea 571/2003 rep :”Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol”.

Coroborind datele prezentate mai sus , s-a procedat la reintregirea profitului impozabil aferent anului 2008 cu suma de lei (..... lei + lei + lei) , fiind stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de **..... lei** (..... x 16%), cu termen scadent 25.02.2009.Aferent obligatiei stabilite suplimentar au fost calculate accesorii in suma totala de **..... lei** ,astfel :

- in baza art 119 alin 1 din OG 92/2003 R majorari de intirziere in suma de lei (..... lei x 490 zile x 0,1%),

- in baza art 120 alin 1 din OG92/2003 R , dobinzi de intirziere in suma de lei (..... lei x 92 zile x 0,05% = lei ;lei x 469 zile x 0,04%= lei) si in baza art120^1alin 1 din OG 92/2003 rep , penalitati de intirziere in suma de lei (..... lei x 15%).

Pentru anul 2009 , conform evidentei contabile si declaratiei anuale inregistrate sub nr. 3653/25.02.2010, societatea declara un profit impozabil in suma delei ,pentru care calculeaza un impozit pe profit in suma de lei rezultatat astfel :

- total venituri lei
- total cheltuieli lei
- profit contabil lei
- cheltuieli nedeductibile lei
- profit impozabil lei

Potrivit prevederilor art 18 alin 2 din Legea 571/2003 rep . datoreaza un impozit minim de lei , mai mare decit impozitul pe profit calculat de societate.

Urmare verificarii efectuate , pentru anul 2009 , nu au fost constatate deficiente.

Pentru anul 2010, perioada 01.01-01.09 2010, conform balantei de verificare si declaratiei anuale privind impozitul pe profit inregistrata sub nr.3207/23.02.2011, situatia se prezinta astfel

total venituri lei
total cheltuieli lei
profit contabil lei
cheltuieli nedeductibile lei
profit contabil lei
impozit pe profit lei

Potrivit prevederilor art 18 alin 2 din Legea 571/2003 rep . datoreaza un impozit minim de lei, in conditiile in care impozitul datorat este mai mic decit acesta .Din verificarea , modului in care s-a efectuat declararea obligatiilor privind impozitul minim ,nu s-au constatat deficiente .

In intervalul 01.10-31.12.2010, conform evidentei contabile si declaratiei anuale privind impozitul pe profit inregistrata sub nr. 3208/23.02.2011, pentru aceasta perioada situatia se prezinta astfel :

total venituri lei
total cheltuieli lei
pierdere contabila si fiscala lei

Urmare verificarii documentelor contabile din perioada trimestrului IV , si a modului de inregistrare a veniturilor si cheltuielilor , nu au fost constatate deficiente.

Pentru perioada 01.01-30.09.2011, conform evidentei contabile ,societatea inregistreaza un profit impozabil in suma de 8.419 lei ,pentru care datoreaza un impozit pe profit in suma de lei , rezultat astfel :

total venituri lei
total cheltuieli lei
profit contabil lei
cheltuieli nedeductibile lei
profit impozabil lei
impozit profit lei

Urmare verificarii efectuata pentru aceasta perioada nu au fost constatate deficiente.

RECAPITULATIA obligatiilor fiscale stabilite : impozit profit = lei , accesorii = lei (majorari = ... lei ; dobinzi = lei ; penalitati = lei),

din care se contesta : impozit profit = lei , accesorii = lei ;(debitul este aferent spetei de la pct 1- referitoare la faptul ca in luna decembrie 2008 , societatea achizitioneaza materiale de constructii in valoare de lei ,constind in ciment si otel beton , pe care le inregistreaza in contul de cheltuieli cu reparatiile ; lei x 16 % = lei) .

2. TVA

Verificarea documentelor s-a facut potrivit art 98 alin 3 din OG 92/2003 rep , pentru ultimii trei ani , respectiv 01.01.2008-30.11.2011.

Urmare verificarii efectuate **au fost constatate urmatoarele deficiente** :

1) societatea achizitioneaza in perioada verificata ianuarie 2008 – noiembrie 2011 , materiale de constructii inregistrate in contul de investitii in curs in valoare totala de lei, exercitandu-si dreptul de deducere pentru TVA in suma de , cu termen scadent la data deducerii , prezentata in anexa 1 la raportul de inspectie fiscala (fisa analitica a contului 231) .

La intrebarea nr. 1 pusa in nota explicativa, administratorului societatii , cu privire la existenta unei autorizatie de constructie , acesta a confirmat ca nu detine autorizatie de constructie si implicit nu poate justifica utilizarea materialelor achizitionate in interesul societatii .

Fata de fapta prezentata mai sus au fost incalcate prevederile art 145 alin 2 lit a din Legea 571/2003 R : “(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni : a) operațiuni taxabile ;

2) in luna septembrie 2008 , societatea exercita necuvenit dreptul de deducere , pentru TVA in suma de lei din factura 36/11.09.2008 , emisa de SC N SRL , reprezentand contravaloare cherestea rasinoase , operatiune supusa taxarii inverse , fiind incalcate prevederile art 160 alin 2 lit b din Legea 571/2003 R : „, Operațiunile pentru care se aplică taxarea inversă sunt:b) livrarea de masă lemnoasă și materiale lemnoase, astfel cum sunt definite prin Legea nr. 46/2008 - Codul silvic, cu modificările și completările ulterioare;” , raspunzator facindu-se administratorul societatii.

3) in luna decembrie 2008 , societatea achizitioneaza in baza facturii 2496/24.12.2008 de la SC Z..... SRL o lada frigorifica tip Gorenje in valoare totala de lei , din care TVA dedus necuvenit lei.Obiectul achizitionat nu participa la realizarea veniturilor taxabile . Au fost incalcate prevederile art 145 alin 2 lit a din Legea 571/2003 R.

4) societatea exercita necuvenit dreptul de deducere pentru TVA in valoare de lei , din factura 995/20.08.2009 , emisa de SC P SRL Bacau (in valoare totala de lei) , reprezentind contravaloare marfa , document inregistrat in contabilitate in baza copiei xerox . Au fost incalcate prevederile art 146 alin 1 din Legea 571/2003 rep si a punct. 46 din HG 44/2004 :”46. (1) Justificarea deductiei taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal”, raspunzator facindu-se administratorul societatii .

5) in luna iunie 2011, societatea exercita necuvenit dreptul de deducere pentru TVA in suma de lei , aferenta facturii nr. 2286641/26.06.2011(in valoare totala de lei) , emisa de A SRL , reprezentind contravaloare masina de spalat , bun care nu participa la realizarea veniturilor taxabile . Au fost incalcate prevederile art 145 alin 2 lit a din Legea 571/2003 r.

6) in luna decembrie 2009 , societatea achizitioneaza materiale de constructii in valoare de ... lei, pentru care deduce TVA in suma de lei , constind in ciment si otel beton , pe care le inregistreaza in contul de cheltuieli cu reparatiile . Achizitiile s-au efectuat in baza urmatoarelor facturi :

1. factura 23.406/08.12.2008 , emisa de SC M SRL in valoare totala de lei , din care TVA lei ;
2. factura 23516/09.12.2008 , emisa de SC M SRL in valoare totala de lei, din care TVA lei ;
3. factura 23749/10.12.2008, emisa de SC M SRL in valoare totala de 1.554 lei, din care TVA 248 lei ; factura 23871/15.12.2008,emisa de SC M SRL in valoare delei , din care TVA lei;
4. factura 5978031/29.12.2008, emisa de E SRL, in valoare totala de lei , din care TVA lei ;

Societatea nu a justificat modul de utilizare a acestor materiale in interesul societatii, in conditiile in care la acesta data societatea nu are inregistrata in evidenta contabila , cladiri si nu detine autorizatie de constructie pentru o investitie .Au fost incalcate prevederile art 145 alin 2 lit a din Legea 571/2003 R .

Pentru obligatia reprezentind TVA stabilita suplimentar in suma de lei (.. lei +... lei +.... lei +.... lei +.... lei +1..... lei) prezentata la punctele 1-6, au fost calculate :

-in baza art 119 alin 1 din OG92/2003 R majorari de inirziere in suma de lei ,

- in baza art 120 alin 1 din OG 92/2003 rep dobinzi in suma de lei

-si in baza art 120[^]alin 1 din OG 92/2003 rep . penalitati de intirziere in suma de lei .

7) in baza facturii 13320287/31.05.2011, emisa de SC Y, reprezentind avans achizitie autoturism Logan , societatea exercita necuvenit dreptul de deducere pentru TVA in suma de lei , cu termen scadent 25.06.2011. Au fost incalcate prevederile art 145[^]alin 1 din Legea 571/2003 R :”În cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500

kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, nu se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor acestor vehicule și nici taxa aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele care au aceleași caracteristici, aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile.”

Aferent obligatiei suplimentare in suma delei au fost calculate in baza art 120 alin 1 din OG 92/2003 R , dobinzi in suam de ... lei (..... lei x201 zile x 0,04%) si in baza art 120¹ alin 1 din OG 92/2003 R. Penalitati de intirziere in suma de ... lei (..... lei x 15%).

8) Din analiza balantei de verificare la data de 30.11.2011, s-a constata ca societatea inregistreaza un stoc scriptic de marfa in suma de lei . La intrebarea nr. 3 din nota explicativa , privind stocul faptic detinut de societate la data de 30.11.2008 , administratorul societatii mentioneaza ca detine un stoc faptic de marfa in suma de lei , care se regaseste facturat in luna decembrie 2011 (facturi anexate in copie xerox si stocul cantitativ valoric) , in conditiile in care in aceasta luna , societatea nu inregistreaza alte achizitii.

Constatarea prezentata mai sus coroborat cu faptul ca societatea nu a efectuat inventarierea generala a patrimoniului la data de 31.12.2011 (raspuns dat de administratorul societatii la intrebarea nr. 2 din nota explicativa) , in timpul inspectie fiscale s-a stabilit un stoc de marfa (la pret de achizitie) lipsa in suma de lei (..... lei - lei) , pentru care societatea datoreaza un TVA in suma de lei (..... lei x 24 %), cu termen scadent 25.12.2011. Au fost incalcate revederile art 128 alin 4 lit d din Legea 571/2003 R :”Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a) – c)”: d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu societatii . Aferent obligatiei stabilita suplimentar au fost calculate in baza art 120 alin 1 din OG 92/2003 R, dobinzi de intirziere in suma de lei (..... lei x18 zile x 0,04%).

RECAPITULATIE privind obligatiile stabilite suplimentar :TVA = lei ; accesorii = lei (majorari = lei ; dobinzi = lei ; penalitati = lei) ,
din care se contesta : TVA = ... lei si accesorii = lei ; (debitul este aferent spetelor enumerate la pct 1 - lei; 6 - lei ; 7 - de lei ; 8 - lei) .

IN DREPT, se aplica prevederile *Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal R:*

“**ART. 21**(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile...;”

„**ART. 128** (4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:d) *bunurile constatate lipsă din gestiune...*;”

ART. 129(3) Prestările de servicii cuprind operațiuni cum sunt: a) ...transmiterea folosinței bunurilor în cadrul unui contract de leasing;

„**ART. 145**(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni: a) *operațiuni taxabile.*”

HG nr. 44 / 2004 (norme de aplicare pentru art 129 alin 3 din **Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal): „pct 7.(3) ...La sfârșitul perioadei de leasing, dacă locatorul/finanțatorul transferă locatarului/utilizatorului dreptul de proprietate asupra bunului, la solicitarea acestuia, operațiunea reprezintă o livrare de bunuri pentru valoarea la care se face transferul”.

IN SPETA, luind in considerare si Referatul nr 1854/06.03.2012 inaintat de catre reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala, rezulta urmatoarele aspecte :

*******Referitor la modul de utilizare a materialelor de constructii**, se retine ca nici cu ocazia inspectiei fiscale si nici pe parcusul solutionarii contestatiei nu au fost prezentate documente din care sa rezulte ca acestea au fost folosite pentru amenajarea <camerei> in care se afla sediul social, respectiv: autorizatii eliberate pe numele proprietarului cladirii, contracte incheiate cu prestatorii, devize de lucrari, procese verbale de receptie a lucrarilor si punerii in functiune, precum si orice alte documente din care sa rezulte lucrarile efectuate, contravaloarea

acestora, precum si locul unde aceste materiale au fost puse in opera. Din analiza facturilor fiscale privind materialele achizitionate, la inspectia fiscala s-a concluzionat ca acestea nu au fost utilizate la amenajarea sediului social al contribuabilului situat intr-o <camera>, avand in vedere cantitatea si natura materialelor de constructii (ciment si otel beton) .

In Referatul nr 1854/06.03.2012 se precizeaza :

- “Referitor la achizitia de materiale de constructii efectuata in luna decembrie 2008 in valoare de lei (**impozit pe profit contestat = ... lei**) cu **TVA = lei** si la afirmatia petentei ca aceste materiale <au fost folosite pentru renovarea unei camere din cladirea unde se afla sediul social>, precizam ca materialele achizitionate au constat in ciment si otel beton si ca la data punerii in opera a acestora societatea nu detinea autorizatie de constructie; materialele au fost inregistrate in evidenta contabila direct pe costuri fara a se intocmi nici o situatie de lucrari care sa fie evidentiata in contabilitate si care sa arate exact camera la care au fost folosite de fapt ; lucrarea efectuata cu aceste materiale de constructii este de natura investitiilor si nu presupunea trecerea pe costuri, acestea contribuind la cresterea valorii unui mijloc fix, pe care societatea de fapt nici nu il detine in patrimoniu. Au fost incalcate prevederile art 21*, al 1 din Legea 571/2003 republicata.”

- “Referitor la materialele de constructii care se achizitioneaza de catre societate in perioada ianuarie 2008-noiembrie 2011 si se inregistreaza in contul de <investitii in curs>, in valoare totala de....lei cu **TVA in suma de ... lei**, precizam ca la data punerii in opera a acestor materiale societatea nu detinea autorizatie de constructie, exact cum recunoaste si in contestatie (“am demarat procedura de obtinere a autorizatiei”), la data verificarii societatea neputand justifica utilizarea acestora in folosul operatiunilor taxabile asa cum prevede art 145, al 2, lit a din Legea 571/2003 republicata” ;

*******Referitor la TVA aferenta lipsei in gestiune** , se retine propunerea de solutionare din Referatul nr 1854/06.03.2012 inaintat de catre reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala in care se mentioneaza :

“Referitor **la TVA aferenta in suma de lei** stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala, in urma explicatiei solicitate si data de catre administratorul societatii, acesta confirma ...faptul ca societatea detine un stoc de materiale la data de 30.11.2011 in suma de 27.774 lei ; diferenta fata de evidenta contabila este in suma de lei si reprezinta lipsa in gestiune, pentru care societatea nu a colectat si nu a inregistrat TVA de plata la bugetul de stat. Au fost incalcate prevederile art 128, al 4, lit d din Legea 571/2003 republicata. Singura motivatie data de petenta in sustinerea contestatiei a fost : <administratorul nu a inteles semnificatia termenului stoc factic> ” .

***** **Referitor la TVA in suma de ... lei aferenta facturii privind avansul achitat firmei de leasing pentru achizitionarea unui autoturism**

Propunerea exprimata in Referatul nr 1854/06.03.2012 inaintat de catre reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala nu poate fi retinuta

.Astfel, in referat se precizeaza : “referitor la deducerea TVA in suma de lei aferenta facturii de avans nr 13320287/31.05.2011, societatea exercita necuvenit dreptul de deducere incalcannd prevederile art 145¹ al 1 din Legea 571/2003 republicata ; ...asa cum s-a aratat in raportul de inspectie fiscala este vorba de un avans pentru achizitia unui autoturism Dacia Logan, mijloc de transport care nu se incadreaza in caracteristicile prevazute de art 145¹, al 1 si nici in exceptiile prevazute de acelasi articol, care sa determine exercitarea dreptului de deducere a TVA la achizitia acestuia”. (Exceptiile sunt : “a. vehiculele utilizate exclusiv pentru: interventie, reparatii, pază și protectie, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă; b. vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi; c. vehiculele utilizate pentru prestarea de servicii cu plată, inclusiv pentru închirierea către alte persoane, instruirea de către școlile de șoferi, transmiterea folosinței în cadrul unui contract de leasing

financiar sau operațional; d. vehiculele utilizate în scop comercial, respectiv în vederea revânzării.”)

In acest caz , se retine punctul de vedere al petentei , sustinut de urmatorul cadru legal:

Legea 571/2003 R privind Codul fiscal ,

- art. 129(3) Prestările de servicii cuprind operațiuni cum sunt : a) ...transmiterea folosinței bunurilor în cadrul unui contract de leasing;

HG nr. 44 din 22 ianuarie 2004, norme de aplicare ale art 129(3) Cod fiscal

„7.(3) Transmiterea folosinței bunurilor în cadrul unui contract de leasing este considerată prestare de servicii conform art. 129 alin. (3) lit. a) din Codul fiscal. La sfârșitul perioadei de leasing, dacă locatorul/finanțatorul transferă locatarului/utilizatorului dreptul de proprietate asupra bunului, la solicitarea acestuia, operațiunea reprezintă o livrare de bunuri pentru valoarea la care se face transferul. Se consideră a fi sfârșitul perioadei de leasing și data la care locatorul/finanțatorul transferă locatarului/utilizatorului dreptul de proprietate asupra bunului înainte de sfârșitul perioadei de leasing, situație în care valoarea de transfer va cuprinde și suma ratelor care nu au mai ajuns la scadență, inclusiv toate cheltuielile accesorii facturate odată cu rata de leasing.

Dacă transferul dreptului de proprietate asupra bunului către locatar/utilizator se realizează înainte de derularea a 12 luni consecutive de la data începerii contractului de leasing, se consideră că nu a mai avut loc o operațiune de leasing, ci o livrare de bunuri la data la care bunul a fost pus la dispoziția locatarului/utilizatorului. „

Rezulta cu claritate faptul ca prevederile privind eliminarea dreptului de deducere a TVA nu se aplica pentru ratele de leasing pe perioada derularii contractelor de leasing (inclusiv avansului care reprezinta rata „0”) , intrucit acestea reprezinta din punct de vedere a TVA prestari de servicii in sensul art 129 alin (3) lit a) din Codul fiscal, dar se va aplica pentru valoarea la care se face transferul dreptului de proprietate la sfirsitul contractului de leasing, aceasta fiind considerata o livrare de bunuri .

La capatul cerere privind TVA aferenta facturii nr 13320287/31.05.2011 (privind avansul achitat firmei de leasing pentru achizitionarea unui autoturism) – contestatia urmeaza sa fie admisa pentru TVA in suma de lei; conform principiului de drept <accesoriul urmeaza principalul>, contestatia va fi admisa si pentru accesoriile in suma de lei (dobinzi = lei ; penalitati = lei) .

Recapitularea sumelor analizate :

-impozit pe profit = lei (suma este respinsa), cu accesorii = lei (suma este respinsa) ;
-TVA = lei , din care TVA admisa = lei ; TVA respinsa = lei ,
cu accesorii = lei (accesorii admise = lei ; accesorii respinse = lei)

Total general = lei

Avind in vedere aspectele prezentate mai sus, in temeiul actelor normative precizate in decizie, art. 216 din OG 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, coroborat cu art 11.1 din <Ordin nr. 2137 / 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală>, se

DECIDE :

1) Respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata pentru suma de lei, reprezentind :
impozit pe profit =..... lei; accesorii impozit pe profit = lei ; TVA = lei ; accesorii TVA = lei, stabilite de reprezentantii DGFP Vrancea – Activitatea de Inspectie Fiscala prin <decizia de impunere F-VN 55/ 13.01.2012.

2) Admiterea contestatiei pentru suma de lei, reprezentind : TVA = lei ;
accessorii TVA = lei, stabilite de reprezentantii DGFP Vrancea – Activitatea de Inspectie
Fiscala prin <decizia de impunere F-VN 55/ 13.01.2012.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Vrancea in termen de 6 luni de la
data comunicarii, conform prevederilor legale .