



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Harghita

DECIZIA nr. 33 din 2009

privind soluționarea contestației formulate de

SC X SRL,

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita
sub nr..../...2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr. .../...2009, asupra contestației formulate de **SC X SRL**, cu sediul în ..., Județul Harghita.

Contestația este formulată împotriva **Deciziei de impunere nr. .../...2009**, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../...2009, de Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma totală de ... lei, reprezentând taxa pe valoare adăugată respinsă la rambursare.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.209 (1) și art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală - republicat în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. SC X SRL, prin contestația depusă la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita sub nr. .../...2009, și transmisă la Activitatea de Inspecție Fiscală înregistrată sub nr. .../...2009, solicită desființarea Deciziei de impunere nr. .../...2009 și dispunerea rambursării integrale a soldului negativ de TVA, invocând următoarele motive:

Organele de inspecție nu au admis la rambursare în mod greșit suma totală de ... lei, invocând art. 145 alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003, conform căruia „Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile.”

În legătură cu factura nr. .../...2009, emisă de SC Y SRL, reprezentând „Lucrări efectuate opțional în afara contractului de vânzare –cumpărare” și pentru care nu a fost acceptată deducerea de TVA în sumă de ... lei, contestatara precizează că acestea reprezintă modificări față de oferta standard a vânzătorului pe care societatea contestatara a

comandat pentru o mai bună utilizare a spațiului, pentru completarea lucrărilor a fost întocmită o comandă, lucrările au fost efectuate și a fost întocmită factura în cauză.

În cuprinsul raportului, organele de inspecție fiscală se referă la imobilul în cauză folosind expresia „casă de locuit”, față de care contestatara precizează, că aceasta era destinația pentru care constructorul a primit avizele și autorizațiile de construcție, în consecință nici nu a fost în măsură să vândă imobilul sub o altă denumire, însă societatea a cumpărat imobilul pentru „sediul de firmă și locuință de serviciu”.

Față de constatările organelor fiscale, ca imobilul nu a fost declarat ca punct de lucru, contestatara precizează că în acest caz nu este vorba de un punct de lucru, ci de un sediu de firmă, iar procesul de schimbare a sediului la adresa imobilului în cauză la data inspecției nu a fost finalizat din cauza lipsei procesului verbal de predare-primire din partea vânzătorului, la care se mai adaugă și probleme de ordin urbanistic și legate de amenajarea teritoriului, întrucât imobilul este construit într-o zonă care nu de mult încă nu purta nume și nici număr.

Contestatara consideră ca încadrarea în prevederile art. 145, alin. (2), lit. a) este superficială, întrucât activitatea SC X SRL se încadrează mai degrabă în sfera de aplicare a art. 145, alin. (2), lit. b), conform căroră „Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) ...

b) operațiuni rezultate din activități economice pentru care locul livrării/prestării se consideră ca fiind în străinătate, dacă taxa ar fi deductibilă, în cazul în care aceste operațiuni ar fi fost realizate în România;”.

Contestatara consideră că este pe de o parte prematură, iar de pe altă parte greșită afirmația conform căreia sediul unei societăți nu ar fi destinată utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

În concluzie, contestatara face referire și la contestația depusă împotriva Deciziei de impunere nr. .../...2009 și a Raportului de inspecție fiscală parțială nr. .../...2009, solicitând revizuirea punctului de vedere al organului fiscal cu privire la rambursarea soldului negativ TVA, desființarea Deciziei de impunere nr. .../...2009 și dispunerea rambursării integrale a soldului negativ de TVA în sumă de ... lei. Totodată, solicită revizuirea punctului de vedere al organului de inspecție fiscală cu privire la Decizia de impunere nr. .../...2009, deoarece cele două cereri de rambursare aferente se subsumează aceluiași obiectiv, aceleași viziuni și aceluiași temei legal.

II. Activitatea de Inspecție Fiscală prin Raportul de inspecție fiscală nr. .../...2009, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate nr. .../...2009, au constatat următoarele:

Perioada verificata 01.01.2009 - 31.03.2009.

Inspectia fiscala s-a efectuat în vederea verificării sumei negative a TVA, solicitată la rambursare cu control anticipat, în valoare de ... lei, aferentă perioadei fiscale de la 01.01.2009 - 31.03.2009. Decontul de TVA a fost înregistrat la organul fiscal teritorial AFP Miercurea Ciuc sub nr. .../...2009, care a fost soluționată astfel:

- TVA solicitat la rambursare ... lei
- TVA aprobat la rambursare ... lei
- TVA respins la rambursare ... lei.

Taxa pe valoarea adaugată respinsă la rambursare se rezultă din următoarele constatări:

Societatea a dedus TVA în suma de ... lei pe baza facturii nr. .../...2009, emis de SC Y SRL reprezentând „Lucrări efectuate opțional în afara contractului de vânzare-cumpărare” aferentă imobilului achiziționat de la aceeași firmă în perioada precedentă, imobil folosit ca și „casă de locuit”.

La data controlului SC X SRL nu a declarat că punct de lucru imobilul respectiv și nu a efectuat operațiuni economice taxabile în legătură cu imobilul achiziționat conform contractului de vânzare-cumpărare.

Organul de inspecție fiscală neacceptând la deducere taxa pe valoarea adăugată după operațiunea de mai sus, făcând referire la prevederile art. 145 alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003, conform căruia „Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile.”

Organul de inspecție fiscală nu a acceptat la deducere nici taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei aferentă facturilor emise de ... și ... reprezentând cheltuielile cu gaz și energie electrică aferente imobilului în cauză, pentru același motiv.

III. Având în vedere susținerile contestatarei, constatările organelor fiscale, documentele existente la dosar, precum și actele normative invocate de contestatare și de organele fiscale, se reține:

Cauza supusă soluționării este dacă în mod corect și legal, organele de inspecție fiscală au respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei aferentă unor bunuri achiziționate, în condițiile în care societatea contestatoara nu a demonstrat că acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

În fapt, SC X SRL pe baza facturii fiscale nr..../...2008 a achiziționat de la SC Y SRL un imobil din ..., format din teren intravilan

în suprafața de ... mp. cu o casă de locuit cu suprafața desfășurată de ... mp.

SC X SRL a mai comandat modificări față de oferta standard a vânzătorului, pentru care SC Y SRL a emis factura nr. .../...2009 reprezentând „Lucrări efectuate opțional în afara contractului de vânzare-cumpărare”, în valoare totală de ... lei, din care taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei.

Organul de inspecție fiscală nu a acceptat la deducere taxa pe valoarea adăugată aferentă lucrărilor efectuate la imobilul achiziționat de la aceeași firmă, (la o inspecție fiscală precedentă nu s-a acceptat la deducere nici TVA aferent imobilului achiziționat) imobil folosit ca și casă de locuit și nefiind în folosul realizării operațiunilor sale taxabile, SC X SRL nu și-a schimbat sediul, nu a declarat ca punct de lucru imobilul respectiv și nu a efectuat operațiuni economice taxabile la imobilul achiziționat.

Ca urmare a neacceptării la deducere TVA aferent imobilului achiziționat, nu a fost acceptată la deducere nici taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor emise de ... și ... reprezentând cheltuielile cu gaz și energie electrică aferente imobilului în cauză.

În drept, potrivit art. 145 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, „ *Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

a) operațiuni taxabile;

b) operațiuni rezultate din activități economice pentru care locul livrării/prestării se consideră ca fiind în străinătate, dacă taxa ar fi deductibilă, în cazul în care aceste operațiuni ar fi fost realizate în România;”

iar art. 146 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal Codul fiscal, precizează:

„(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său...”

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, se reține ca taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor/serviciilor care au fost livrate/prestate sau urmează să fie livrate/prestate este deductibilă doar în situația în care bunurile sau serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile sau au legătura cu activitatea economică a persoanelor impozabile.

Din cele reținute în prezenta decizie, documentele aflate în dosarul cauzei, se rezultă fără echivoc că nici imobilul achiziționat cu

modificările opționale efectuate, situat în ..., și nici cheltuielile cu utilitățile aferente nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile și nu au legătură cu activitatea economică a societății.

Ca urmare, se respinge contestația ca neîntemeiată, organele de inspecție fiscală în mod legal nu au acceptat la deducere, respectiv la rambursare **taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.**

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmația societății potrivit căreia imobilul are destinația de sediu și locuință de serviciu, având în vedere că la data inspecției reprezentanții societății nu au demonstrat faptic și cu documente justificative destinația declarată.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației nici afirmația societății potrivit căreia încadrarea în prevederile art. 145, alin. (2), lit. a) este superficială, întrucât activitatea SC X SRL se încadrează mai degrabă în sfera de aplicare a art. 145, alin. (2), lit. b), având în vedere că ambele alineate se referă la dreptul de deducere TVA după achizițiile destinate utilizării în folosul operațiunilor în țară, respectiv în străinătate.

În ce privește solicitarea contestatarii pentru revizuirea Deciziei de impunere nr. .../...2009, se reține:

SC X SRL, cu sediul în ..., a formulat contestație împotriva **Deciziei de impunere nr. .../...2009**, pentru suma totală de **... lei**, reprezentând taxa pe valoare adăugată respinsă la rambursare, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita sub nr..../...2009.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita, prin Decizia nr. ... din ...2009, comunicată societății contestatara, a soluționat contestația, respingând ca neîntemeiată, precizând că decizia poate fi atacată la Tribunalul Harghita, potrivit procedurii legale.

Având în vedere prevederile art. 210 alin.2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicat, potrivit căroră "Decizia sau dispoziția emisă în soluționarea contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.", în sensul că asupra ei organul de soluționare competent nu mai poate reveni, aceasta având caracter definitiv, deci intervenind autoritate de lucru judecat în procedura administrativă.

Pentru considerentele reținute și în temeiul prevederilor art.145, 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum și art. 206, art. 209, art. 210 și art.216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se:

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate împotriva Deciziei de impunere nr. .../...2009, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma de ... **lei** reprezentând taxa pe valoare adăugată respinsă la rambursare.

2. Respingerea capătului de cerere cu privire la revizuirea Deciziei de impunere nr. .../...2009, pentru suma de ... **lei**, reprezentând taxa pe valoare adăugată respinsă la rambursare, intervenind autoritatea de lucru judecat în procedura administrativă.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR COORDONATOR,