

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**Agentia Nationala de Administrare Fiscala**  
**Directia generala de solutionare a contestatiilor**

**DECIZIA nr. din .2007**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
S.C. X inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice prin adresa nr.\* înregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.' asupra contestatiei formulata de S.C. X.

Obiectul contestatiei il constituie Decizia de impunere nr. \* emisa de Directia generala a finantelor publice prin care societatea a fost obligata la plata sumei de lei reprezentand :

lei - impozit pe profit suplimentar ,  
lei - majorari de intarziere aferente.

In raport de data comunicarii Deciziei de impunere nr.\*, respectiv 13.04.2007, asa cum rezulta din confirmarea de primire nr.\*, aflata in copie la dosarul cauzei, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind inregistrata la Directia generala a finantelor publice Bihor sub nr.\*, conform stampilei Serviciului registratura generala a acestei directii.

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala constatand ca sunt îndeplinite dispozitiile art.175, art.177 alin.(1) si art.179 alin.1 lit.c) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de S.C. X.

I. Societatea sustine ca prin Decizia nr.\* emisa de Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala in solutionarea contestatiei formulata de S.C. X impotriva Deciziei de impunere nr.\* emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala a fost respinsa contestatia pentru suma de lei si desfiintata in parte Decizia de impunere nr.\* pentru suma de lei reprezentand impozit pe profit, precum si pentru accesoriile aferente, cu consecinta refacerii inspectiei fiscale pe aceeasi perioada si pentru acelasi tip de impozit.

In urma verificarii, Activitatea de Inspectie Fiscala a incheiat Raportul de inspectie nr.\*, in baza careia a emis Decizia de impunere

nr.\* prin care a stabilit in sarcina societatii suma totala de lei compusa din impozit pe profit si accesoriile aferente.

Societatea considera drept deductibile fiscal cheltuielile inregistrate cu reparatiile la cele doua imobile, la data efectuarii acestora, deoarece s-au efectuat lucrari de consolidari si reparatii capitale executate pentru mentinerea la parametrii de functionare, asigurarea calitatii, durabilitatii si sigurantei in exploatare, fara sa duca la modernizarea sau imbunatatirea parametrilor de functionare a cladirilor.

Societatea sustine ca lucrarile executate la cele doua imobile nu au modificat structura de rezistenta a cladirilor in cauza, caracteristicile initiale si aspectul lor arhitectural ramanand acelasi.

Societatea solicita admiterea contestatiei si anularea Deciziei de impunere nr.\*

In sustinerea cauzei, societatea depune si raportul de expertiza contabila extrajudiciara.

**II.** Ca urmare a desfiintarii in parte a Deciziei de impunere nr.\*, Activitatea de Inspectie Fiscala a incheiat Raportul de inspectie fiscala nr.\* prin care a stabilit in sarcina S.C. X suma de lei reprezentand :

- impozit pe profit suplimentar in suma de lei,
- dobanzi in suma de lei,
- penalitati de intarziere in suma de lei, aferente diferentei de impozit pe profit in suma de lei,
- dobanzi si penalitati in suma de lei, aferente sumei de lei reprezentand impozitul pe profit respins prin Decizia nr. \*

**A.** Organele de inspectie fiscala au constatat ca S.C. X efectuat in regie proprie lucrari de construire a unui obiectiv propriu, respectiv Cabana B in perioada aprilie - decembrie 2004 si a inregistrat la cheltuieli deductibile fiscal suma totala de lei reprezentand contravaloarea acestor lucrari, fara a tine cont de prevederile art.24 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Societatea a prezentat in timpul inspectiei fiscale : certificatul de urbanism nr.\* privind autorizarea executarii lucrarilor de constructii pentru imobilul "teren" situat in comuna P si autorizatia de construire nr.\* privind executarea lucrarilor de construire a unei cabane P+M pe respectivul teren, ambele emise de Consiliul judetean .

Societatea a mai prezentat proiectele nr\* si nr.\* ambele elaborate de S.C. P in baza carora s-au efectuat lucrari de construire si instalatii electrice si de protectie impotriva trasnetului la Cabana B si procesul verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr.\* la cabana V.

Potrivit declaratiei de impunere pentru stabilirea impozitului pe cladiri nr.\* depusa de societatea contestatoare la primaria comunei P, cladirea a fost declarata la o valoare de inventar, valabila la luna iulie 2005 in suma de lei.

Darea in folosinta a obiectivului s-a facut la luna ianuarie 2006, iar in evidenta contabila s-a inregistrat suma de lei in contul 212 "Mijloace fixe".

Referitor la situatiile suplimentare prezentate de societatea contestatoare in timpul inspectiei fiscale la solicitarea organelor de solutionare a contestatiei s-a constatat ca acestea constau in doua situatii de consumuri cuprinzand cheltuieli de materiale, manopera, asigurari sociale, transport si cheltuieli indirecte, repartizate fara a se face o delimitare a acestora, astfel incat sa se poata stabili daca reprezinta cheltuieli cu reparatiile sau cheltuieli cu investitiile la mijloacele fixe in cauza. Avand in vedere ca situatiile suplimentare, depuse de societate contin lista de materiale in ordine alfabetica si valoarea acestora, fara a fi precizate cantitatile de materiale si perioada in care au fost consumate, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca aceste situatii nu pot fi luate in considerare la stabilirea naturii cheltuielilor.

Organele de inspectie fiscala au concluzionat ca lucrarile la obiectivul turistic Cabana B realizate in regie proprie in perioada aprilie - decembrie 2004 au avut ca finalitate realizarea in totalitate a unei constructii noi.

**B.** Referitor la obiectivul P s-a constatat ca in perioada decembrie 2003 - decembrie 2004, S.C. X a efectuat in regie proprie lucrari de construire, consolidare, asamblare, schimbare si renovare la acest obiectiv si a inregistrat eronat la cheltuieli deductibile fiscal contravaloarea acestor lucrari in suma de lei, compusa din lei aferenta anului 2003 si lei aferenta anului 2004, fara a tine cont de prevederile art.1 din Legea nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, republicata si ale art.24 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Principalele lucrari efectuate la obiectivul P au constat in consolidare fundatii, pereti, scari, tavane, captusire pereti exteriori cu polistiren expandat, tamplarie PVC cu geamuri termopan, prestari servicii cu utilaje grele pentru amenajarea curtilor si altele, transport de beton, nisip, balastru, modificari interioare, compartimentari de spatii, montare de instalatii electrice, sanitare, termice, etc.

Materialele de constructii achizitionate pentru realizarea acestor lucrari au fost inregistrate in conturile de evidentiere a

materialelor consumabile si au fost date in consum in aceeași perioada, fiind inregistrate in conturile de cheltuieli materiale.

Organele de inspectie fiscala au regasit inregistrate in situatiile cu consumurile de materiale : chiler cu grup hidraulic, rezervor cilindric, cazan Ferolle, boiler, 25 de ventilconectoare si 57 de radiatoare, precum si materiale in cantitati mari : 20.000 kg. otel beton, 6.000 bucati caramida, 25 metri cubi de BCA si 27.000 kg. piatra sparta.

Societatea a prezentat in timpul inspectiei fiscale autorizatia de construire pentru construirea unei case de locuit S+P+1E+M nr.\* emisa de primaria comunei S, pentru S.C. X precum si autorizatiile de construire nr.\* si nr.\*, emise de primaria comunei S pentru R B si R F.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste autorizatii au o valabilitate de 12 luni si nu atesta o prelungire a valabilitatii lor.

Potrivit extraselor de carte funciara nr.\* si nr.\* din , terenul situat in comuna S, nr. topo \* se afla in proprietatea lui R B, iar constructia situata pe acest teren este proprietatea S.C. X care are drept de folosinta gratuita conform incheierii nr.\*

In luna aprilie 2001 societatea a inregistrat pe baza "Centralizatorului obiectelor - Devizul obiectivului locuinte " lucrari de constructii, instalatii si bransament in suma de lei, iar conform fisei mijlocului fix, acesta incepe sa fie amortizat.

La solicitarea organelor de inspectie fiscala societatea a depus prin adresa nr.\*, procesul verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr.\*, incheiat la Pensiunea S in data de 03.04.2001, din care rezulta ca lucrarile la "*constructia cladire administrativa*" au fost executate conform documentatiei si corespund din punct de vedere cantitativ si calitativ.

Societatea contestatoare a mai depus cu aceeași adresa, avizul nr.\* emis de Consiliul judetean prin care se da aviz favorabil documentatiei care "*detaliaza conditiile de amplasare a unui motel in amenajat intr-o cladire de rosu, autorizata initial pentru locuinta. Noul proprietar initiaza schimbarea destinatiei din locuinta in motel*".

In concluzie, organele de inspectie fiscala au constatat, ca initial societatea a fost autorizata pentru construirea unei case de locuit, care era inregistrata in anul 2001 ca sediu administrativ, avand valoarea de lei la data darii in folosinta a cladirii administrative, respectiv 01.04.2001, pentru ca incepand cu anul 2003 sa se efectueze lucrari pentru Motel Pensiune .

In luna ianuarie 2006, dupa efectuarea in regie proprie a lucrarilor de construire, consolidare, asamblare, schimbare si renovare a fost data in folosinta si inregistrata Pensiunea in contul 212 "Mijloace

fixe”, la o valoare contabila de lei, valoarea de intrare majorandu-se cu suma de lei fata de valoarea initiala, conform fisei mijlocului fix.

Potrivit declaratiei de impunere rectificativa pentru stabilirea impozitului pe cladiri nr.\* cladirea a fost declarata la o valoare de inventar valabila la 31.12.2005 in suma de lei.

In urma analizarii situatiilor suplimentare prezentate de societatea contestatoare in timpul inspectiei fiscale, la solicitarea organelor de solutionare a contestatiei s-a constatat ca acestea contin lista de materiale in ordine alfabetica si valoarea acestora, fara a fi precizate detaliat cantitatile de materiale si perioada in care au fost consumate.

Pentru aceste lucrari au fost folosite proiectele nr.\* ambele elaborate de S.C. P in baza carora s-au efectuat lucrari de instalatii electrice interioare si retele electrice exterioare si de protectie prin legare la pamant, lista de echipare tablouri electrice, instalatii de incalzire si racire, sanitare, antemasuratoare centrala termica, scurgere condens si program pentru controlul executiei lucrarilor la Motelul B.

Organele de inspectie fiscala au constatat, in baza datelor si documentelor prezentate, ca lucrarile efectuate la cladirea notata in Cartea Funciara nr.\* cu numar topo \* situata in comuna S au constat in modificari masive de schimbare totala a cladirii din casa familiala in hotel prin utilizarea de materiale de constructii in cantitati si de volum mare, utilaje grele, s-a imbunatatit confortul termic si s-a creat posibilitatea cresterii veniturilor din exploatarea lor.

In concluzie, organele de inspectie fiscala au constatat ca prin considerarea lucrarilor executate ca lucrari de reparatii si prin inregistrarea cheltuielilor din perioada verificata aferente obiectivelor Cabana B si Pensiunea, la data efectuarii lor au fost incalcate prevederile art.4 lit.d) din Legea nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale si necorporale, pct.7 lit.d) si pct.9 din Hotararea Guvernului nr.909/1997 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.15/1994, precum si art.24 alin.3 lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina societatii impozit pe profit suplimentar aferent obiectivelor Cabana B si Pensiunea in suma de lei, dobanzi aferente in suma de lei, precum si penalitati de intarziere in suma de lei.

**III.** Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele :

1. Referitor la suma de reprezentand :

- dobanzi in suma de lei,
- penalitati de intarziere in suma de lei,

**cauza supusa solutionarii este daca Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala se poate investi cu solutionarea capatului de cerere reprezentand accesorii aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar prin Decizia de impunere nr.\*, in conditiile in care debitul impreuna cu accesoriile aferente au fost respinse prin Decizia nr.\* emisa de Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala in solutionarea contestatiei formulate impotriva acestui act administrativ fiscal.**

In fapt, prin Decizia nr. \* Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a solutionat contestatia formulata de S.C. X impotriva Deciziei de impunere nr. \* prin care au fost stabilite in sarcina societatii : impozit pe profit in suma de lei si accesorii in suma de lei.

Prin Decizia nr.\* s-au dispus urmatoarele :

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de lei reprezentand impozit pe profit suplimentar, precum si dobanzile si penalitatile de intarziere aferente,
- respingerea ca neintemeiata si nesustinuta cu documente a contestatiei pentru suma de lei reprezentand impozit pe profit suplimentar, precum si accesoriile aferente,
- desfiintarea Deciziei de impunere nr.\* pentru impozit pe profit in suma de lei si accesoriile aferente.

Intrucat accesoriile in suma totala de lei au fost calculate asupra intregului debit in suma de lei reprezentand impozit pe profit stabilit prin Decizia de impunere nr.\* si avand in vedere ca ele nu puteau fi defalcate pe capete de cerere, care au fost solutionate diferit prin Decizia nr.\*, s-a desfiintat Decizia de impunere nr.\* pentru intreaga suma de lei reprezentand accesoriile aferente impozitului pe profit, pentru ca organele de inspectie fiscala sa le recalculeze la refacerea controlului.

Ca urmare a desfiintarii Deciziei de impunere nr.\* a fost intocmit Raportul de inspectie fiscala nr.\*, in baza caruia s-a emis Decizia de impunere nr. \* prin care au fost stabilite in sarcina S.C. X , accesorii in suma totala de lei, compusa din dobanzi in suma de lei si penalitati in suma de lei, aferente diferentei de impozit pe profit in suma de lei.

La capitolul VI Sinteza constatarilor inspectiei fiscale din raportul de inspectie fiscala nr.\* care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.\*, contestata, organele de inspectie fiscala au consemnat

ca suma de lei reprezinta accesoriile aferente diferentei de impozit pe profit in suma de lei pentru care Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a respins ca neintemeiata contestatia societatii prin Decizia nr.\*

In drept, sunt incidente dispozitiile art.180 alin.2 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza :

*“ Decizia sau dispozitia emisa in solutionarea contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac ”.*

Se retine ca organele de solutionare a contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere nr.\* au pronuntat solutia de respingere ca neintemeiata pentru impozitul pe profit suplimentar in suma de lei si accesoriile aferente, prin Decizia nr.\* emisa de Directia generala de solutionare a contestatiilor, organele de inspectie fiscala nefacand altceva decat sa calculeze quantumul majorarilor de intarziere aferente acestui debit, debitul fiind stabilit prin Decizia de impunere nr.\*, act anterior celui contestat.

Avand in vedere situatia de fapt, potrivit careia impozitul pe profit in suma de lei a fost mentinut prin Decizia nr.\*, impreuna cu accesoriile aferente, numai quantumul acestora urmand a fi stabilit de organele de inspectie fiscala in urma refacerii inspectiei, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala constata ca ramasa fara obiect contestatia S.C.X pentru capatul de cerere in suma de lei reprezentand dobanzi in suma de lei si penalitati in suma de lei.

## 2. Referitor la suma de lei reprezentand :

- impozit pe profit in suma de lei
- dobanzi in suma de lei,
- penalitati de intarziere in suma de lei,

**Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte asupra deductibilitii fiscale a sumei de lei reprezentand contravaloarea lucrarilor executate in regie proprie la Cabana B, respectiv a sumei de lei reprezentand contravaloarea lucrarilor executate in regie proprie la Pensiunea , in conditiile in care din documentele aflate la dosarul cauzei reiese ca acestea sunt lucrari de investitii a caror valoare se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii.**

In fapt, S.C. X a efectuat in regie proprie, in perioada decembrie 2003 - decembrie 2004 lucrari de construire, consolidare, asamblare, schimbare si renovare la obiectivele Cabana B si Pensiunea.

Cheltuielile aferente celor doua obiective fost inregistrate in evidenta contabila a societatii drept cheltuieli deductibile fiscal la data efectuarii lor, considerandu-se ca acestea sunt lucrari de reparatii, dupa cum urmeaza :

- suma de lei pentru Cabana B a fost inregistrata integral in anul 2004 ,
- pentru Pensiunea suma de lei a fost inregistrata in anul 2003 iar suma de lei a fost inregistrata in anul 2004.

Organele de inspectie fiscala au considerat lucrarile efectuate ca fiind lucrari de investitii a caror valoare se recupereaza pe calea amortizarii, au dispus reintregirea profitului impozabil cu suma totala a cheltuielilor aferente celor doua obiective si au procedat la calculul impozitului pe profit suplimentar si al accesoriilor aferente.

In drept, in perioada 01.12.2003 - 31.12.2004, sunt aplicabile prevederile Legii nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale si necorporale si ale titlului II din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Astfel, art.4 lit.d) din Legea nr.15/1994 republicata prevede:

*"Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe supuse amortizarii : [...]"*

*d) investitiile efectuate la mijloacele fixe, în scopul îmbunatatirii parametrilor tehnici initiali, prin majorarea valorii de intrare a mijlocului fix",*

prevederi care se regasesc si la art.24 alin.1 si alin.3 lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, dupa cum urmeaza :

*(1) Cheltuielile aferente achizitionarii, producerii, construirii, asamblarii, instalarii sau îmbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii potrivit prevederilor prezentului articol.[...]"*

*(3) Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile :*

*d) investitiile efectuate la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate în scopul îmbunatatirii parametrilor tehnici initiali si care conduc la obtinerea de beneficii economice viitoare, prin majorarea valorii mijlocului fix [...]"*

**In ceea ce priveste investitiile aferente cladirilor, pct.7 lit.d) din Hotararea Guvernului nr.909/1997 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale si necorporale, modificata si completata prin Ordonanta Guvernului nr. 54/1997, precizeaza :**

*" Sunt asimilate mijloacelor fixe si se supun amortizarii bunurile mentionate la art. 4 din lege, astfel :*

*d) investitiile efectuate la mijloacele fixe pentru îmbunătățirea parametrilor tehnici initiali, în scopul modernizării acestora și care măjorează valoarea de intrare a mijloacelor fixe. [...]*

*Pentru clădiri și construcții, lucrările de modernizare trebuie să aibă ca efect sporirea gradului de confort și ambient".*

Potrivit acestor dispoziții imperative ale legii, lucrările de reparații au ca scop îmbunătățirea stării de funcționare a mijloacelor fixe prin înlocuirea unor componente uzate, în timp ce lucrările de investiții duc la îmbunătățirea performanțelor mijlocului fix față de parametrii funcționali, tehnici stabiliți inițial, având ca efect sporirea gradului de confort și ambient și majorarea valorii de intrare a mijlocului fix.

1. Referitor la obiectivul Cabana B se reține că societatea a înregistrat integral în anul 2004, toate cheltuielile în sumă de lei reprezentând valoarea materialelor de construcții, transportul acestora, salariile și asigurările sociale ale personalului angajat la acest obiectiv și prestațiile de servicii executate cu utilaje grele pentru amenajarea curților.

Din analiza autorizației de construire nr. \*, prezentată în timpul inspecției fiscale, aflată în copie la pagina \* din dosarul cauzei, rezultă faptul că S.C. X a fost autorizată pentru executarea de lucrări de construcție a unei cabane în regim P+ M pe terenul situat în comuna P și nu pentru efectuarea de lucrări de consolidare și reparații capitale pentru menținerea unei construcții la parametrii de funcționare, astfel cum susține societatea contestatoare.

Societatea a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală proiectele elaborate de S.C. P în baza cărora la cabana B s-au efectuat lucrări de construcție, lucrări de instalații electrice și de protecție împotriva trăsnetului.

Din procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor la Cabana B nr. \*, aflat la pagina nr. \* din dosarul cauzei rezultă că au fost recepționate lucrările de construcție la cabana P+M.

Având în vedere cele prezentate mai sus rezultă că societatea a efectuat lucrări pe terenul situat în comuna P având ca finalitate realizarea unei construcții noi.

Sustinerea societății contestatoare potrivit căreia pe acest teren a existat o construcție în momentul dobândirii proprietății nu este dovedită și susținută cu documente legale.

Nici "situația de consumuri", depusă de societatea contestatoare în timpul inspecției fiscale, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât aceasta reprezintă o listă valorică de materiale, fără a fi precizate cantitățile de materiale și perioada în care au fost consumate și fără o delimitare a lor, astfel încât acestea nu au relevanță în stabilirea naturii cheltuielilor efectuate.

In concluzie, lucrarile efectuate la obiectivul turistic Cabana B reprezinta lucrari de investitii, a caror valoare se recupereaza prin amortizare, in conformitatea cu prevederile la art.24 alin.1 si alin.3 lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, astfel ca organele de inspectie fiscala au procedat legal la reintregirea bazei profitului impozabil cu aceste cheltuieli.

2. Referitor la obiectivul Pensiunea se retine ca societatea a inregistrat integral in anii 2003 si respectiv 2004, toate cheltuielile in suma de lei reprezentand valoarea materialelor de constructii, tamplariei PVC, transportului materialelor si personalului, salariilor si asigurarilor sociale ale personalului angajat la acest obiectiv si a prestarilor de servicii executate cu utilaje grele pentru amenajarea curtilor.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei precum si din constatările organelor de inspectie fiscale, se retin urmatoarele :

Autorizatia de construire nr \* aflata in copie la fila nr.\* este emisa ca urmare a cererii adresata de R B reprezentantul S.C. X . pentru autorizarea lucrarilor de construire a unei case de locuit S+P+1 E+M situata in comuna S.

Autorizatia de construire nr.\* aflate in copie la fila nr.\* este emisa ca urmare a cererii adresata de R B si R F pentru autorizarea executarii unor lucrari de construire a unei case de locuit S+P+1 E+M situata in comuna S.

Conform extraselor de carte funciara nr.\*, terenul situat in comuna S, se afla in proprietatea lui R B, iar constructia situata pe acest teren este proprietatea S.C. X

Prin procesul verbal de receptie nr.\* , comisia de receptie formata din R B in calitate de director general al S.C. X si seful de santier constata ca lucrarile la *“constructie cladire administrativa”* au fost executate conform documentatiei si corespund din punct de vedere cantitativ si calitativ.

Hotararea AGA a S.C. X nr.\*, cu numarul de inregistrare nr.\*, aflata la pagina nr.' din dosarul cauzei aproba modificarea destinatiei cladirii din sediu administrativ in motel.

Avizul nr.\* emis de Consiliul judetean a aprobat documentatia si *“detaliaza conditiile de amplasare a unui motel in B amenajat intr-o cladire de rosu, autorizata initial pentru locuinta”*.

Din documentele prezentate mai sus rezulta ca initial autorizatia de constructie a fost data pentru casa de locuit , ulterior prin procesul verbal de receptie nr.\* se mentioneaza ca imobilul are destinatia de cladire administrativa, iar prin Hotararea AGA a S.C. X **s-a decis modificarea destinatiei cladirii din sediu administrativ in motel.**

Totodata se retine ca in proiectele elaborate de S.C. P, puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala, sunt cuprinse lucrari de instalatii electrice interioare si retele electrice exterioare si de protectie prin legare la pamant, lista de echipare tablouri electrice, instalatii de incalzire si racire, sanitare, antemasuratoare centrala termica, scurgere condens si program pentru controlul executiei lucrarilor la Motelul B.

De altfel societatea, asa cum rezulta din documentele primare privind consumurile de materiale prezentate organului de inspectie fiscala s-a aprovizionat pentru acest motel cu materiale destinate instalatiilor electrice si instalatiilor de incalzire, cum sunt : chiler cu grup hidraulic, rezervor cilindric, cazan Ferolle, boiler, 25 de ventilconectoare si 57 de radiatoare, precum si materiale de constructii in cantitati mari : 20.000 kg. otel beton, 6.000 bucati caramida, 25 metri cubi de BCA si 27.000 kg. piatra sparta.

Pentru clarificarea incadrarii in categoria reparatiilor sau a investitiilor a lucrarilor efectuate, s-a solicitat societatii prezentarea documentelor din care sa rezulte in ce au constat concret lucrarile efectuate, solicitare la care societatea a dat curs ca si in cazul obiectivului Cabana B, prin prezentarea unei situatii de materiale care cuprinde valoarea acestora valoare manopera, asigurari sociale, transport si cheltuieli indirecte repartizate, fara a face o analiza a acestora necesara in stabilirea criteriilor de departajare a lucrarilor executate.

Sustinerea societatii potrivit careia reparatiile la tamplarie au fost realizate prin pastrarea formei dimensiunilor initiale, nu este justificata prin documentele prezentate, intrucat in situatia prezentata de societate in timpul inspectiei fiscale se regaseste cheltuiala inregistrata pentru termopan.

Se retine ca insasi societatea in fisa mijlocului fix, aflata in copie la fila 15 din dosarul cauzei, a inregistrat valoarea de intrare a mijlocului fix ca fiind in suma de lei la data de 31.12.2005, cu calculul amortismentului lunar in suma de lei pana in luna august a anului 2051.

Mentionam ca din raportul de inspectie fiscala rezulta ca la data darii in folosinta, respectiv 01.04.2001, mijlocul fix cladire administrativa avea valoarea de intrare de lei.

Fata de prevederile legale mai sus enuntate si avand in vedere situatia de fapt, lucrarile efectuate in perioada decembrie 2003-decembrie 2004 la obiectivul turistic Pensiunea reprezinta lucrari de extindere si modernizare asupra unei cladiri construita la rosu, care au condus la imbunatatirea parametrilor tehnici initiali ai cladirii, deci cheltuielile aferente acestor lucrari majoreaza valoarea de intrare a mijlocului fix, asa cum de altfel a procedat si societatea contestatoare si se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii.

In concluzie, organele de inspectie fiscala legal au procedat la reintregirea bazei profitului impozabil cu aceste cheltuieli, motiv pentru care se va respinge contestatia societatii pentru suma de lei reprezentand impozit pe profit.

Pe cale de consecinta, avand in vedere principiul accesoriul urmeaza principalul, se va respinge contestatia societatii si pentru capetele de cerere reprezentand dobanzi in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Concluziile din raportul de expertiza contabila extrajudiciara depus de societate odata cu contestatia, nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece acestea nu au legatura cu cheltuielile constatate ca nedeductibile fiscal prin Raportul de inspectie fiscala nr.\* care a stat la baza emiterii Deciziei nr.\* si nu contin referiri la stabilirea naturii lucrarilor executate, ci se refera la taxa pe valoarea adaugata care a facut obiectul altui raport de inspectie fiscala incheiat anterior, nr.\*.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.4 lit.d) din Legea nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale si necorporale, republicata, art.24 alin.1 si alin.3 lit.d) din Legea nr.571/2003, pct.7 lit.d) din Hotararea Guvernului nr.909/1997 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.15/1994, modificata si completata prin Ordonanta Guvernului nr. 54/1997, coroborat cu art.180 alin.2 si art.186 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## **DECIDE**

1. Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala constata ca ramasa fara obiect contestatia formulata de S.C. X pentru suma de lei reprezentand dobanzi in suma de lei si penalitati in suma de lei.

2. Respingerea ca neintemeiata si nesustinuta cu documente a contestatiei formulate de S.C. X pentru suma de lei reprezentand : impozit pe profit in suma de lei, dobanzi aferente in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.