

ROMANIA
INALTA CURTE DE CASAJIE §1JUSTITIE SECTIA
DE CONTENCIOS ADMINISTRATE §1FISCAL

Decizia nr.

Dosar nr.

ședinfa public* de la 2009

Pre^edinte:

- judecator

A luat in examinare recursul decla'at de S.C impotriva sentintei ~~civile~~ nr. a Curtii de Apel București-Sectia a \III-a de contencios administrate și fiscal.

La apelul nominal s-au prezenta-; intimatele-parate Agentia Nationala de Administrare Fiscal^ si Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului ambele reprezentate de consilierul juridic lipsind recurenta-reclamanta S.C

Procedura complete.

5-a prezentat referatul cauzei invederandu-se ca recursul a fost declarat in termen și este legal timbiat, iar recurenta a depus, prin registratura instantei, concluzii scrise.

Curtea, constatand pricina in stare de judecat&, a acordat cuvantul p^rtilor prezente.

Intimatele, prin reprezentant, au st >licitat respingerea recursului declarat in cauza și mentinrea, ca legala și temeinica, a hot^rarii pronuntate de instant.} de fond, precum și amanarea pronuntarii, in vederea depunerii de concluzii scrise.

INALTA CURTE

Asupra recursului de fata;

Din examinarea lucrarilor din dosar, constata urmatoarele:

Prin actiunea inregistrata la 2007, reclamanta Soc. a solicitat ca in contradictoriu cu paratii Ministerul Finantelor Publice - Agentia Nationala de Administrare Fiscala si Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului- Activitatea de Inspectie Fiscala, sa se dispuna anulcirea deciziei de impunere nr. 2007 in privinta sumelor stabilite cu titlul de impozit pe profit datorat de persoane juridice romane și majorari de intarziere aferente.

In motivarea actiunii, reclamanta a sustinut ca a fost nelegal obligata sa pl&teasca un impozit pe profit suplimentar și majorarile de intarziere aferente prin considerarea cheltuielilor inregistrate cu reparatiile și consolidarile la obiectivele Cabana si pensiunea ca fiind lucrari pentru reulizarea de constructii noi, supuse amortizarii conform dispozitiilor legale.

Reclamanta a aratat ca toate cheltuielile efectuate la aceste doua obiective au fost pentru reparatii și consolidare și nu au fost destinate unor lucrari de construire/amenajare/reamenajare care să reprezinte investitii in scopul imbunatatirii parametrilor tehnici, prin majorarea valorii bunurilor asupra carora s-au efectuat și pentru care se impunea reintregirea bazei de calcul a impozitului pe profit.

Curtea de Apel București~Sectia a VHI-a de contencios administrativ și fiscal a respins actiunea ca neintemeiata prin sentinta civila nr..

Instanta de fond a retinut ca lucrarile efectuate de reclamanta in regie proprie la obiectivele Cabana și Pensiunea sunt lucrari de investitii, a caror valoare se recupereaza pe calea amortizarii, conform art.24 alin.1 și alin.3 lit.d din Legea nr.571/2003 și pct.7 lit.d din Hotararea Guvernului nr.909/1997, astfel ca se impunea reintregirea profitului impozabil cu suma totala a cheltuielilor aferente celor doua obiective.

In raport de aceste texte de lege și avand in vedere actele existente la dosarul cauzei, instanta de fond a constatat ca in mod legal organele administrativ- fiscale au apreciat ca lucrarile

efectuate de reclamant S la obiectivul Cabara sunt lucrări de construire, întrucât nu s-a dovedit existența unui imobil pe terenul respectiv la momentul dobândirii dreptului de proprietate, iar autorizația a fost eliberată pentru construcție și nu pentru reparații.

În ceea ce privește obiectivul Pensiunea, instanța de fond a avut în vedere că, potrivit autorizației de construire, imobilul ce urma să fie edificat avea destinația unei case de locuit, dar prin hotărârea AGA nr.3 din 2003 a societății reclamante s-a decis modificarea destinației din sediu administrativ în motel, astfel că lucrările efectuate au determinat sporirea valorii imobilului.

Împotriva acestei sentințe, a declarat recurs reclamanta și a solicitat casarea sentinței recurate și trimiterea cauzei spre rejudecare la instanța de fond.

Prin primul motiv de recurs s-a invocat omisiunea instanței de fond de a se pronunța asupra unei dovezi administrate și care era hotărâtoare în soluționarea litigiului. Recurenta a arătat că instanța de fond a considerat greșit că nu au fost administrate probe în vederea acțiunii, refuzând nejustificat să țină seama de concluziile expertizei extrajudiciare depuse la dosarul cauzei. Din acest considerent, recurenta a susținut că se impune trimiterea cauzei spre rejudecare, în vederea administrării probei cu expertize judiciare, avându-se în vedere natura și complexitatea litigiului. În cel de-al doilea motiv de recurs a fost criticată concluzia instanței de fond privind legalitatea actelor întocmite de organele administrativ-fiscale cu privire la natura și caracterul nedeductibil fiscal al cheltuielilor efectuate la obiectivele Cabana și Pensiunea.

Recurenta a arătat că lucrările executate la cele două imobile nu au modificat structura de rezistență a clădirilor în cauză, caracteristicile inițiale și aspectul lor arhitectural, fiind greșit considerate ca fiind lucrări de construcție.

Referitor la obiectivul Cabana s-a arătat că pe terenul respectiv a existat o construcție la momentul dobândirii

proprietati, iar in cazul demolarii ar fi fost necesara o autorizatie de desfiintare in conformitate cu dispozitiile Legii nr.50/1991

In ceea ce priveste obiectivul Pensiuena , recurenta a aratat ca din autorizatiile nr. 1999 si din procesul verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr. 2001 rezulta ca toate cheltuielile efectuate au fost cheltuieli de reparatii si/sau consolidari, iar nu cheltuieli pentru lucrari de construire/ amenajare/reamenajare, care sa reprezinto investitii in scopul imbunatatirii parametrilor tehnici iniiali, prin majorarea valorii bunului asupra caruia s-au efectuat.

Analizand actele si lucrarile dosarului in raport si de dispozitiile art.304 si art.304¹ Cod procedural civila, Inalta Curte va respinge prezentul recurs ca nefondat pentru urmatoarele considerente:

Instanta de fond s-a pronuntat in raport de toate probele administrate in cauza si nu se impune rejudecarea pricinii in vederea efectuarii unei expertize judiciare, proba care nu a fost solicitata de recurenta-reclamanta prin cererea de probe formulata la termenul de judecata din 23 ianuarie

Raportul de expertiza extrajudiciara depus de: recurenta nu constituie o proba hotaratoare pentru solutionarea litigiului, cum neintemeiat s-a sustinut in recurs.

Obiectivele acestui raport de expertiza extrajudiciara nu au fost incuviintate de instanta de fond si concluziile referitoare la natura juridica a cheltuielilor efectuate nu corespund documentelor contabile prezentate si dispozitiilor legale care reglementeaza modalitatea de calcul a impozitului pe profit si amortizarea mijloacelor fixe.

Cel de-al doilea motiv de recurs se dovedeste a fi de asemenea neintemeiat, pentru ca instanta de fond a constatat judicios legalitatea deciziei de impunere nr. si a deciziei nr. cu privire la impozitul pe profit suplimentar si majorarile de intarziere aferente.

Astfel, in privinta obiectivului Cabana s-a retinut corect c& au fost efectuate lucr&ri de in^estitii pentru care organele de inspectie fiscal^ au procedat egal la reintregirea bazei profitului impozabil.

Din continutul autorizatiei de construire nr. rezulta c& recurenta a fost autorizat& pentru executarea de lucrari de constructie a unei cabane in regim P + M pe terenul situat in comuna , satul si nu pentru efectuarea de lucrari de consolidare si reparatii capitale pentru mentinerea unei construe tii la parametrii de functionare.

Sustinerea recurentei ca pe acest teren a existat o constructie la momentul dobandirii propriet&tii a fost corect inlaturata de instanta de fond, pentru <:& nu s-au depus inscrisuri doveditoare.

Referitor la obiectivul Pensiunea instanta de fond a respins intemeiat ap^r^rile invocate prin acliune, constatand c^ lucrarile efectuate in perioada decembrie 2003 - decembrie 2004 reprezint& lucr&ri de extindere si moderi uzare asupra unei cladiri construit^ la rosu, care au condus la imbun&tatirea parametrilor tehnici initiali ai cl&dirii si deci cheltuielile aferente au determinat majorarea valorii de intrare a mijlocului fix, fiind supuse recuper&rii din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii.

Concluzia instantei de fond s-a inttmeiat pe intreaga documentatie prezentat^ cu privire la acest obiectiv, respectiv autorizatiile de construire, procesul-verbal de receptie si avizul nr. 2004 prin care Consiliul Judetean a aprobat amplasarea unui motel in Baile - amenajat intr-o cladir de rosu, autorizata initial pentru locuint^.

Pentru considerentele expuse, const: tSnd c^ nu exists motive de casare sau de modificare a hotararii pronuntate de instanta de fond, Inalta Curte va respinge prezentul recurs ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII**

DECIDE:

Respinge recursul declarat de S.C împotriva sentinței civile nr. a Curții de Apel București-Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal ca nefondat.

Irevocabilă.

Pronunțată, în ședință/^ablică