

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI SUCEAVA

DECIZIA NR.152

din 05.09.2006

privind soluționarea contestației formulată de
S.C. S.R.L. din localitatea,
județul Suceava, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Suceava sub nr. din 28.07.2006

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Control Fiscal Suceava prin adresa nr.din 27.07.2006, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. din 28.07.2006, cu privire la contestația formulată de **S.C. S.R.L.**, având domiciliul fiscal în localitatea, județul Suceava.

Întrucât prin contestația formulată nu s-a precizat cuantumul sumei totale contestate, individualizată pe categorii de impozite, prin adresa nr. din 09.08.2006, s-a pus în vedere contestatorului să completeze plângerea formulată cu aceste elemente.

Având în vedere că până la data emiterii prezentei decizii contestatorul nu a dat curs solicitării noastre, în conformitate cu prevederile pct. 2 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, aprobate prin Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 519/2005, contestația se consideră formulată împotriva întregului act administrativ fiscal.

Societatea contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere nr.din 19.06.2006, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.din 19.06.2006 de Activitatea de Control Fiscal Suceava, privind suma de **....lei**, reprezentând:

- lei taxă pe valoarea adăugată;
- lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut la art. 177 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.175 și 179 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală a finanțelor publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. S.R.L. prin contestația formulată susține că factura nr. din 10 mai 2005, emisă de S.C. S.R.L. Suceava, este personalizată și cuprinde toate elementele prevăzute la art. 155 alin. 8 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Contestatoarea susține că nu are instrumente de verificare a autenticității documentelor și nici nu avea obligația de a solicita furnizorului documente care să ateste că este plătitor de taxă pe valoarea adăugată, întrucât aceasta este sublei.

Societatea menționează că mărfurile aprovizionate cu această factură au fost înregistrate de societate, iar, ulterior, ca urmare a încetării activității, au fost vândute către S.C. S.A., cu factura nr./2005.

În ceea ce privește factura nr. din 01.11.2004, emisă de S.C.S.R.L. București – Punct de lucru Suceava, societatea nu avea obligația să solicite documente care să ateste existența firmelor, modul și locul de unde furnizorul s-a aprovizionat cu facturi și chitanțe, iar contravaloarea facturilor, reprezentând transport de materiale către clienți din și Buzău, a fost achitată.

Privitor la facturile nr. din 01.11.2004, din 10.10.2004, din 14.10.2004, din 30.09.2004, din 10.09.2004 și chitanțele aferente, cu care a fost achitată contravaloarea mărfurilor livrate, emise de S.C.S.R.L., sunt documente legale, acestea conținând toate elementele prevăzute de art. 22 și 23 din Legea nr. 345/2002 și art. 6 din H.G. nr. 831/1997.

De asemenea, menționează că mărfurile livrate de această societate au fost însoțite de avize cu regim special, emise de Ocolul Silvic, au fost recepționate de S.C. S.R.L. și au fost apoi livrate către clienții săi.

Petenta susține că nu avea obligația să solicite furnizorului documente care să ateste că acesta este plătitor de taxă pe valoarea adăugată, iar răspunderea revine în această situație societățiiS.R.L..

În ceea ce privește factura nr. din 03.08.2004, emisă de S.C. S.R.L., **și factura nr. din 03.08.2004**, emisă de S.C. S.R.L., societatea susține că situația este aceeași ca și la facturile menționate mai sus.

Referitor la facturile nr. din 31.12.2002, și din 31.12.2002, reprezentând contravaloarea unui calculator, a unei imprimante și a unui fax, achiziționate de la S.C S.A., societatea precizează că bunurile au fost preluate de S.C. S.A. de la S.A., conform procesului verbal de licitație întocmit de D.G.F.P. Suceava – A.F.P.C. și apoi au fost achiziționate de către S.C. S.R.L..

Societatea precizează că în fapt aceste bunuri nu au părăsit niciodată sediul societății S.R.L., care, la acea dată, avea sediul comun cu S.C. S.A.

De asemenea, menționează că S.C. S.A. a participat în calitate de intermediar la licitație, iar salariatul care se ocupa cu întocmirea facturilor la aceste societăți a utilizat în mod eronat facturi de la o societate la alta, din cauza faptului că se utilizau serii de facturi apropiate, acestea fiind procurate de la același distribuitor, la aceeași dată și de același delegat.

Contestatoarea menționează că în situație similară se află și **facturile nr. din 14.02.2004, din 12.02.2004 și din 29.09.2004.**

Petenta susține că bunurile ce fac obiectul acestor facturi au fost preluate din lichidarea de stoc de la S.C. S.A. și date spre prelucrare la S.C. S.A.

De asemenea, precizează că bunurile au fost livrate la diverși clienți, fiind încasate de la aceștia și achitate furnizorilor.

În ceea ce privește facturile nr. din 2002 și avizele din 2002 au fost utilizate în mod eronat de către angajatul societății, care întocmea aceste documente pentru ambele societăți.

Contestatoarea susține că documentele menționate de organele de control ca fiind neatribuite, din informațiile ce le-a obținut de la firmele furnizoare rezultă că au fost ridicate de la S.C. S.A. – punct de distribuire în data de 15.07.2002.

De asemenea, menționează că anexează copie după situația facturilor ridicate de aceste societăți, pentru a se putea vedea datele de aprovizionare comune și seriile documentelor apropiate, care au condus la confuzia și întocmirea facturilor menționate.

Societatea susține că a fost de bună credință, iar bunurile ce au făcut obiectul facturilor au intrat efectiv în gestiunea societății, fiind livrate la diverși clienți și încasate și achitate furnizorilor, excepție făcând ultima factură, respectiv .../10.12.2004, către S.A., care din cauza nedecontării a condus la starea de încetare a activității.

II. Prin Decizia de impunere nr.din 19.06.2006 și Raportul de inspecție fiscală nr.din 19.06.2006, organele de control din cadrul Activității de Control Fiscal Suceava precizează că organele de control din cadrul Gărzii Financiare Suceava, prin procesul – verbal încheiat la data de 06.04.2006, au constatat că în perioada iulie 2002 – mai 2005 S.C. S.R.L. a înregistrat în contabilitate facturi fiscale de la diverși furnizori, în valoare de lei, din care T.V.A. de lei, care nu îndeplinesc calitatea de documente justificative pentru a fi înregistrate în contabilitate.

În urma verificării efectuate, organele de control au constatat că în perioada iulie 2002 – mai 2005, S.C. S.R.L. a înregistrat în contabilitate un număr de 21 facturi fiscale de la diverși furnizori, reprezentând mărfuri, materiale

și prestări de servicii de transport, în valoare totală de lei, din care T.V.A. de lei, înscrisuri care nu îndeplinesc calitatea de documente justificative pentru înregistrare în contabilitate, conform prevederilor art. 6 din H.G. nr. 831/1997.

De asemenea, organele de control menționează că pe lângă facturile fiscale, există și avize de însoțire a mărfurilor și chitanțe care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ.

Organele de control precizează că în urma verificărilor efectuate cu mijloacele de dotare (marker special, lampă cu ultraviolete), pe baza informațiilor existente în baza de date a D.G.F.P. Suceava și pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice și a informațiilor furnizate de Oficiul Registrului Comerțului Suceava a rezultat că înscrisurile menționate nu pot fi înregistrate, întrucât nu constituie documente legale de proveniență, din următoarele motive:

- S.C.S.R.L. Suceava și S.C. S.R.L. Suceava, ce figurează ca furnizori pe facturile fiscale nr. seria nr. din 01.11.2004, serianr. din 10.05.2005 și pe chitanțele seria, nr., sunt societăți „fantomă”, acestea neexistând. Acestea nu sunt înregistrate la O.R.C. Suceava și nu apar în evidența D.G.F.P. Suceava, codurile fiscale și nefiind atribuite vreunui agent economic.

De asemenea, organele de control au constatat că documentele ce apar ca fiind emise de cele două societăți nu conțin elementele de securizare prevăzute de O.M.F.P. nr. 989/2002, în sensul că prin aplicarea markerului special pe documente nu rămân urme de culoare verde, iar sub acțiunea luminii ultraviolete nu se văd particulele fluorescente care ar fi trebuit să existe în compoziția hârtiei.

Organele de control au constat că nu au fost furnizate către nici un agent economic documente cu seriile și numerele respective.

De asemenea, se menționează că documentele menționate în anexa nr. 4 la procesul verbal de constatare întocmit la data de 06.04.2006 de Garda Financiară Suceava au fost în fapt ridicate de la distribuitorii autorizați, S.C. S.A. Suceava și S.C. S.A. Suceava, de către alte persoane juridice, societăți comerciale, decât cele înscrise la rubrica „furnizor”.

În anexa nr. 4 la procesul verbal de constatare întocmit la data de 06.04.2006 de Garda Financiară Suceava, privind situația provenienței documentelor ridicate în original de la **S.C. S.R.L.**, se menționează următoarele:

- furnizorul înscris pe factura nr. /10.05.2005, S.C. S.R.L. Suceava, nu există, iar acest document nu a fost atribuit;
- furnizorul înscris pe factura nr. /01.11.2004, S.C.S.R.L. Suceava, nu există, iar acest document nu a fost atribuit;
- facturile nr. /03.11.2002 și nr. /08.07.2002, pe care apare înscrisă societatea S.R.L. Suceava, facturile nr. /07.11.2002, nr. /27.10.2002, /15.12.2002, /31.12.2002, pe care apare înscrisă societatea S.A., facturile 0.... /31.12.2002, 0.... /31.12.2002 și

/31.12.2002, pe care apare înscrisă societatea S.A., au fost ridicate de S.C.S.R.L. (....);

- facturile /12.02.2004, /14.02.2004 și /29.09.2004, pe care apare înscrisă societatea S.A., au fost ridicate de S.A.;

- facturile /10.10.2004, /10.09.2004 și /30.09.2004, pe care apare înscrisă societatea S.C.S.R.L., au fost ridicate de S.C. S.R.L.;

- facturile /14.10.2004, emisă de S.C.S.R.L., /03.08.2004, emisă de S.C. S.R.L. Suceava, și /03.08.2004, emisă de S.C. S.R.L., au fost ridicate de S.C. S.R.L. Suceava.

De asemenea, se menționează că o parte din aceste documente de aprovizionare au fost ridicate de la distribuitorul autorizat de documente cu regim special chiar de **S.C. S.R.L.**

Organele de control au constatat că deducerea taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei, pentru perioada iulie 2002 – mai 2005, în baza documentelor prezentate, s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale.

Pentru neplata în termen a taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei s-au calculat majorări de întârziere în sumă de lei, precum și penalități de întârziere de lei.

Organele de control au constatat că au fost încălcate prevederile art. 6 din H.G. nr. 831/1997, art. 22 alin 5, art. 24 alin 1 lit. a) și art. 29 lit. B din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată și art. 145 alin. 12 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

III. Din documentele existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

Referitor la suma delei, reprezentând lei taxă pe valoarea adăugată, lei majorări de întârziere și lei penalități de întârziere, aferente taxei pe valoarea adăugată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să analizeze dacă poate fi soluționată cauza pe fond, în condițiile în care, prin adresa nr. din 29.06.2006, a fost sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava.

În fapt, în urma verificării efectuate, organele de inspecție fiscală, prin Decizia de impunere nr.din 19.06.2006, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.din 19.06.2006 de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava, au stabilit că în perioada iulie 2002 – mai 2005, **S.C. S.R.L.** a înregistrat în contabilitate un număr de 21 facturi fiscale de la diverși furnizori, reprezentând mărfuri, materiale și prestări de servicii de transport, în valoare totală de lei, din care T.V.A. de lei, înscrisuri care nu îndeplinesc calitatea de documente justificative pentru a fi înregistrate în contabilitate.

Organele de control au constatat că societățile înscrise pe facturile fiscale seria nr. din 01.11.2004, serianr. din 10.05.2005 și pe chitanțele seria nr., respectiv S.C.S.R.L. Suceava și S.C. S.R.L. Suceava, sunt societăți „fantomă”, nu sunt înregistrate la O.R.C. Suceava și nu apar în evidența D.G.F.P. Suceava, codurile fiscale și nefiind atribuite vreunui agent economic.

Organele de control au constatat că documentele ce apar ca fiind emise de cele două societăți nu conțin elementele de securizare prevăzute de O.M.F.P. nr. 989/2002, în sensul că prin aplicarea markerului special pe documente nu rămân urme de culoare verde, iar sub acțiunea luminii ultraviolete nu se văd particulele fluorescente care ar fi trebuit să existe în compoziția hârtiei.

De asemenea, facturile menționate în anexa 4 la procesul verbal de constatare întocmit la data de 06.04.2006 de Garda Financiară Suceava au fost în fapt ridicate de la distribuitorii autorizați, S.C. S.A. Suceava și S.C. S.A. Suceava, de către alte persoane juridice, societăți comerciale, decât cele înscrise la rubrica „furnizor”.

În consecință, organele fiscale au constatat că deducerea taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei, pentru perioada iulie 2002 – mai 2005, s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale, în baza unor acte ce nu întrunesc condițiile pentru a fi înregistrate în contabilitate.

Pentru neplata în termen a taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei s-au calculat majorări de întârziere în sumă de lei, precum și penalități de întârziere de lei.

Procesul verbal încheiat la data de 14.06.2006, nr.din 19.06.2006, încheiat de inspectorii din cadrul Activității de Control Fiscal Suceava, anexă la Decizia de impunere nr.din 19.06.2006, contestată de S.C. S.R.L., a fost înaintat organelor de cercetare penală cu adresa nr..... din 29.06.2006, existând indiciile săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată cu privire la contestația formulată.

Contestatoarea susține că nu are instrumente de verificare a autenticității documentelor și nici nu avea obligația de a solicita furnizorilor documente care să ateste că sunt plătitori de taxă pe valoarea adăugată, întrucât aceasta era sublei.

În ceea ce privește facturile nr., din 2002 și avizele din 2002 societatea susține că acestea au fost utilizate în mod eronat de către angajatul societății, care întocmea documentele respective pentru ambele societăți.

Societatea susține că a fost de bună credință, iar bunurile ce au făcut obiectul facturilor au intrat efectiv în gestiunea societății, fiind livrate la diverși clienți și încasate și achitate furnizorilor, excepție făcând ultima factură,

respectiv .../10.12.2004, către S.A., care, din cauza nedecontării, a condus la starea de încetare a activității.

În drept, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, face aplicarea **art. 184** din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează:

„(1) Organul de soluționare competent, poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...].”

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin Decizia de impunere nr.din 19.06.2006, contestată de **S.C. S.R.L.**, și stabilirea caracterului infracțional al faptei săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Această interdependență constă în faptul că organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei în baza unor documente care nu îndeplinesc calitatea de documente justificative.

Aceste constatări au fost transmise organelor de cercetare penală din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava cu adresa nr. din 29.06.2006 spre competență cercetare.

Organul administrativ nu se poate pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speță o au organele penale care se pronunță asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale.

Potrivit principiului de drept prevăzut la art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală, **„judecata în fața instanței civile se suspendă până la rezolvarea definitivă a cauzei penale.”**

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care **va suspenda soluționarea** cauzei civile pentru suma totală de **....lei**, reprezentând lei taxă pe valoarea adăugată, lei majorări de întârziere și lei penalități de întârziere, aferente taxei pe valoarea adăugată, și va transmite dosarul contestației organului care a efectuat inspecția

fiscală, conform **pct. 10.4 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

„Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, dosarul contestației se transmite, după caz, organului care a efectuat inspecția fiscală, urmând ca acesta să fie restituit, la încetarea motivului care a determinat suspendarea, organului de soluționare competent.”

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art. 184 alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, și **pct. 10.5 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

„10.5. Organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale.”

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 184 din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct. 10.4 și 10.5 din Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 519/27.09.2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu prevederile art. 186 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

D E C I D E:

- **Suspendarea** soluționării contestației formulate de **S.C. S.R.L.** din localitatea împotriva Deciziei de impunere nr.din 19.06.2006, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.din 19.06.2006 de Activitatea de Control Fiscal Suceava, privind suma de **....lei**, reprezentând:

- lei taxă pe valoarea adăugată;
- lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

- lei penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

Dosarul contestației va fi transmis organelor de inspecție fiscală, urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie restituit organului competent pentru soluționarea cauzei potrivit dispozițiilor legale.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.