



DECIZIA NR. 615/20.02.2009

privind solutionarea contestatiei formulate de
A.F. "X", sat Petresti,

.....
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi
sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de catre Activitatea de Inspecție Fiscala - Serviciul Inspecție Fiscala Persoane Fizice nr.1 din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi, cu adresa nr. inregistrata la institutia noastra sub nr., privitor la contestatia formulata de **A.F. "X"**, cu sediul in sat, jud. Iasi, inregistrata la Registrul Comertului Iasi sub nr. si avand cod de inregistrare fiscala RO, impotriva Deciziei de impunere privind obligatii fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.

Suma contestata, in valoare de S lei, reprezinta:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in data de 13.01.2009 la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi , unde a fost inregistrata sub nr. 697, in termenul legal prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, avand in vedere faptul ca actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat petentei cu adresa nr. C pe care reprezentantul acesteia a semnat de primire si a aplicat stampila.

Contestatia este semnata de catre reprezentantul legal al asociatiei in persoana d-lui Dumitrascu Marin Catalin, si poarta amprenta stampilei in original.

Contestatia este insotita de referatul cu propuneri de solutionare nr., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice nr.1 din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi, in care propune *“respingerea in totalitate a contestatiei depusa de AF ca fiind fara temei legal si mentinerea Deciziei de impunere nr.”*.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. A.F. “X”, sat Petresti, com. Golaesti, jud. Iasi contesta Decizia de impunere privind obligatii fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. C emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice nr.1 din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi in baza Raportului de inspectie fiscala nr. C, motivand urmatoarele:

Contractul nr., incheiat cu S.C. Bicons Consulting S.R.L. nu este reziliat asa cum se mentioneaza in actul de control si nici nu a avut termen de finalizare al lucrarii, data de 18.12.2006.

Conform art. 4 din contract “Durata de executie va fi de 90 de zile calendaristice de la data predarii de catre beneficiar a amplasamentelor, pe baza de proces verbal semnat de ambele parti” si cum predarea amplasamentului nu a avut inca loc si neexistand un proces verbal de predare semnat de ambele parti, contractul este in vigoare.

Conform art. 8 din contract “la inceperea lucrarilor, odata cu semnarea contractului, beneficiarul va acorda executantului un avans de 50% din valoarea contractului”, drept pentru care firma S.C. Bicons Consulting S.R.L. a emis factura nr. in valoare de S lei, adica 50% din valoarea contractului, cu TVA aferent de S lei pe care asociatia familiala a achitat-o la aceeasi data.

Plata facturii s-a facut dintr-un credit deschis pe numele asociatiei la Banca Transilvania Vatra Dornei, iar factura a fost inregistrata in evidentele contabile, ale celor doua firme, precum si in deconturile de TVA.

Asociatia familiala a solicitat rambursarea TVA aferenta facturii nr. in suma de S lei, iar in urma controlului anticipat efectuat in data de 10.08.2006 de catre D.G.F.P. Iasi asociatiei i s-a restituit integral suma solicitata la rambursare, deci a indeplinit conditiile de deducere, iar achizitia era in folosul operatiunilor taxabile.

Din motive neimputabile asociatiei familiale (perioada de iarna cu temperaturi negative), predarea amplasamentului a fost intarziata si practic nici nu a avut loc, deci contractul nu avea cum sa expire, mai ales ca in datele de 18.10.2006, 22.11.2006 si 26.01.2007 S.C. Bicons Consulting S.R.L. a livrat asociatiei familiale o parte din materialele necesare constructiei eurofermei, materialele se pot vedea in prezent la sediul social al asociatiei.

Intarzierea executiei eurofermei a depasit perioada de gratie de un an acordata de banca pentru inceperea rambursarii ratelor lunare si pentru ca asociatia familiala era in imposibilitate de rambursare a creditului deschis de asociatie la Banca Transilvania Vatra Dornei, S.C. DORNA S.A., care a asigurat logistica acestui proiect, a cumparat creditul in baza Contractului de cesiune de creanta si s-a adresat instantelor judecatoresti in baza procurii date de asociatie, astfel incat la solutionarea litigiului creat S.C. Bicons Consulting S.R.L. sa-si finalizeze proiectul inceput de construire a eurofermei sau sa restituie suma incasata de la **A.F. "X", sat Petresti, com. Golaesti, jud. Iasi** si sa emita factura negativa. Doar atunci asociatia familiala va putea lua decizia corecta de regularizare a facturii nr.

Cu privire la precizarile organelor de inspectie fiscala referitoare la "neindeplinirea conditiilor si formalitatilor de exercitare a dreptului de deducere a TVA" si "regularizarea facturilor emise pentru plati in avans se realizeaza prin stornarea facturii de avans la data emiterii facturii pentru contravaloarea integrala a prestarii de servicii", facand trimitere la art. 147¹ alin. 2 din Legea nr. 571/2003 si art. 69 alin. 4 din H.G. nr. 44/2004, petenta considera ca acestea se refera la dreptul de deducere din TVA colectat a TVA deductibil, iar atunci cand acest fapt nu este posibil sau nu s-au primit documentele justificative, se poate exercita dreptul de deducere intr-un decont ulterior. Dreptul de deducere in cazul de fata este dat de art. 146 alin. 1 din Legea nr. 571/2003.

De asemenea, considera ca potrivit art. 69 alin. 4 din H.G. nr. 44/2004 invocat de organele de inspectie fiscala, care face precizari cu privire la modul de regularizare a facturilor de plati in avans prin stornarea acestora din factura integrala emisa la finalul lucrarii sau prestarii serviciului sau prin emiterea unei facturi negative, asociatia va storna factura de avans la finalizarea litigiului.

In ceea ce priveste mentionarea de catre organul de inspectie fiscala a art. 138 lit. b) din Legea nr. 571/2003 care prevede ca "Baza de impozitare se poate reduce in urmatoarele situatii: a) b) in cazul refuzurilor totale sau partiale privind cantitatea, calitatea ori preturile bunurilor livrate sau ale serviciilor prestate, in conditiile anularii totale sau partiale a contractului pentru livrarea sau prestarea in cauza, declarata printr-o hotarare judecatoreasca definitiva si irevocabila, sau in urma unui arbitraj, ori in cazul in care exista un acord scris intre parti.", considera ca acestea sustin motivele formulate de asociatia familiala, in sensul ca

neexistand inca o hotarare judecatoreasca definitiva, regularizarea taxei este intarziata.

Ca urmare, **A.F. "X", sat Petresti, com. Golaesti, jud. Iasi** contesta taxa pe valoarea adaugata repusa in plata si accesoriile aferente in suma totala de S lei si solicita anulara Deciziei de impunere privind obligatii fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi, precum si rambursarea sumei solicitata in Decontul cu TVA negativa cu optiune de rambursare nr. C

II. Organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice nr.1 din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi a emis in baza Raportului de inspectie fiscala nr. Decizia de impunere privind obligatii fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. prin care a stabilit in sarcina **A.F. "X", sat Petresti, com. Golaesti, jud. Iasi** o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de S lei. Ca urmare, a respins rambursarea sumei de S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata solicitata prin Decontul privind taxa pe valoarea adaugata pe luna septembrie 2008 inregistrat la organul fiscal sub nr. din 23.10.2008, stabilind o taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de S lei.

In Raportul de inspectie fiscala nr., organele de inspectie fiscala au mentionat faptul ca in urma reverificarii taxei pe valoarea adaugata pentru perioada 23.08.2004 - 30.06.2006 s-a constatat ca in luna august 2006 asociatia a beneficiat de rambursarea TVA in suma de S lei reprezentand soldul sumei negative inregistrat in acesta perioada. Aceasta taxa este aferenta facturii nr. emisa de S.C. Bicons Consulting S.R.L. Ploiesti reprezentand avans pentru lucrari de constructie conform contractului nr. cu termen de finalizare si receptionare a lucrarii 18.12.2006. Constatand faptul ca la data controlului lucrarea nu a fost efectuata si receptionata, organele de inspectie fiscala au considerat ca asociatia nu mai indeplineste conditiile de exercitare a dreptului de deducere a TVA prevazute de art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si ca urmare a repus in sarcina asociatiei taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si reglementarile legale in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii este investita sa se pronunte daca asociatia familiala are drept de deducere a TVA aferenta achizitiilor efectuate in vederea construirii unui obiectiv de investitii, care ulterior nu a mai fost realizat.

In fapt, A.F. "X", sat Petresti, com. Golaesti, jud. Iasi, prin Decontul privind taxa pe valoarea adaugata pe luna septembrie 2008 inregistrat la organul fiscal sub nr., a solicitat rambursarea soldului sumei negative de TVA in suma de S lei.

In baza acestui decont, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice nr.1 din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi au efectuat inspectia fiscala privind taxa pe valoarea adaugata pentru perioada 30.06.2006 - 30.09.2008.

De asemenea, in baza Deciziei de reverificare nr. emisa de Directorul Executiv Adjunct al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi in temeiul art. 105 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, s-a efectuat si reverificarea perioadei 23.06.2004 - 30.06.2006 motivat de faptul ca *"au aparut date suplimentare constand in deducere TVA aferenta unor lucrari neefectuate"*.

In urma inspectiei fiscale s-a incheiat Raportul de inspectie fiscala nr. in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere privind obligatii fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. in care la pct. 4. "Solutionarea decontului de taxa pe valoarea adaugata cu sume negative cu optiune de rambursare" s-au consemnat urmatoarele:

TVA solicitat la rambursare	- S lei
TVA stabilita suplimentar de plata	- S lei
TVA respinsa la rambursare	- S lei
TVA stabilita ramasa suplimentar de plata	- S lei
Valoare obligatii fiscale accesorii	- S lei

A.F. "X", sat Petresti, com. Golaesti, jud. Iasi contesta taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de S lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca intre petenta si S.C. Dorna S.A. Suceava a fost incheiat un parteneriat economic in vederea realizarii ca obiectiv de investitii a unei ferme de crestere a animalelor, sens in care aceasta a obtinut un credit SAPARD la Banca Transilvania Vatra Dornei.

Asociatia a incredintat realizarea constructiei fermei catre S.C. Bicons Consulting S.R.L. Ploiesti conform contractului nr. si a

achitat societatii de constructii factura nr. in suma de S lei, din care TVA de S lei, reprezentand plata avans.

Suma de S lei reprezentand TVA aferent facturii de avans a fost dedusa de contestatoare, iar cu ocazia inspectiei fiscale anterioare, contestatoarea a beneficiat de rambursarea acestei sume.

In drept, art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede referitor la taxa pe valoarea adaugata ca:

“(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni: a) operatiuni taxabile; [...].”

Avand in vedere ca achizitiile, respectiv avansul pentru lucrari de constructii au fost destinate operatiunilor de constructie a unui activ corporal fix, respectiv a obiectivului de investitii - ferma de crestere a animalelor, deducerea TVA in suma totala de S lei este conditionata de finalizarea obiectivului de investitii, care s-a duca la realizarea de operatiuni taxabile.

In acest sens, organele de inspectie fiscala au constatat ca din evidenta asociatiei rezulta ca investitia nu a fost finalizata si nu s-au realizat operatiuni taxabile din exploatarea acesteia pana la data actualei inspectii fiscale. Totodata, desi potrivit art. 3 din Contractul nr. S rezulta ca desi lucrarile de constructie a fermei trebuiau demarate de catre S.C. Bicons Consulting S.R.L. Ploiesti la finele anului 2005, acestea nu au fost finalizate, nici macar nu au fost incepute, contractele de constructie fiind reziliate de drept, datoriile asociatiei catre banca fiind cesionate catre S.C. Dorna S.A. Suceava.

Pe cale de consecinta, organul de solutionare retine ca legala masura dispusa de organele de inspectie fiscala de a nu acorda asociatiei dreptul de deducere a TVA aferenta investitiei in cauza pe considerentul ca aceasta nu a contribuit la realizarea de operatiuni taxabile.

In intelesul art. 149 alin. (1) lit. a) si d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

“(1) In sensul prezentului articol:

a) bunurile de capital reprezinta toate activele corporale fixe, definite la art. 125¹ alin. (1) pct. 3, precum si operatiunile de constructie, transformare sau modernizare a activelor corporale fixe, exclusiv reparatiile sau lucrarile de întretinere a acestor active [...];

d) taxa deductibila aferenta bunurilor de capital reprezinta taxa achitata sau datorata, aferenta oricarei operatiuni legate de achizitia, fabricarea, constructia, transformarea sau modernizarea acestor bunuri, exclusiv taxa achitata sau datorata, aferenta repararii

ori întreținerii acestor bunuri sau cea aferenta achizitiei pieselor de schimb destinate reparării ori întreținerii bunurilor de capital.”

De asemenea, conform art. 149 alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

”Ajustarea taxei deductibile prevăzute la alin. (1) lit. d) se efectuează:

a) în situația în care bunul de capital este folosit de persoana impozabilă:

1. integral sau partial, pentru alte scopuri decât activitățile economice;

2. pentru realizarea de operațiuni care nu dau drept de deducere a taxei; [...], iar potrivit art. 149 alin.(5) din Codul fiscal:

”Ajustarea taxei deductibile se efectuează astfel:

a) pentru cazurile prevăzute la alin. (4) lit. a), ajustarea se efectuează în cadrul perioadei de ajustare prevăzute la alin. (2). [...] ajustarea deducerii se face o singură dată pentru întreaga perioadă de ajustare ramasă, incluzând anul în care apare modificarea destinației de utilizare.”

Din dispozițiile legale citate mai sus rezultă cu claritate faptul că, chiar și în cazul realizării investițiilor concretizate în active corporale fixe, taxa pe valoarea adăugată dedusă aferentă achizițiilor destinate realizării investiției se ajustează ulterior în funcție de participarea acestei investiții la realizarea de operațiuni taxabile. Cu atât mai mult, în speta de față, când **A.F. “X”, sat Petrești, com. Golaesti, jud. Iasi** a dedus taxa pe valoarea adăugată din factura de avans plătită pentru realizarea unei investiții, însă investiția nu a fost realizată nici la trei ani de la data contractării acesteia, aceasta nu poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă acestei facturi.

Argumentele contestatoarei referitoare la faptul că respectivul contract de prestări servicii nu este reziliat, el producând încă efecte juridice, numai că investiția nu s-a finalizat din cauze neimputabile asociației, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, atâta timp cât chiar în contestație aceasta recunoaște că s-a adresat instanțelor judecătorești prin intermediul imputernicitei sale S.C. Dorna S.A. Suceava pentru recuperarea prejudiciului și, între timp, așa cum rezultă din Raportul de inspecție fiscală nr. petenta a început în anul 2007 construcția microfermei cu un alt antreprenor - S.C. RUSUSTRUCT S.R.L. Roznov, jud. Neamț - în baza Contractului de antrepriză nr., aflat în copie la dosarul cauzei.

Având în vedere că avansul achitat în baza facturii nr. emisa de S.C. Bicons Consulting S.R.L. Ploiești pentru lucrările de construcții - montaj la obiectivul “Inițiere euroferma zootehnică modernă în satul Petrești, com. Golaesti, jud. Iasi” nu s-a concretizat în bunuri destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, organele de

inspectie fiscala in mod legal nu au acordat societatii dreptul de deducere a TVA in suma de S lei, fapt pentru care contestatia va fi respinsa ca neintemeiata.

2. Referitor la majorarile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca in mod corect organul de inspectie fiscala a stabilit in sarcina **A.F. "X", sat Petresti, com. Golaesti, jud. Iasi** aceste accesorii.

Prin Decizia de impunere privind obligatii fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. emisa de in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... din 12.12.2008, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei majorari de intarziere in suma de S lei, aferente diferentei de taxa pe valoarea adaugata de S lei stabilita suplimentar, calculate pentru perioada 25.01.2007 - 25.10.2008.

Avand in vedere faptul ca petenta nu a contestat modul de calcul al accesoriilor si faptul ca la punctul III.1. din prezenta decizie s-a respins contestatia pentru diferenta de taxa pe valoarea adaugata pentru neplata carora s-au calculat aceste accesorii, urmeaza a se respinge contestatia formulata si pentru acest capat de cerere, ca neintemeiata, potrivit principiului de drept "**accesoriul urmeaza principalul**".

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 145 alin. (1) si (2) si art. 149 alin. (1) lit. a) si d), alin. (4) si alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 206, art. 213 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE:

Art. 1 Respingerea, ca neintemeiata, a contestatiei formulate de **A.F. "X", sat Petresti, com. Golaesti, jud. Iasi** pentru suma de S lei reprezentand:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Art. 2 Serviciul secretariat - administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Activitatii de Inspectie Fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice nr.1 din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.



DECIZIA NR. 615/20.02.2009

privind solutionarea contestatiei formulate de
A.F. "X", sat Petresti,

.....
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi
sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de catre Activitatea de Inspecție Fiscala - Serviciul Inspecție Fiscala Persoane Fizice nr.1 din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi, cu adresa nr. inregistrata la institutia noastra sub nr., privitor la contestatia formulata de **A.F. "X"**, cu sediul in sat, jud. Iasi, inregistrata la Registrul Comertului Iasi sub nr. si avand cod de inregistrare fiscala RO, impotriva Deciziei de impunere privind obligatii fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.

Suma contestata, in valoare de S lei, reprezinta:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in data de 13.01.2009 la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi , unde a fost inregistrata sub nr. 697, in termenul legal prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, avand in vedere faptul ca actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat petentei cu adresa nr. C pe care reprezentantul acesteia a semnat de primire si a aplicat stampila.

Contestatia este semnata de catre reprezentantul legal al asociatiei in persoana d-lui Dumitrascu Marin Catalin, si poarta amprenta stampilei in original.

Contestatia este insotita de referatul cu propuneri de solutionare nr., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice nr.1 din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi, in care propune *“respingerea in totalitate a contestatiei depusa de AF ca fiind fara temei legal si mentinerea Deciziei de impunere nr.”*.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. A.F. “X”, sat Petresti, com. Golaesti, jud. Iasi contesta Decizia de impunere privind obligatii fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. C emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice nr.1 din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi in baza Raportului de inspectie fiscala nr. C, motivand urmatoarele:

Contractul nr., incheiat cu S.C. Bicons Consulting S.R.L. nu este reziliat asa cum se mentioneaza in actul de control si nici nu a avut termen de finalizare al lucrarii, data de 18.12.2006.

Conform art. 4 din contract “Durata de executie va fi de 90 de zile calendaristice de la data predarii de catre beneficiar a amplasamentelor, pe baza de proces verbal semnat de ambele parti” si cum predarea amplasamentului nu a avut inca loc si neexistand un proces verbal de predare semnat de ambele parti, contractul este in vigoare.

Conform art. 8 din contract “la inceperea lucrarilor, odata cu semnarea contractului, beneficiarul va acorda executantului un avans de 50% din valoarea contractului”, drept pentru care firma S.C. Bicons Consulting S.R.L. a emis factura nr. in valoare de S lei, adica 50% din valoarea contractului, cu TVA aferent de S lei pe care asociatia familiala a achitat-o la aceeasi data.

Plata facturii s-a facut dintr-un credit deschis pe numele asociatiei la Banca Transilvania Vatra Dornei, iar factura a fost inregistrata in evidentele contabile, ale celor doua firme, precum si in deconturile de TVA.

Asociatia familiala a solicitat rambursarea TVA aferenta facturii nr. in suma de S lei, iar in urma controlului anticipat efectuat in data de 10.08.2006 de catre D.G.F.P. Iasi asociatiei i s-a restituit integral suma solicitata la rambursare, deci a indeplinit conditiile de deducere, iar achizitia era in folosul operatiunilor taxabile.

Din motive neimputabile asociatiei familiale (perioada de iarna cu temperaturi negative), predarea amplasamentului a fost intarziata si practic nici nu a avut loc, deci contractul nu avea cum sa expire, mai ales ca in datele de 18.10.2006, 22.11.2006 si 26.01.2007 S.C. Bicons Consulting S.R.L. a livrat asociatiei familiale o parte din materialele necesare constructiei eurofermei, materialele se pot vedea in prezent la sediul social al asociatiei.

Intarzierea executiei eurofermei a depasit perioada de gratie de un an acordata de banca pentru inceperea rambursarii ratelor lunare si pentru ca asociatia familiala era in imposibilitate de rambursare a creditului deschis de asociatie la Banca Transilvania Vatra Dornei, S.C. DORNA S.A., care a asigurat logistica acestui proiect, a cumparat creditul in baza Contractului de cesiune de creanta si s-a adresat instantelor judecatoresti in baza procurii date de asociatie, astfel incat la solutionarea litigiului creat S.C. Bicons Consulting S.R.L. sa-si finalizeze proiectul inceput de construire a eurofermei sau sa restituie suma incasata de la **A.F. "X", sat Petresti, com. Golaesti, jud. Iasi** si sa emita factura negativa. Doar atunci asociatia familiala va putea lua decizia corecta de regularizare a facturii nr.

Cu privire la precizarile organelor de inspectie fiscala referitoare la "neindeplinirea conditiilor si formalitatilor de exercitare a dreptului de deducere a TVA" si "regularizarea facturilor emise pentru plati in avans se realizeaza prin stornarea facturii de avans la data emiterii facturii pentru contravaloarea integrala a prestarii de servicii", facand trimitere la art. 147¹ alin. 2 din Legea nr. 571/2003 si art. 69 alin. 4 din H.G. nr. 44/2004, petenta considera ca acestea se refera la dreptul de deducere din TVA colectat a TVA deductibil, iar atunci cand acest fapt nu este posibil sau nu s-au primit documentele justificative, se poate exercita dreptul de deducere intr-un decont ulterior. Dreptul de deducere in cazul de fata este dat de art. 146 alin. 1 din Legea nr. 571/2003.

De asemenea, considera ca potrivit art. 69 alin. 4 din H.G. nr. 44/2004 invocat de organele de inspectie fiscala, care face precizari cu privire la modul de regularizare a facturilor de plati in avans prin stornarea acestora din factura integrala emisa la finalul lucrarii sau prestarii serviciului sau prin emiterea unei facturi negative, asociatia va storna factura de avans la finalizarea litigiului.

In ceea ce priveste mentionarea de catre organul de inspectie fiscala a art. 138 lit. b) din Legea nr. 571/2003 care prevede ca "Baza de impozitare se poate reduce in urmatoarele situatii: a) b) in cazul refuzurilor totale sau partiale privind cantitatea, calitatea ori preturile bunurilor livrate sau ale serviciilor prestate, in conditiile anularii totale sau partiale a contractului pentru livrarea sau prestarea in cauza, declarata printr-o hotarare judecatoreasca definitiva si irevocabila, sau in urma unui arbitraj, ori in cazul in care exista un acord scris intre parti.", considera ca acestea sustin motivele formulate de asociatia familiala, in sensul ca

neexistand inca o hotarare judecatoreasca definitiva, regularizarea taxei este intarziata.

Ca urmare, **A.F. "X", sat Petresti, com. Golaesti, jud. Iasi** contesta taxa pe valoarea adaugata repusa in plata si accesoriile aferente in suma totala de S lei si solicita anularea Deciziei de impunere privind obligatii fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi, precum si rambursarea sumei solicitata in Decontul cu TVA negativa cu optiune de rambursare nr. C

II. Organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice nr.1 din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi a emis in baza Raportului de inspectie fiscala nr. Decizia de impunere privind obligatii fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. prin care a stabilit in sarcina **A.F. "X", sat Petresti, com. Golaesti, jud. Iasi** o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de S lei. Ca urmare, a respins rambursarea sumei de S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata solicitata prin Decontul privind taxa pe valoarea adaugata pe luna septembrie 2008 inregistrat la organul fiscal sub nr. din 23.10.2008, stabilind o taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de S lei.

In Raportul de inspectie fiscala nr., organele de inspectie fiscala au mentionat faptul ca in urma reverificarii taxei pe valoarea adaugata pentru perioada 23.08.2004 - 30.06.2006 s-a constatat ca in luna august 2006 asociatia a beneficiat de rambursarea TVA in suma de S lei reprezentand soldul sumei negative inregistrat in acesta perioada. Aceasta taxa este aferenta facturii nr. emisa de S.C. Bicons Consulting S.R.L. Ploiesti reprezentand avans pentru lucrari de constructie conform contractului nr. cu termen de finalizare si receptionare a lucrarii 18.12.2006. Constatand faptul ca la data controlului lucrarea nu a fost efectuata si receptionata, organele de inspectie fiscala au considerat ca asociatia nu mai indeplineste conditiile de exercitare a dreptului de deducere a TVA prevazute de art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si ca urmare a repus in sarcina asociatiei taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si reglementarile legale in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii este investita sa se pronunte daca asociatia familiala are drept de deducere a TVA aferenta achizitiilor efectuate in vederea construirii unui obiectiv de investitii, care ulterior nu a mai fost realizat.

In fapt, A.F. "X", sat Petresti, com. Golaesti, jud. Iasi, prin Decontul privind taxa pe valoarea adaugata pe luna septembrie 2008 inregistrat la organul fiscal sub nr., a solicitat rambursarea soldului sumei negative de TVA in suma de S lei.

In baza acestui decont, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice nr.1 din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi au efectuat inspectia fiscala privind taxa pe valoarea adaugata pentru perioada 30.06.2006 - 30.09.2008.

De asemenea, in baza Deciziei de reverificare nr. emisa de Directorul Executiv Adjunct al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi in temeiul art. 105 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, s-a efectuat si reverificarea perioadei 23.06.2004 - 30.06.2006 motivat de faptul ca *"au aparut date suplimentare constand in deducere TVA aferenta unor lucrari neefectuate"*.

In urma inspectiei fiscale s-a incheiat Raportul de inspectie fiscala nr. in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere privind obligatii fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. in care la pct. 4. "Solutionarea decontului de taxa pe valoarea adaugata cu sume negative cu optiune de rambursare" s-au consemnat urmatoarele:

TVA solicitat la rambursare	- S lei
TVA stabilita suplimentar de plata	- S lei
TVA respinsa la rambursare	- S lei
TVA stabilita ramasa suplimentar de plata	- S lei
Valoare obligatii fiscale accesorii	- S lei

A.F. "X", sat Petresti, com. Golaesti, jud. Iasi contesta taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de S lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca intre petenta si S.C. Dorna S.A. Suceava a fost incheiat un parteneriat economic in vederea realizarii ca obiectiv de investitii a unei ferme de crestere a animalelor, sens in care aceasta a obtinut un credit SAPARD la Banca Transilvania Vatra Dornei.

Asociatia a incredintat realizarea constructiei fermei catre S.C. Bicons Consulting S.R.L. Ploiesti conform contractului nr. si a

achitat societatii de constructii factura nr. in suma de S lei, din care TVA de S lei, reprezentand plata avans.

Suma de S lei reprezentand TVA aferent facturii de avans a fost dedusa de contestatoare, iar cu ocazia inspectiei fiscale anterioare, contestatoarea a beneficiat de rambursarea acestei sume.

In drept, art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede referitor la taxa pe valoarea adaugata ca:

“(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni: a) operatiuni taxabile; [...].”

Avand in vedere ca achizitiile, respectiv avansul pentru lucrari de constructii au fost destinate operatiunilor de constructie a unui activ corporal fix, respectiv a obiectivului de investitii - ferma de crestere a animalelor, deducerea TVA in suma totala de S lei este conditionata de finalizarea obiectivului de investitii, care s-a duca la realizarea de operatiuni taxabile.

In acest sens, organele de inspectie fiscala au constatat ca din evidenta asociatiei rezulta ca investitia nu a fost finalizata si nu s-au realizat operatiuni taxabile din exploatarea acesteia pana la data actualei inspectii fiscale. Totodata, desi potrivit art. 3 din Contractul nr. S rezulta ca desi lucrarile de constructie a fermei trebuiau demarate de catre S.C. Bicons Consulting S.R.L. Ploiesti la finele anului 2005, acestea nu au fost finalizate, nici macar nu au fost incepute, contractele de constructie fiind reziliate de drept, datoriile asociatiei catre banca fiind cesionate catre S.C. Dorna S.A. Suceava.

Pe cale de consecinta, organul de solutionare retine ca legala masura dispusa de organele de inspectie fiscala de a nu acorda asociatiei dreptul de deducere a TVA aferenta investitiei in cauza pe considerentul ca aceasta nu a contribuit la realizarea de operatiuni taxabile.

In intelesul art. 149 alin. (1) lit. a) si d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

“(1) In sensul prezentului articol:

a) bunurile de capital reprezinta toate activele corporale fixe, definite la art. 125¹ alin. (1) pct. 3, precum si operatiunile de constructie, transformare sau modernizare a activelor corporale fixe, exclusiv reparatiile sau lucrarile de întretinere a acestor active [...];

d) taxa deductibila aferenta bunurilor de capital reprezinta taxa achitata sau datorata, aferenta oricarei operatiuni legate de achizitia, fabricarea, constructia, transformarea sau modernizarea acestor bunuri, exclusiv taxa achitata sau datorata, aferenta repararii

ori întreinerii acestor bunuri sau cea aferenta achizitiei pieselor de schimb destinate repararii ori întreinerii bunurilor de capital.”

De asemenea, conform art. 149 alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

”Ajustarea taxei deductibile prevazute la alin. (1) lit. d) se efectueaza:

a) în situatia în care bunul de capital este folosit de persoana impozabila:

1. integral sau partial, pentru alte scopuri decât activitatile economice;

2. pentru realizarea de operatiuni care nu dau drept de deducere a taxei; [...]”, iar potrivit art. 149 alin.(5) din Codul fiscal:

”Ajustarea taxei deductibile se efectueaza astfel:

a) pentru cazurile prevazute la alin. (4) lit. a), ajustarea se efectueaza în cadrul perioadei de ajustare prevazute la alin. (2). [...] ajustarea deducerii se face o singura data pentru întreaga perioada de ajustare ramasa, incluzând anul în care apare modificarea destinatiei de utilizare.”

Din dispozitiile legale citate mai sus rezulta cu claritate faptul ca, chiar si in cazul realizarii investitiilor concretizate in active corporale fixe, taxa pe valoarea adaugata dedusa aferenta achizitiilor destinate realizarii investitiei se ajusteaza ulterior in functie de participarea acestei investitii la realizarea de operatiuni taxabile. Cu atat mai mult, in speta de fata, cand **A.F. “X”, sat Petresti, com. Golaesti, jud. Iasi** a dedus taxa pe valoarea adaugata din factura de avans platita pentru realizarea unei investitii, insa investitia nu a fost realizata nici la trei ani de la data contractarii acesteia, aceasta nu poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta acestei facturi.

Argumentele contestatoarei referitoare la faptul ca respectivul contract de prestari servicii nu este reziliat, el producand inca efecte juridice, numai ca investitia nu s-a finalizat din cauze neimputabile asociatiei, nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei, atata timp cat chiar in contestatie aceasta recunoaste ca s-a adresat instantelor judecatoresti prin intermediul imputernicitei sale S.C. Dorna S.A. Suceava pentru recuperarea prejudiciului si, intre timp, asa cum rezulta din Raportul de inspectie fiscala nr. petenta a inceput in anul 2007 constructia microfermei cu un alt antreprenor - S.C. RUSUSTRUCT S.R.L. Roznov, jud. Neamt - in baza Contractului de antrepriza nr., aflat in copie la dosarul cauzei.

Avand in vedere ca avansul achitat in baza facturii nr. emisa de S.C. Bicons Consulting S.R.L. Ploiesti pentru lucrarile de constructii - montaj la obiectivul “Infiintare euroferma zootehnica moderna in satul Petresti, com. Golaesti, jud. Iasi” nu s-a concretizat in bunuri destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, organele de

inspectie fiscala in mod legal nu au acordat societatii dreptul de deducere a TVA in suma de S lei, fapt pentru care contestatia va fi respinsa ca neintemeiata.

2. Referitor la majorarile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca in mod corect organul de inspectie fiscala a stabilit in sarcina **A.F. "X", sat Petresti, com. Golaesti, jud. Iasi** aceste accesorii.

Prin Decizia de impunere privind obligatii fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. emisa de in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... din 12.12.2008, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei majorari de intarziere in suma de S lei, aferente diferentei de taxa pe valoarea adaugata de S lei stabilita suplimentar, calculate pentru perioada 25.01.2007 - 25.10.2008.

Avand in vedere faptul ca petenta nu a contestat modul de calcul al accesoriilor si faptul ca la punctul III.1. din prezenta decizie s-a respins contestatia pentru diferenta de taxa pe valoarea adaugata pentru neplata carora s-au calculat aceste accesorii, urmeaza a se respinge contestatia formulata si pentru acest capat de cerere, ca neintemeiata, potrivit principiului de drept "**accesoriul urmeaza principalul**".

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 145 alin. (1) si (2) si art. 149 alin. (1) lit. a) si d), alin. (4) si alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 206, art. 213 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE:

Art. 1 Respingerea, ca neintemeiata, a contestatiei formulate de **A.F. "X", sat Petresti, com. Golaesti, jud. Iasi** pentru suma de S lei reprezentand:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Art. 2 Serviciul secretariat - administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Activitatii de Inspectie Fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice nr.1 din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.



DECIZIA NR. 615/20.02.2009

privind solutionarea contestatiei formulate de
A.F. "X", sat Petresti,

.....
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi
sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de catre Activitatea de Inspecție Fiscala - Serviciul Inspecție Fiscala Persoane Fizice nr.1 din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi, cu adresa nr. inregistrata la institutia noastra sub nr., privitor la contestatia formulata de **A.F. "X"**, cu sediul in sat, jud. Iasi, inregistrata la Registrul Comertului Iasi sub nr. si avand cod de inregistrare fiscala RO, impotriva Deciziei de impunere privind obligatii fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.

Suma contestata, in valoare de S lei, reprezinta:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in data de 13.01.2009 la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi , unde a fost inregistrata sub nr. 697, in termenul legal prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, avand in vedere faptul ca actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat petentei cu adresa nr. C pe care reprezentantul acesteia a semnat de primire si a aplicat stampila.

Contestatia este semnata de catre reprezentantul legal al asociatiei in persoana d-lui Dumitrascu Marin Catalin, si poarta amprenta stampilei in original.

Contestatia este insotita de referatul cu propuneri de solutionare nr., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice nr.1 din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi, in care propune *“respingerea in totalitate a contestatiei depusa de AF ca fiind fara temei legal si mentinerea Deciziei de impunere nr.”*.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. A.F. “X”, sat Petresti, com. Golaesti, jud. Iasi contesta Decizia de impunere privind obligatii fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. C emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice nr.1 din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi in baza Raportului de inspectie fiscala nr. C, motivand urmatoarele:

Contractul nr., incheiat cu S.C. Bicons Consulting S.R.L. nu este reziliat asa cum se mentioneaza in actul de control si nici nu a avut termen de finalizare al lucrarii, data de 18.12.2006.

Conform art. 4 din contract “Durata de executie va fi de 90 de zile calendaristice de la data predarii de catre beneficiar a amplasamentelor, pe baza de proces verbal semnat de ambele parti” si cum predarea amplasamentului nu a avut inca loc si neexistand un proces verbal de predare semnat de ambele parti, contractul este in vigoare.

Conform art. 8 din contract “la inceperea lucrarilor, odata cu semnarea contractului, beneficiarul va acorda executantului un avans de 50% din valoarea contractului”, drept pentru care firma S.C. Bicons Consulting S.R.L. a emis factura nr. in valoare de S lei, adica 50% din valoarea contractului, cu TVA aferent de S lei pe care asociatia familiala a achitat-o la aceeasi data.

Plata facturii s-a facut dintr-un credit deschis pe numele asociatiei la Banca Transilvania Vatra Dornei, iar factura a fost inregistrata in evidentele contabile, ale celor doua firme, precum si in deconturile de TVA.

Asociatia familiala a solicitat rambursarea TVA aferenta facturii nr. in suma de S lei, iar in urma controlului anticipat efectuat in data de 10.08.2006 de catre D.G.F.P. Iasi asociatiei i s-a restituit integral suma solicitata la rambursare, deci a indeplinit conditiile de deducere, iar achizitia era in folosul operatiunilor taxabile.

Din motive neimputabile asociatiei familiale (perioada de iarna cu temperaturi negative), predarea amplasamentului a fost intarziata si practic nici nu a avut loc, deci contractul nu avea cum sa expire, mai ales ca in datele de 18.10.2006, 22.11.2006 si 26.01.2007 S.C. Bicons Consulting S.R.L. a livrat asociatiei familiale o parte din materialele necesare constructiei eurofermei, materialele se pot vedea in prezent la sediul social al asociatiei.

Intarzierea executiei eurofermei a depasit perioada de gratie de un an acordata de banca pentru inceperea rambursarii ratelor lunare si pentru ca asociatia familiala era in imposibilitate de rambursare a creditului deschis de asociatie la Banca Transilvania Vatra Dornei, S.C. DORNA S.A., care a asigurat logistica acestui proiect, a cumparat creditul in baza Contractului de cesiune de creanta si s-a adresat instantelor judecatoresti in baza procurii date de asociatie, astfel incat la solutionarea litigiului creat S.C. Bicons Consulting S.R.L. sa-si finalizeze proiectul inceput de construire a eurofermei sau sa restituie suma incasata de la **A.F. "X", sat Petresti, com. Golaesti, jud. Iasi** si sa emita factura negativa. Doar atunci asociatia familiala va putea lua decizia corecta de regularizare a facturii nr.

Cu privire la precizarile organelor de inspectie fiscala referitoare la "neindeplinirea conditiilor si formalitatilor de exercitare a dreptului de deducere a TVA" si "regularizarea facturilor emise pentru plati in avans se realizeaza prin stornarea facturii de avans la data emiterii facturii pentru contravaloarea integrala a prestarii de servicii", facand trimitere la art. 147¹ alin. 2 din Legea nr. 571/2003 si art. 69 alin. 4 din H.G. nr. 44/2004, petenta considera ca acestea se refera la dreptul de deducere din TVA colectat a TVA deductibil, iar atunci cand acest fapt nu este posibil sau nu s-au primit documentele justificative, se poate exercita dreptul de deducere intr-un decont ulterior. Dreptul de deducere in cazul de fata este dat de art. 146 alin. 1 din Legea nr. 571/2003.

De asemenea, considera ca potrivit art. 69 alin. 4 din H.G. nr. 44/2004 invocat de organele de inspectie fiscala, care face precizari cu privire la modul de regularizare a facturilor de plati in avans prin stornarea acestora din factura integrala emisa la finalul lucrarii sau prestarii serviciului sau prin emiterea unei facturi negative, asociatia va storna factura de avans la finalizarea litigiului.

In ceea ce priveste mentionarea de catre organul de inspectie fiscala a art. 138 lit. b) din Legea nr. 571/2003 care prevede ca "Baza de impozitare se poate reduce in urmatoarele situatii: a) b) in cazul refuzurilor totale sau partiale privind cantitatea, calitatea ori preturile bunurilor livrate sau ale serviciilor prestate, in conditiile anularii totale sau partiale a contractului pentru livrarea sau prestarea in cauza, declarata printr-o hotarare judecatoreasca definitiva si irevocabila, sau in urma unui arbitraj, ori in cazul in care exista un acord scris intre parti.", considera ca acestea sustin motivele formulate de asociatia familiala, in sensul ca

neexistand inca o hotarare judecatoreasca definitiva, regularizarea taxei este intarziata.

Ca urmare, **A.F. "X", sat Petresti, com. Golaesti, jud. Iasi** contesta taxa pe valoarea adaugata repusa in plata si accesoriile aferente in suma totala de S lei si solicita anulara Deciziei de impunere privind obligatii fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi, precum si rambursarea sumei solicitata in Decontul cu TVA negativa cu optiune de rambursare nr. C

II. Organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice nr.1 din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi a emis in baza Raportului de inspectie fiscala nr. Decizia de impunere privind obligatii fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. prin care a stabilit in sarcina **A.F. "X", sat Petresti, com. Golaesti, jud. Iasi** o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de S lei. Ca urmare, a respins rambursarea sumei de S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata solicitata prin Decontul privind taxa pe valoarea adaugata pe luna septembrie 2008 inregistrat la organul fiscal sub nr. din 23.10.2008, stabilind o taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de S lei.

In Raportul de inspectie fiscala nr., organele de inspectie fiscala au mentionat faptul ca in urma reverificarii taxei pe valoarea adaugata pentru perioada 23.08.2004 - 30.06.2006 s-a constatat ca in luna august 2006 asociatia a beneficiat de rambursarea TVA in suma de S lei reprezentand soldul sumei negative inregistrat in acesta perioada. Aceasta taxa este aferenta facturii nr. emisa de S.C. Bicons Consulting S.R.L. Ploiesti reprezentand avans pentru lucrari de constructie conform contractului nr. cu termen de finalizare si receptionare a lucrarii 18.12.2006. Constatand faptul ca la data controlului lucrarea nu a fost efectuata si receptionata, organele de inspectie fiscala au considerat ca asociatia nu mai indeplineste conditiile de exercitare a dreptului de deducere a TVA prevazute de art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si ca urmare a repus in sarcina asociatiei taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si reglementarile legale in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii este investita sa se pronunte daca asociatia familiala are drept de deducere a TVA aferenta achizitiilor efectuate in vederea construirii unui obiectiv de investitii, care ulterior nu a mai fost realizat.

In fapt, A.F. "X", sat Petresti, com. Golaesti, jud. Iasi, prin Decontul privind taxa pe valoarea adaugata pe luna septembrie 2008 inregistrat la organul fiscal sub nr., a solicitat rambursarea soldului sumei negative de TVA in suma de S lei.

In baza acestui decont, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice nr.1 din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi au efectuat inspectia fiscala privind taxa pe valoarea adaugata pentru perioada 30.06.2006 - 30.09.2008.

De asemenea, in baza Deciziei de reverificare nr. emisa de Directorul Executiv Adjunct al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi in temeiul art. 105 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, s-a efectuat si reverificarea perioadei 23.06.2004 - 30.06.2006 motivat de faptul ca *"au aparut date suplimentare constand in deducere TVA aferenta unor lucrari neefectuate"*.

In urma inspectiei fiscale s-a incheiat Raportul de inspectie fiscala nr. in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere privind obligatii fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. in care la pct. 4. "Solutionarea decontului de taxa pe valoarea adaugata cu sume negative cu optiune de rambursare" s-au consemnat urmatoarele:

TVA solicitat la rambursare	- S lei
TVA stabilita suplimentar de plata	- S lei
TVA respinsa la rambursare	- S lei
TVA stabilita ramasa suplimentar de plata	- S lei
Valoare obligatii fiscale accesorii	- S lei

A.F. "X", sat Petresti, com. Golaesti, jud. Iasi contesta taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de S lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca intre petenta si S.C. Dorna S.A. Suceava a fost incheiat un parteneriat economic in vederea realizarii ca obiectiv de investitii a unei ferme de crestere a animalelor, sens in care aceasta a obtinut un credit SAPARD la Banca Transilvania Vatra Dornei.

Asociatia a incredintat realizarea constructiei fermei catre S.C. Bicons Consulting S.R.L. Ploiesti conform contractului nr. si a

achitat societatii de constructii factura nr. in suma de S lei, din care TVA de S lei, reprezentand plata avans.

Suma de S lei reprezentand TVA aferent facturii de avans a fost dedusa de contestatoare, iar cu ocazia inspectiei fiscale anterioare, contestatoarea a beneficiat de rambursarea acestei sume.

In drept, art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede referitor la taxa pe valoarea adaugata ca:

“(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni: a) operatiuni taxabile; [...].”

Avand in vedere ca achizitiile, respectiv avansul pentru lucrari de constructii au fost destinate operatiunilor de constructie a unui activ corporal fix, respectiv a obiectivului de investitii - ferma de crestere a animalelor, deducerea TVA in suma totala de S lei este conditionata de finalizarea obiectivului de investitii, care s-a duca la realizarea de operatiuni taxabile.

In acest sens, organele de inspectie fiscala au constatat ca din evidenta asociatiei rezulta ca investitia nu a fost finalizata si nu s-au realizat operatiuni taxabile din exploatarea acesteia pana la data actualei inspectii fiscale. Totodata, desi potrivit art. 3 din Contractul nr. S rezulta ca desi lucrarile de constructie a fermei trebuiau demarate de catre S.C. Bicons Consulting S.R.L. Ploiesti la finele anului 2005, acestea nu au fost finalizate, nici macar nu au fost incepute, contractele de constructie fiind reziliate de drept, datoriile asociatiei catre banca fiind cesionate catre S.C. Dorna S.A. Suceava.

Pe cale de consecinta, organul de solutionare retine ca legala masura dispusa de organele de inspectie fiscala de a nu acorda asociatiei dreptul de deducere a TVA aferenta investitiei in cauza pe considerentul ca aceasta nu a contribuit la realizarea de operatiuni taxabile.

In intelesul art. 149 alin. (1) lit. a) si d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

“(1) In sensul prezentului articol:

a) bunurile de capital reprezinta toate activele corporale fixe, definite la art. 125¹ alin. (1) pct. 3, precum si operatiunile de constructie, transformare sau modernizare a activelor corporale fixe, exclusiv reparatiile sau lucrarile de întretinere a acestor active [...];

d) taxa deductibila aferenta bunurilor de capital reprezinta taxa achitata sau datorata, aferenta oricarei operatiuni legate de achizitia, fabricarea, constructia, transformarea sau modernizarea acestor bunuri, exclusiv taxa achitata sau datorata, aferenta repararii

ori întreinerii acestor bunuri sau cea aferenta achizitiei pieselor de schimb destinate repararii ori întreinerii bunurilor de capital.”

De asemenea, conform art. 149 alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

”Ajustarea taxei deductibile prevazute la alin. (1) lit. d) se efectueaza:

a) în situatia în care bunul de capital este folosit de persoana impozabila:

1. integral sau partial, pentru alte scopuri decât activitatile economice;

2. pentru realizarea de operatiuni care nu dau drept de deducere a taxei; [...].”, iar potrivit art. 149 alin.(5) din Codul fiscal:

”Ajustarea taxei deductibile se efectueaza astfel:

a) pentru cazurile prevazute la alin. (4) lit. a), ajustarea se efectueaza în cadrul perioadei de ajustare prevazute la alin. (2). [...] ajustarea deducerii se face o singura data pentru întreaga perioada de ajustare ramasa, incluzând anul în care apare modificarea destinatiei de utilizare.”

Din dispozitiile legale citate mai sus rezulta cu claritate faptul ca, chiar si in cazul realizarii investitiilor concretizate in active corporale fixe, taxa pe valoarea adaugata dedusa aferenta achizitiilor destinate realizarii investitiei se ajusteaza ulterior in functie de participarea acestei investitii la realizarea de operatiuni taxabile. Cu atat mai mult, in speta de fata, cand **A.F. “X”, sat Petresti, com. Golaesti, jud. Iasi** a dedus taxa pe valoarea adaugata din factura de avans platita pentru realizarea unei investitii, insa investitia nu a fost realizata nici la trei ani de la data contractarii acesteia, aceasta nu poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta acestei facturi.

Argumentele contestatoarei referitoare la faptul ca respectivul contract de prestari servicii nu este reziliat, el producand inca efecte juridice, numai ca investitia nu s-a finalizat din cauze neimputabile asociatiei, nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei, atata timp cat chiar in contestatie aceasta recunoaste ca s-a adresat instantelor judecatoresti prin intermediul imputernicitei sale S.C. Dorna S.A. Suceava pentru recuperarea prejudiciului si, intre timp, asa cum rezulta din Raportul de inspectie fiscala nr. petenta a inceput in anul 2007 constructia microfermei cu un alt antreprenor - S.C. RUSUSTRUCT S.R.L. Roznov, jud. Neamt - in baza Contractului de antrepriza nr., aflat in copie la dosarul cauzei.

Avand in vedere ca avansul achitat in baza facturii nr. emisa de S.C. Bicons Consulting S.R.L. Ploiesti pentru lucrarile de constructii - montaj la obiectivul “Infiintare euroferma zootehnica moderna in satul Petresti, com. Golaesti, jud. Iasi” nu s-a concretizat in bunuri destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, organele de

inspectie fiscala in mod legal nu au acordat societatii dreptul de deducere a TVA in suma de S lei, fapt pentru care contestatia va fi respinsa ca neintemeiata.

2. Referitor la majorarile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca in mod corect organul de inspectie fiscala a stabilit in sarcina **A.F. "X", sat Petresti, com. Golaesti, jud. Iasi** aceste accesorii.

Prin Decizia de impunere privind obligatii fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. emisa de in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... din 12.12.2008, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei majorari de intarziere in suma de S lei, aferente diferentei de taxa pe valoarea adaugata de S lei stabilita suplimentar, calculate pentru perioada 25.01.2007 - 25.10.2008.

Avand in vedere faptul ca petenta nu a contestat modul de calcul al accesoriilor si faptul ca la punctul III.1. din prezenta decizie s-a respins contestatia pentru diferenta de taxa pe valoarea adaugata pentru neplata carora s-au calculat aceste accesorii, urmeaza a se respinge contestatia formulata si pentru acest capat de cerere, ca neintemeiata, potrivit principiului de drept "**accesoriul urmeaza principalul**".

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 145 alin. (1) si (2) si art. 149 alin. (1) lit. a) si d), alin. (4) si alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 206, art. 213 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE:

Art. 1 Respingerea, ca neintemeiata, a contestatiei formulate de **A.F. "X", sat Petresti, com. Golaesti, jud. Iasi** pentru suma de S lei reprezentand:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Art. 2 Serviciul secretariat - administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Activitatii de Inspectie Fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice nr.1 din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.



DECIZIA NR. 615/20.02.2009

privind solutionarea contestatiei formulate de
A.F. "X", sat Petresti,

.....
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi
sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de catre Activitatea de Inspecție Fiscala - Serviciul Inspecție Fiscala Persoane Fizice nr.1 din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi, cu adresa nr. inregistrata la institutia noastra sub nr., privitor la contestatia formulata de **A.F. "X"**, cu sediul in sat, jud. Iasi, inregistrata la Registrul Comertului Iasi sub nr. si avand cod de inregistrare fiscala RO, impotriva Deciziei de impunere privind obligatii fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.

Suma contestata, in valoare de S lei, reprezinta:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in data de 13.01.2009 la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi , unde a fost inregistrata sub nr. 697, in termenul legal prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, avand in vedere faptul ca actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat petentei cu adresa nr. C pe care reprezentantul acesteia a semnat de primire si a aplicat stampila.

Contestatia este semnata de catre reprezentantul legal al asociatiei in persoana d-lui Dumitrascu Marin Catalin, si poarta amprenta stampilei in original.

Contestatia este insotita de referatul cu propuneri de solutionare nr., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice nr.1 din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi, in care propune *“respingerea in totalitate a contestatiei depusa de AF ca fiind fara temei legal si mentinerea Deciziei de impunere nr.”*.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. A.F. “X”, sat Petresti, com. Golaesti, jud. Iasi contesta Decizia de impunere privind obligatii fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. C emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice nr.1 din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi in baza Raportului de inspectie fiscala nr. C, motivand urmatoarele:

Contractul nr., incheiat cu S.C. Bicons Consulting S.R.L. nu este reziliat asa cum se mentioneaza in actul de control si nici nu a avut termen de finalizare al lucrarii, data de 18.12.2006.

Conform art. 4 din contract “Durata de executie va fi de 90 de zile calendaristice de la data predarii de catre beneficiar a amplasamentelor, pe baza de proces verbal semnat de ambele parti” si cum predarea amplasamentului nu a avut inca loc si neexistand un proces verbal de predare semnat de ambele parti, contractul este in vigoare.

Conform art. 8 din contract “la inceperea lucrarilor, odata cu semnarea contractului, beneficiarul va acorda executantului un avans de 50% din valoarea contractului”, drept pentru care firma S.C. Bicons Consulting S.R.L. a emis factura nr. in valoare de S lei, adica 50% din valoarea contractului, cu TVA aferent de S lei pe care asociatia familiala a achitat-o la aceeasi data.

Plata facturii s-a facut dintr-un credit deschis pe numele asociatiei la Banca Transilvania Vatra Dornei, iar factura a fost inregistrata in evidentele contabile, ale celor doua firme, precum si in deconturile de TVA.

Asociatia familiala a solicitat rambursarea TVA aferenta facturii nr. in suma de S lei, iar in urma controlului anticipat efectuat in data de 10.08.2006 de catre D.G.F.P. Iasi asociatiei i s-a restituit integral suma solicitata la rambursare, deci a indeplinit conditiile de deducere, iar achizitia era in folosul operatiunilor taxabile.

Din motive neimputabile asociatiei familiale (perioada de iarna cu temperaturi negative), predarea amplasamentului a fost intarziata si practic nici nu a avut loc, deci contractul nu avea cum sa expire, mai ales ca in datele de 18.10.2006, 22.11.2006 si 26.01.2007 S.C. Bicons Consulting S.R.L. a livrat asociatiei familiale o parte din materialele necesare constructiei eurofermei, materialele se pot vedea in prezent la sediul social al asociatiei.

Intarzierea executiei eurofermei a depasit perioada de gratie de un an acordata de banca pentru inceperea rambursarii ratelor lunare si pentru ca asociatia familiala era in imposibilitate de rambursare a creditului deschis de asociatie la Banca Transilvania Vatra Dornei, S.C. DORNA S.A., care a asigurat logistica acestui proiect, a cumparat creditul in baza Contractului de cesiune de creanta si s-a adresat instantelor judecatoresti in baza procurii date de asociatie, astfel incat la solutionarea litigiului creat S.C. Bicons Consulting S.R.L. sa-si finalizeze proiectul inceput de construire a eurofermei sau sa restituie suma incasata de la **A.F. "X", sat Petresti, com. Golaesti, jud. Iasi** si sa emita factura negativa. Doar atunci asociatia familiala va putea lua decizia corecta de regularizare a facturii nr.

Cu privire la precizarile organelor de inspectie fiscala referitoare la "neindeplinirea conditiilor si formalitatilor de exercitare a dreptului de deducere a TVA" si "regularizarea facturilor emise pentru plati in avans se realizeaza prin stornarea facturii de avans la data emiterii facturii pentru contravaloarea integrala a prestarii de servicii", facand trimitere la art. 147¹ alin. 2 din Legea nr. 571/2003 si art. 69 alin. 4 din H.G. nr. 44/2004, petenta considera ca acestea se refera la dreptul de deducere din TVA colectat a TVA deductibil, iar atunci cand acest fapt nu este posibil sau nu s-au primit documentele justificative, se poate exercita dreptul de deducere intr-un decont ulterior. Dreptul de deducere in cazul de fata este dat de art. 146 alin. 1 din Legea nr. 571/2003.

De asemenea, considera ca potrivit art. 69 alin. 4 din H.G. nr. 44/2004 invocat de organele de inspectie fiscala, care face precizari cu privire la modul de regularizare a facturilor de plati in avans prin stornarea acestora din factura integrala emisa la finalul lucrarii sau prestarii serviciului sau prin emiterea unei facturi negative, asociatia va storna factura de avans la finalizarea litigiului.

In ceea ce priveste mentionarea de catre organul de inspectie fiscala a art. 138 lit. b) din Legea nr. 571/2003 care prevede ca "Baza de impozitare se poate reduce in urmatoarele situatii: a) b) in cazul refuzurilor totale sau partiale privind cantitatea, calitatea ori preturile bunurilor livrate sau ale serviciilor prestate, in conditiile anularii totale sau partiale a contractului pentru livrarea sau prestarea in cauza, declarata printr-o hotarare judecatoreasca definitiva si irevocabila, sau in urma unui arbitraj, ori in cazul in care exista un acord scris intre parti.", considera ca acestea sustin motivele formulate de asociatia familiala, in sensul ca

neexistand inca o hotarare judecatoreasca definitiva, regularizarea taxei este intarziata.

Ca urmare, **A.F. "X", sat Petresti, com. Golaesti, jud. Iasi** contesta taxa pe valoarea adaugata repusa in plata si accesoriile aferente in suma totala de S lei si solicita anularea Deciziei de impunere privind obligatii fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi, precum si rambursarea sumei solicitata in Decontul cu TVA negativa cu optiune de rambursare nr. C

II. Organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice nr.1 din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi a emis in baza Raportului de inspectie fiscala nr. Decizia de impunere privind obligatii fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. prin care a stabilit in sarcina **A.F. "X", sat Petresti, com. Golaesti, jud. Iasi** o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de S lei. Ca urmare, a respins rambursarea sumei de S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata solicitata prin Decontul privind taxa pe valoarea adaugata pe luna septembrie 2008 inregistrat la organul fiscal sub nr. din 23.10.2008, stabilind o taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de S lei.

In Raportul de inspectie fiscala nr., organele de inspectie fiscala au mentionat faptul ca in urma reverificarii taxei pe valoarea adaugata pentru perioada 23.08.2004 - 30.06.2006 s-a constatat ca in luna august 2006 asociatia a beneficiat de rambursarea TVA in suma de S lei reprezentand soldul sumei negative inregistrat in acesta perioada. Aceasta taxa este aferenta facturii nr. emisa de S.C. Bicons Consulting S.R.L. Ploiesti reprezentand avans pentru lucrari de constructie conform contractului nr. cu termen de finalizare si receptionare a lucrarii 18.12.2006. Constatand faptul ca la data controlului lucrarea nu a fost efectuata si receptionata, organele de inspectie fiscala au considerat ca asociatia nu mai indeplineste conditiile de exercitare a dreptului de deducere a TVA prevazute de art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si ca urmare a repus in sarcina asociatiei taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si reglementarile legale in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii este investita sa se pronunte daca asociatia familiala are drept de deducere a TVA aferenta achizitiilor efectuate in vederea construirii unui obiectiv de investitii, care ulterior nu a mai fost realizat.

In fapt, A.F. "X", sat Petresti, com. Golaesti, jud. Iasi, prin Decontul privind taxa pe valoarea adaugata pe luna septembrie 2008 inregistrat la organul fiscal sub nr., a solicitat rambursarea soldului sumei negative de TVA in suma de S lei.

In baza acestui decont, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice nr.1 din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi au efectuat inspectia fiscala privind taxa pe valoarea adaugata pentru perioada 30.06.2006 - 30.09.2008.

De asemenea, in baza Deciziei de reverificare nr. emisa de Directorul Executiv Adjunct al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi in temeiul art. 105 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, s-a efectuat si reverificarea perioadei 23.06.2004 - 30.06.2006 motivat de faptul ca *"au aparut date suplimentare constand in deducere TVA aferenta unor lucrari neefectuate"*.

In urma inspectiei fiscale s-a incheiat Raportul de inspectie fiscala nr. in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere privind obligatii fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. in care la pct. 4. "Solutionarea decontului de taxa pe valoarea adaugata cu sume negative cu optiune de rambursare" s-au consemnat urmatoarele:

TVA solicitat la rambursare	- S lei
TVA stabilita suplimentar de plata	- S lei
TVA respinsa la rambursare	- S lei
TVA stabilita ramasa suplimentar de plata	- S lei
Valoare obligatii fiscale accesorii	- S lei

A.F. "X", sat Petresti, com. Golaesti, jud. Iasi contesta taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de S lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca intre petenta si S.C. Dorna S.A. Suceava a fost incheiat un parteneriat economic in vederea realizarii ca obiectiv de investitii a unei ferme de crestere a animalelor, sens in care aceasta a obtinut un credit SAPARD la Banca Transilvania Vatra Dornei.

Asociatia a incredintat realizarea constructiei fermei catre S.C. Bicons Consulting S.R.L. Ploiesti conform contractului nr. si a

achitat societatii de constructii factura nr. in suma de S lei, din care TVA de S lei, reprezentand plata avans.

Suma de S lei reprezentand TVA aferent facturii de avans a fost dedusa de contestatoare, iar cu ocazia inspectiei fiscale anterioare, contestatoarea a beneficiat de rambursarea acestei sume.

In drept, art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede referitor la taxa pe valoarea adaugata ca:

“(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni: a) operatiuni taxabile; [...].”

Avand in vedere ca achizitiile, respectiv avansul pentru lucrari de constructii au fost destinate operatiunilor de constructie a unui activ corporal fix, respectiv a obiectivului de investitii - ferma de crestere a animalelor, deducerea TVA in suma totala de S lei este conditionata de finalizarea obiectivului de investitii, care s-a duca la realizarea de operatiuni taxabile.

In acest sens, organele de inspectie fiscala au constatat ca din evidenta asociatiei rezulta ca investitia nu a fost finalizata si nu s-au realizat operatiuni taxabile din exploatarea acesteia pana la data actualei inspectii fiscale. Totodata, desi potrivit art. 3 din Contractul nr. S rezulta ca desi lucrarile de constructie a fermei trebuiau demarate de catre S.C. Bicons Consulting S.R.L. Ploiesti la finele anului 2005, acestea nu au fost finalizate, nici macar nu au fost incepute, contractele de constructie fiind reziliate de drept, datoriile asociatiei catre banca fiind cesionate catre S.C. Dorna S.A. Suceava.

Pe cale de consecinta, organul de solutionare retine ca legala masura dispusa de organele de inspectie fiscala de a nu acorda asociatiei dreptul de deducere a TVA aferenta investitiei in cauza pe considerentul ca aceasta nu a contribuit la realizarea de operatiuni taxabile.

In intelesul art. 149 alin. (1) lit. a) si d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

“(1) In sensul prezentului articol:

a) bunurile de capital reprezinta toate activele corporale fixe, definite la art. 125¹ alin. (1) pct. 3, precum si operatiunile de constructie, transformare sau modernizare a activelor corporale fixe, exclusiv reparatiile sau lucrarile de întretinere a acestor active [...];

d) taxa deductibila aferenta bunurilor de capital reprezinta taxa achitata sau datorata, aferenta oricarei operatiuni legate de achizitia, fabricarea, constructia, transformarea sau modernizarea acestor bunuri, exclusiv taxa achitata sau datorata, aferenta repararii

ori întreținerii acestor bunuri sau cea aferentă achiziției pieselor de schimb destinate reparării ori întreținerii bunurilor de capital.”

De asemenea, conform art. 149 alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

”Ajustarea taxei deductibile prevăzute la alin. (1) lit. d) se efectuează:

a) în situația în care bunul de capital este folosit de persoana impozabilă:

1. integral sau parțial, pentru alte scopuri decât activitățile economice;

2. pentru realizarea de operațiuni care nu dau drept de deducere a taxei; [...]”, iar potrivit art. 149 alin.(5) din Codul fiscal:

”Ajustarea taxei deductibile se efectuează astfel:

a) pentru cazurile prevăzute la alin. (4) lit. a), ajustarea se efectuează în cadrul perioadei de ajustare prevăzute la alin. (2). [...] ajustarea deducerii se face o singură dată pentru întreaga perioadă de ajustare ramasă, incluzând anul în care apare modificarea destinației de utilizare.”

Din dispozițiile legale citate mai sus rezultă cu claritate faptul că, chiar și în cazul realizării investițiilor concretizate în active corporale fixe, taxa pe valoarea adăugată dedusă aferentă achizițiilor destinate realizării investiției se ajustează ulterior în funcție de participarea acestei investiții la realizarea de operațiuni taxabile. Cu atât mai mult, în speța de față, când **A.F. “X”, sat Petrești, com. Golaesti, jud. Iasi** a dedus taxa pe valoarea adăugată din factura de avans plătită pentru realizarea unei investiții, însă investiția nu a fost realizată nici la trei ani de la data contractării acesteia, aceasta nu poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă acestei facturi.

Argumentele contestatoarei referitoare la faptul că respectivul contract de prestări servicii nu este reziliat, el producând încă efecte juridice, numai că investiția nu s-a finalizat din cauze neimputabile asociației, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, atâta timp cât chiar în contestație aceasta recunoaște că s-a adresat instanțelor judecătorești prin intermediul imputernicitei sale S.C. Dorna S.A. Suceava pentru recuperarea prejudiciului și, între timp, așa cum rezultă din Raportul de inspecție fiscală nr. petenta a început în anul 2007 construcția microfermei cu un alt antreprenor - S.C. RUSUSTRUCT S.R.L. Roznov, jud. Neamț - în baza Contractului de antrepriză nr., aflat în copie la dosarul cauzei.

Având în vedere că avansul achitat în baza facturii nr. emisa de S.C. Bicons Consulting S.R.L. Ploiești pentru lucrările de construcții - montaj la obiectivul “Inițiere euroferma zootehnică modernă în satul Petrești, com. Golaesti, jud. Iasi” nu s-a concretizat în bunuri destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, organele de

inspectie fiscala in mod legal nu au acordat societatii dreptul de deducere a TVA in suma de S lei, fapt pentru care contestatia va fi respinsa ca neintemeiata.

2. Referitor la majorarile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca in mod corect organul de inspectie fiscala a stabilit in sarcina **A.F. "X", sat Petresti, com. Golaesti, jud. Iasi** aceste accesorii.

Prin Decizia de impunere privind obligatii fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. emisa de in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... din 12.12.2008, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei majorari de intarziere in suma de S lei, aferente diferentei de taxa pe valoarea adaugata de S lei stabilita suplimentar, calculate pentru perioada 25.01.2007 - 25.10.2008.

Avand in vedere faptul ca petenta nu a contestat modul de calcul al accesoriilor si faptul ca la punctul III.1. din prezenta decizie s-a respins contestatia pentru diferenta de taxa pe valoarea adaugata pentru neplata carora s-au calculat aceste accesorii, urmeaza a se respinge contestatia formulata si pentru acest capat de cerere, ca neintemeiata, potrivit principiului de drept "**accesoriul urmeaza principalul**".

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 145 alin. (1) si (2) si art. 149 alin. (1) lit. a) si d), alin. (4) si alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 206, art. 213 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE:

Art. 1 Respingerea, ca neintemeiata, a contestatiei formulate de **A.F. "X", sat Petresti, com. Golaesti, jud. Iasi** pentru suma de S lei reprezentand:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Art. 2 Serviciul secretariat - administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Activitatii de Inspectie Fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice nr.1 din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.