



DECIZIA NR.... din05.2007

privind modul de soluționare a contestației formulată de Fundatia... înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Biroul Vamal Rm.Vâlcea cu adresa asupra contestației formulate de Fundația ... din Rm. Vâlcea, înregistrată la acesta sub nr. ... din03.2007.

Contestația are ca obiect suma de ... lei, stabilită prin Decizia referitoare la obligația de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din02.2007, comunicată la data de03.2007 conform confirmării de primire existentă în copie la dosarul cauzei, reprezentând :

- lei dobânzi ;
- ... lei penalități de întârziere ;
- lei majorări de întârziere .

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.177 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată la data de 26.09.2005.

Contestația este formulată de dl.Mihalcea Ion în calitate de fondator al Fundației

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.174 alin.(1) și art.178, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de Fundația

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

Petenta contestă Decizia referitoare la obligația de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din ...02.2007, motivând următoarele :

Ca urmare a controlului ulterior efectuat de Brigada de supraveghere și control vamal Craiova efectuat în ...02.1999, care a constatat încălcarea prevederilor art.6 din OG nr.26/1993, BV Rm. Vâlcea a emis la data de02.1999 actul constatator prin care au fost calculate taxe vamale, comision vamal, accize și alte taxe în sumă de ... lei. Petenta susține că actul constatator din02.1999 nu i-a fost comunicat, acesta purtând o altă adresă a fundației decât cea consemnată în procesul verbal din ...02.1999 .

Petenta susține totodată că s-a împlinit termenul de prescripție a dreptului de a cere executarea silită a creanțelor fiscale conform art.131, alin.1 din OG nr.92/2003, deoarece din 12.02.1999, dată când a luat naștere dreptul de executare au trecut mai mult de cinci ani până la data emiterii Deciziei din02.2007 și a somației din03.2007 .

Petenta arată că potrivit prevederilor art.43, alin.2, lit.c din Codul de procedură fiscală, actul constatator trebuie să cuprindă datele de identificare ale contribuabilului, apreciind că adresa face parte din acestea, iar potrivit art.44 acesta trebuie comunicat, lipsa acestora atrăgând nulitatea acestui act .

Petenta susține că întrucât actul constatator nu i-a fost comunicat, fiind înscrisă fosta adresă a sediului fundației la domiciliul persoanei de la care a fost preluată și nu adresa sediului fundației reală și ca atare nu poate să datoreze accesoriile stabilite .

Petenta arată că actul constatator și procesul verbal de calcul accesorii ce constituie titluri executorii sunt nule și acestea i-au fost comunicate o dată cu somația din03.2007.

În concluzie petenta susține că decizia din02.2007 și somația din ...03.2007 sunt nelegale și solicită anularea lor și exonerarea de la plata sumelor stabilite ca fiind prescrise.

B. Din actele contestate rezultă următoarele:

Urmare controlului efectuat de B.S.C.V Craiova materializat prin procesul verbal din data de ...02.1999, Biroul Vamal Rm.Vâlcea a emis Actul constatator din02.1999 prin care a stabilit în sarcina Fundației o datorie vamală în sumă de lei , neachitată de aceasta.

În data de02.2007, Biroul Vamal Rm.Vâlcea a emis Decizia referitoare la obligația de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul precedent, prin care au fost calculate accesorii, constând în dobânzi, majorări și penalități de întârziere în sumă totală de lei aferente obligațiilor stabilite prin Actul constatator din02.1999

II. Luând în considerare constatările organelor vamale, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă accesoriile în sumă de lei *sunt legal stabilite* în sarcina Fundația prin Decizia din02.2007 **pentru perioada ...01.1998-...02.2007**, în condițiile în care în interiorul acestei perioade au mai fost calculate accesorii de către organele vamale.

În fapt, Fundația a făcut obiectul unui control efectuat de către DRV Craiova ale căror constatări au fost consemnate în **procesul verbal întocmit la data de 02 februarie 1999**, existent în copie la dosarul cauzei, înregistrat la aceasta sub nr... însușit și semnat de dl. în calitate de președinte.

Potrivit acestuia, BV Rm. Vâlcea a întocmit la data de **...02.1999 actul constatator nr....** prin care s-au stabilit drepturi vamale de import în sarcina fundației în sumă de ... lei ROL (... lei RON), neachitate de aceasta.

La data de 28.02.2007, Biroul Vamal Rm.Vâlcea a emis Decizia referitoare la obligația de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul precedent, pe perioada **....01.1998-...02.2007** prin care au fost calculate accesorii, constând în dobânzi, majorări și penalități de întârziere în sumă totală de lei .

În drept, art.115, alin.1 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la data de 26.09.2005, precizează :

“ Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”

Potrivit prevederilor legale precizate anterior, se reține că în situația neachitării obligațiilor fiscale constând în drepturi vamale de import la termenul scadent, organele vamale pot să stabilească dobânzi și penalități de întârziere .

Din actele și documentele existente la dosarul contestației rezultă că la data de 12.02.1999, în baza procesului verbal întocmit la data de 02.02.1999 de DRV Craiova, **ce constituie izvorul obligațiilor bugetare în sumă de lei**, BV Rm. Vâlcea a emis actul constatator nr.... prin care a stabilit în sarcina Fundației.... datoria vamală în sumă de ... lei RON.

Împotriva procesului verbal petenta nu a formulat plângere în temeiul art.166 și următoarele din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României operabil la momentul februarie 2002, data emiterii titlului de creanță.

Referitor la susținerea petentei potrivit căreia actul constatator a fost comunicat la adresa fostului fondator al fundației și de aceea nu a avut cunoștință despre datoria vamală stabilită în sarcina sa prin acesta, organele de soluționare rețin următoarele:

Analizând actul adițional autentificat sub nr. ... din ...03.1998 depus de petentă în susținerea contestației, organele de soluționare au constatat că fostul fondator în persoana d-nei ... are în prezent calitatea de secretar al fundației .

Actul constatator în cauză a fost primit de aceasta, la domiciliul său din str. ... [...] la data de02.1999, așa cum rezultă din confirmarea de primire existentă în copie la dosarul cauzei

(fostul sediu al fundației) astfel încât nu poate fi primită susținerea petentei potrivit căreia nu a avut cunoștință despre obligația achitării sumelor stabilite în sarcina sa de organele vamale.

Împrejurarea că fostul fondator al petentei activează în continuare în cadrul fundației în calitate de secretar, la domiciliul căruia a fost comunicat actul constatator ce constituie titlu de creanță pentru datoria vamală în cauză, nu justifică susținerea potrivit căreia nu a avut cunoștință despre obligația achitării acesteia .

Drept urmare, neachitarea sumelor datorate stabilite prin actul constatator nr.... din02.1999 în termenul stipulat la art.61 alin.(3) din Legea 141/1997, de 7 zile de la data comunicării acestuia, atrage suportarea de accesorii aferente diferenței de datorie vamală stabilite în sarcina petentei.

Prin decizia nr. ... din02.2007 ce constituie titlu de creanță pentru suma totală de ... lei, ce face obiectul cauzei, au fost calculate însă accesorii pentru perioada ...01.1998-....02.2007 aferente datoriei vamale stabilite prin AC nr.../12.02.1999.

Raportat la obiectul contestației formulate, din documentele existente la dosarul cauzei întocmit de BV Rm. Vâlcea au rezultat următoarele :

*-În somația din10.2001 se consemnează că au fost calculate accesorii până la data de **30.09.2000** în sumă de lei fără a se anexa titlul de creanță (titlul executoriu) și confirmarea de primire a acestuia;*

*-în titlul executor din ...04.1999 BV Rm. Vâlcea calculează majorări până la **31.03.1999** în sumă de lei, fără a se anexa confirmarea de primire a acestuia;*

*-în notificarea din02.1999 BV Rm. Vâlcea menționează că fundația figurează în evidențele sale cu majorări calculate până la data de **18.02.1999** în sumă de ... lei, pentru care sunt anexate două confirmări de primire pentru data de 20.02.1999 și pentru data de 25.03.1999;*

*- un extras dintr-un ziar , unde apare mențiunea olografă a datei de **16.06.2005** ,din care rezultă că în baza art.140 alin. (1) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală - Direcția Regională Vamală Craiova face cunoscut că s-au emis somații de plată în baza titlurilor executorii și s-a început executarea silită a debitoarei Fundația ..., cu obligații stabilite prin AC nr.... din02.1999 pentru suma de ... lei.*

Cum debitul constând în drepturi vamale de import stabilit prin AC din02.1999 a fost de lei, rezultă că diferența până la incidența sumei înscrisă în somația de plată reprezintă accesorii în sumă de lei .

Din cele de mai sus se reține că în interiorul perioadei01.1998-....02.2007, s-au stabilit și individualizat accesorii constând în majorări/dobânzi și penalități de întârziere aferente datoriei vamale stabilite prin actul constatator din02.1999, prin mai multe titluri de creanță.

Potrivit dispozițiilor art.108 alin.(3) din OG 92/2003 rep. “ Titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite potrivit legii. “

Creanțele fiscale așa cum apar definite la art.21 din același act normativ, rezultă din raporturile de drept material fiscal și reprezintă **drepturi determinate** ce constau în **dreptul de percepere** a impozitelor, taxelor, contribuții, alte sume care constituie venituri ale bugetului general consolidat, numite *creanțe principale* și a dobânzilor și penalităților de întârziere, denumite *creanțe accesorii*.

Cum raportat la situația de fapt prezentată anterior se constată că organele vamale au procedat la stabilirea de creanțe accesorii aferente creanței principale în interiorul perioadei01.1998-....02.2007 prin titluri de creanță diferite, se reține că drepturile de percepere a acestora au fost determinate de mai multe ori, contrar prevederilor legale.

Organele vamale nu puteau stabili creanțe fiscale accesorii de două ori pentru aceeași creanță fiscală principală.

În ceea ce privește dreptul de **a stabili obligații fiscale**, în drept, art. 89 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la data de 25.09.2006, precizează următoarele:

“(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel.

(2) Termenul de prescripție a dreptului prevăzut la alin. (1) începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală potrivit art. 23, dacă legea nu dispune altfel.”

Art.23, alin.1 și 2 din același act normativ, mai precizează :

“(1) Dacă legea nu prevede altfel, **dreptul de creanță fiscală și obligația fiscală corelativă se nasc în momentul în care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le generează .**

(2) Potrivit alin. (1) se naște dreptul organului fiscal de a stabili și a determina obligația fiscală datorată .”

La art.22 lit. c și d din același act normativ , se precizează că prin *obligații fiscale* în sensul Codului de procedură fiscală, se înțelege ***obligația de a plăti*** la termenele legale creanțele principale precum și obligația de a plăti accesorii.

Totodată, din cele mai sus menționate și având în vedere principiul de drept potrivit căruia dobânzile/majorările și penalitățile de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le generează “accesorium sequitur principale “, se reține că organele vamale au dreptul de a stabili obligația fiscală accesorie până la data când dreptul de stabilire a creanței principale nu s-a prescris .

Art. 90 și 91 din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală mai prevede :

ART.90 Întreruperea și suspendarea termenului de prescripție a dreptului de stabilire a obligației fiscale

“(1) Termenele prevăzute la art. 89 se întrerup și se suspendă în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru întreruperea și suspendarea termenului de prescripție a dreptului la acțiune potrivit dreptului comun.

(2) Termenul de prescripție a dreptului de stabilire a obligației fiscale se suspendă pe perioada cuprinsă între momentul începerii inspecției fiscale și momentul emiterii deciziei de impunere ca urmare a efectuării inspecției fiscale.”

ART.91 Efectul împlinirii termenului de prescripție a dreptului de a stabili obligații fiscale

“Dacă organul fiscal constată împlinirea termenului de prescripție a dreptului de stabilire a obligației fiscale, va proceda la încetarea procedurii de emiteră a titlului de creanță fiscală.”

Față de prevederile legale mai susmenționate și împrejurarea că din actele și documentele existente la dosarul cauzei nu rezultă dacă sunt întrunite condițiile art.89 alin.(1) raportat la cele ale art. 90 și 91 din Codul de procedură fiscală rep. mai sus menționate, organele de soluționare a contestației nu se pot pronunța asupra legalității debitului în sumă de lei RON constând în accesorii calculate pe perioada01.1998-....02.2007 aferente creanței fiscale stabilite prin AC din ...02.1999.

Referitor la susținerile petentei potrivit cărora Decizia din ...02.2007 este lovită de nulitate întrucât aceasta are înscris eronat sediul societății, acestea nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât prevederile art.46 din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală, menționează :

“Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 43 alin. (3), **atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu.**”

Având în vedere prevederile legale precizate anterior, organele de soluționare a contestației rețin că menționarea fostului sediu al fundației în actul administrativ fiscal emis de organele vamale nu reprezintă element de nulitate și în consecință aceste aspecte nu pot fi luate în considerare în soluționarea favorabilă a cauzei .

Referitor la susținerile petentei privind *somația* de plată din ...03.2007 se rețin următoarele :

La art. 141 alin.(1) din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală se precizează că : “ Executarea silită începe prin comunicarea somației. Dacă în termen de 15 zile de la comunicarea somației nu se stinge debitul, se continuă măsurile de executare silită. Somația este însoțită de un exemplar al titlului executoriu.”

Art. 169 din același act normativ descrie procedura de contestare în cazul executărilor silite astfel :

“1) Persoanele interesate pot face contestație împotriva oricărui act de executare efectuat cu încălcarea prevederilor prezentului cod de către organele de executare, precum și în cazul în care aceste organe refuză să îndeplinească un act de executare în condițiile legii.

(2) Dispozițiile privind suspendarea provizorie a executării silite prin ordonanță președințială prevăzute de art. 403 alin. (4) din Codul de procedură civilă nu sunt aplicabile.

(3) Contestația poate fi făcută și împotriva titlului executoriu în temeiul căruia a fost pornită executarea, în cazul în care acest titlu nu este o hotărâre dată de o instanță judecătorească sau de alt organ jurisdicțional și dacă pentru contestarea lui nu există o altă procedură prevăzută de lege.

(4) Contestația se introduce la instanța judecătorească competentă și se judecă în procedură de urgență.”

Așa fiind, Ministerul Economiei și Finanelor-ANAF- Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea nu are competența materială de soluționare a acestor categorii de litigii, urmând ca în acest sens, petenta să procedeze potrivit dispozițiilor art.169 alin.(3) din Codul de procedură fiscală mai sus menționate.

În concluzie, întrucât prin Decizia din02.2007 organele vamale au stabilit accesorii în sumă totală de ... lei RON, aferente datoriei vamale concretizate prin din02.1999, pe perioadă01.1998 -...02.2007, în condițiile în care fracționat pe perioade scurte în interiorul acestui termen au mai fost calculate accesorii aferente creanței principale și raportat la dispozițiile art. 89-91 din OG 92/2003 rep. , organele de soluționare a contestației apreciază ca necesară desființarea deciziei referitoare la obligația de plată accesorii și refacerea acesteia potrivit considerentelor reținute în cuprinsul deciziei astfel pronunțate .

În drept, art. 186 alin. 3 din Codul de procedură fiscală aprobat prin OG 92/2003 precizează :

" Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare " .

Asupra contestației formulate de Fundația, serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, prin adresa existentă în copie la dosarul cauzei, opiniază în același sens.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul prevederilor art. 175 alin.(1); 179 alin.(1) lit.a), art. 186, alin.3 din OG 92/2003, republicată la 26.09.2005, privind Codul de procedură fiscală se :

DECIDE

Desființarea Deciziei referitoare la obligația de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul precedent emisa la02.2007 întocmită pentru **FUNDAȚIA** și refacerea acesteia în conformitate cu considerentele legale reținute în cuprinsul deciziei astfel pronunțate .

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată în termen de 6 luni la Tribunalul Vâlcea .