

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL MARAMURES  
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

**Decizia nr. 192 din 11.11.2009** privind solutionarea contestatiei formulate de **X**, cu domiciliul fiscal in BM, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. 20910/13.10.2009

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr. ..../12.10.2009 asupra contestatiei depuse de X, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. .... /13.10.2009.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziilor de impunere nr. .... din data de 17.08.2009 emise de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 17.08.2009 si are ca obiect suma totala de .... lei, reprezentand:

..... lei - impozit pe venit;

..... lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe venit.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, X solicita admiterea acesteia si anulara in parte a actelor administrative fiscale atacate, motivand urmatoarele:

Cheltuielile cu serviciile de telefonie mobila in suma de ..... lei sunt deductibile fiscal conform art. 48 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si pct. 37 si 38 din normele aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, fiind efectuate in scopul obtinerii de venituri si in beneficiul pacientilor.

Facturile de telefonie mobila poarta antetul C M I Dr. GV, CNP ..... insa sotul reprezentantei cabinetului nu este medic si nici nu poate avea CNP-ul acesteia. De asemenea, adresa de primire a corespondentei este B M, str. PR nr. ...., deoarece la momentul incheierii contractului seria BF nr. .... /1999 cu C (V), adresa provizorie a cabinetului era pe str. J, nr.....

Referitor la cheltuielile cu combustibilul in suma de .... lei, considerate nedeductibile de catre organele de inspectie fiscala, reprezentanta contestatorului precizeaza ca in perioada 01.01.2004 - 01.08.2005 a folosit autoturismul cu numarul de inmatriculare MM .. .... in baza contractului de comodat incheiat cu sotul acesteia, pentru deplasarile la domiciliul bolnavilor solicitanti (conform prestarilor raportate la CASS M) si pentru deplasarile in interes de serviciu.

Organele de inspectie fiscala au acceptat ca venituri realizate de cabinet in luna ianuarie 2005 suma de ..... lei reprezentand contravaloarea serviciilor medicale pentru cele doua cabinete pe luna decembrie 2004, virata de CASS M cu O.P. Nr. .... dar nu a acceptat suma de ..... lei virata ca suma necuvenita catre Cabinetul medical Dr. H M SRL, cu O.P. nr... /2005, in baza conventiei de inlocuire prin reciprocitate conform prevederilor anexei 5, art. 3 din OMS nr. ... /... /2009 privind modalitatile de decontare intre medicii participanti, conform conventiei depuse la CASS MM.

In baza acelorasi acte, respectiv factura depusa la CASS M pentru Cabinetul medical Dr. H M SRL si ordinul care certifica transferul sumei, a fost acceptata ca deductibila suma pentru aceeasi operatiune efectuata in luna decembrie 2004.

Contestatorul solicita acceptarea sumei de ..... lei ca si cheltuiala deductibila sau diminuarea veniturilor cu aceasta suma, intrucat a fost inregistrata la venituri de catre Cabinetul medical Dr. H M SRL si impozitata ca atare.

In anul 2005, X a incheiat cu SC ISIM B - A SA, un contract de prestari servicii medicale de competenta medicina muncii si a cuprins contravaloarea serviciilor prestate la veniturile aferente lunii decembrie 2005, in registrul-jurnal la pozitia 28 "prestari de servicii medicale la terti", suma de ..... lei.

Cu aceasta suma au fost majorate veniturile obtinute in anul 2005, fiind declarate conform Declaratiei 200/2005, iar in baza deciziei de impunere a platit impozitul aferent.

In fapt, inspectia fiscala nu a luat in considerare aceasta suma si a transpus-o la veniturile aferente anului 2006, cu sumele incasate prin extrasele de cont in suma de ..... lei.

Organele de inspectie fiscala au considerat deductibile in anul 2008 cheltuielile cu salariile doar pentru restul de plata, nu si pentru contributiile sociale si impozitele platite pentru asistente. Aceste cheltueili sunt deductibile conform art. 48 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si pct. 37 si 38 din normele aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 17.08.2009, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectia fiscala generala si a vizat perioada 01.01.2004 - 31.12.2008.

Contribuabilul este inregistrat in registrul unic al cabinetelor medicale sub nr. de identificare ..... din 22.01.2003 si are ca obiect principal de activitate consultatii si tratamente medico-sanitare, conform OMS 84/1998.

**Pentru anul 2004**, conform declaratiei depuse la Administratia Finantelor Publice sub nr...../12.05.2005, X a declarat un venit net in suma de ..... lei.

In urma verificarii evidentei contabile, respectiv a registrului-jurnal de incasari si plati, organele de inspectie fiscala au constatat ca, in luna august 2004, contribuabilul nu a inregistrat veniturile in suma de ..... lei aferente facturii fiscale nr. ....../04.08.2004, incasate cu ordinul

de plata nr. ..../31.08.2004 de la CASS M, incalcand art. 48 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In cursul anului 2004, contribuabilul a inregistrat cheltuieli cu serviciile de telefonie mobila in suma de ... lei, pentru persoana fizica G V, cu domiciliul in B M, str. P R, nr....., cheltuieli cu carburantii in suma de ..... lei, desi contribuabilul nu are inregistrat nici un autovehicul pe cabinetul medical si cheltuieli cu medicamente in suma de ... lei, in conditiile in care conform art. 14 alin. (1) lit. f) din contractul cadru privind conditiile acordarii asistentei medicale in cadrul sistemului de asigurari sociale de sanatate aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1485/2003, furnizorii de servicii medicale in asistenta medicala primara au ca obligatie sa prescrie medicamente, nu sa le si elibereze.

X a incalcat prevederile art. 48 alin. (7) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, conform caruia nu sunt deductibile sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale.

Luand in considerare veniturile nedeclarate in suma de ... lei si cheltuielile nedeductibile in suma totala de ..... lei, organele de inspectie fiscala au determinat o diferenta de venit impozabil in suma de .... lei, pentru care, in conformitate cu prevederile O.G. nr. 138/2004 si ale art. 46 alin. (1) si (4) din Legea nr. 571/2003, au calculat un **impozit pe venit suplimentar in suma de ..... lei si majorari si penalitati de intarziere in suma de .... lei**, conform art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003.

**Pentru anul 2005**, conform declaratiei depuse la Administratia Finantelor Publice sub nr...../15.05.2006, X a declarat un venit net in suma de ..... lei.

In urma verificarii, organele de inspectie fiscala a constatat ca, pentru anul 2005, contribuabilul a declarat venituri brute in suma totala de ..... lei, fata de veniturile incasate conform ordinelor de plata emise de CASS M in suma de ..... lei.

In luna decembrie 2005, la pozitia nr. 28 din registrul-jurnal de incasari si plati, a fost evidentiata la rubrica de incasari suma de .... lei, fara a avea o baza legala. Documentele care stau la baza inregistrarilor in evidenta contabila in partida simpla pot dobandi

calitatea de document justificativ numai in cazurile in care furnizeaza toate informatiile prevazute de normele legale in vigoare.

Contribuabilul a inregistrat in cursul anului 2005 cheltuieli cu serviciile de telefonie mobila in suma de ... lei, pentru persoana fizica G V, cu domiciliul in B M, str. P R, nr. ....., iar in perioada ianuarie - iunie 2005 cheltuieli cu carburantii in suma de ..... lei, desi contribuabilul are inregistrat un autovehicul pe cabinetul medical doar din data de 01.08.2005, incalcand prevederile art. 48 alin. (7) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

X a inregistrat cheltuieli cu amortizarea in suma de ..... lei pentru un autoturism achizitionat cu factura nr...../12.07.2005, in valoare totala de ..... lei. Avand in vedere ca amortizarea lunara este in suma de ..... lei si amortizarea pentru anul 2005 este in suma de .... lei, conform fisei mijlocului fix, a rezultat o diferenta in suma de ..... lei, nedeductibila din punct de vedere fiscal.

Au fost incalcate prevederile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal conform carora cheltuielile aferente achizitionarii unui mijloc fix se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii si ale art. 24 alin. (11) lit. a) din acelasi act normativ care precizeaza ca amortizarea se calculeaza incepand cu luna imediat urmatoare punerii in functiune a mijlocului fix.

Cu ordinul de plata nr..../ 31.01.2005, contribuabilul face un transfer de sume necuvenite in valoare de ... lei catre C.M. Dr. HM, fara sa detina un act doveditor pentru aceasta operatiune.

Documentele care stau la baza inregistrarilor in evidenta contabila in partida simpla pot dobandi calitatea de document justificativ numai in cazurile in care furnizeaza toate informatiile prevazute in normele legale in vigoare.

Avand in vedere veniturile declarate in plus in suma de ..... lei, cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de .... lei si cheltuielile cu asigurarea auto in suma de ... lei, deductibile fiscal, organele de inspectie fiscala au determinat o diferenta de venit in suma de ... lei, pentru care au calculat un **impozit pe venit suplimentar in suma de ... lei**, conform art. 43 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 si **majorari de intarziere in suma de .. lei**, conform art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003.

**Pentru anul 2006**, conform declaratiei depuse la Administratia Finantelor Publice sub nr...../15.05.2007, contribuabilul a declarat un venit net in suma de ..... lei.

Contribuabilul nu a inregistrat in registrul-jurnal de incasari si plati veniturile in suma de ..... lei, incasate de la SPA SA, conform extraselor de cont bancar, incalcand art. 48 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003.

X a inregistrat in cursul anului 2006 cheltuieli cu telefonul in suma de ....., pentru persoana fizica G Vcu domiciliul in B M, str. P. R, nr. ...., si cheltuieli cu medicamente in suma de .... lei, incalcand prevederile art. 48 alin. (7) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In data de 14.12.2006, conform bonului fiscal nr. ...., contribuabilul a achizitionat faianta in suma de ... lei, depasind valoarea legala de .... lei, incalcand astfel prevederile ordinului ministrului finantelor publice nr. 293/2006, aceasta cheltuiala fiind nedeductibila fiscal.

X a inregistrat cheltuieli cu amortizarea mijlocului fix in suma de .... lei, fata de amortizarea legala de .... lei, rezultand o diferenta de ... lei, nedeductibila fiscal.

Tinand cont de veniturile neinregistrate in evidenta contabila in suma de ..... lei, cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de .... lei si cheltuielile deductibile cu asigurarea auto in suma de .... lei, organele de inspectie fiscala au determinat o diferenta de venit in suma de .... lei, pentru care au calculat un **impozit pe venit suplimentar in suma de .... lei**, conform art. 43 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 si **majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei**, conform art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003.

**Pentru anul 2007**, conform declaratiei inregistrate la Administratia Finantelor Publice sub nr...../19.09.2008, contribuabilul a declarat un venit net in suma de ... lei.

Contribuabilul a declarat un venit brut in suma de ..... lei fata de cel inregistrat in registrul-jurnal de incasari si plati in suma de .... lei si nu a inregistrat suma de .... lei, incasata conform ordinului de plata nr. ..../29.11.2007, plus dobanda bancara in suma de .. lei, rezultand astfel o diferenta de venit nedeclarata in suma de .... lei.

X a înregistrat în cursul anului 2007 cheltuieli cu serviciile de telefonie mobilă în suma de ....., pentru persoana fizică G V, cu domiciliul în B M, str. P R, nr. ..., și cheltuieli cu medicamente în suma de .. lei, încălcând prevederile art. 48 alin. (7) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Conform bonului fiscal nr..../25.06.2007, contribuabilul a achiziționat halate în suma de ... lei, depășind valoarea legală de ... lei, încălcând astfel prevederile ordinului nr...../2006, această cheltuială fiind nedeductibilă fiscal.

X a înregistrat cheltuieli cu amortizarea mijlocului fix în suma de ..... lei, față de amortizarea legală de .... lei, rezultând o diferență de .... lei, nedeductibilă fiscal.

Cu factura fiscală nr...../24.07.2007, contribuabilul a achiziționat un laptop MSI N în valoare de ..... lei.

Având în vedere art. 3 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 15/1994 și H.G. nr. 105/2007, care precizează că valoarea minimă de intrare a mijloacelor fixe este de 1.800 lei și art. 24 alin. (1) și (11) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal conform căruia cheltuielile aferente achiziționării unui mijloc fix se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării, din luna imediat următoare punerii în funcțiune a acestuia, organele de inspecție fiscală au stabilit că este deductibilă fiscal doar amortizarea de .... lei, calculată pentru anul 2007 conform fișei mijlocului fix.

Organele de inspecție fiscală au mai stabilit că deductibilă fiscal și cheltuiala cu asigurarea auto în suma de .... lei.

Având în vedere veniturile neînregistrate în suma de .... lei, cheltuielile nedeductibile în suma de .... lei și cheltuielile deductibile în suma de .... lei, organele de inspecție fiscală au determinat o diferență de venit net în suma de .... lei, pentru care au calculat un **impozit pe venit suplimentar în suma de .... lei și majorări de întârziere în suma de .. lei**, conform art. 119 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003.

**Pentru anul 2008**, conform declarației înregistrate la Administrația Finanelor Publice sub nr...../14.05.2009, contribuabilul a declarat un venit net în suma de .... lei.

Contribuabilul a declarat venituri brute in suma totala de ..... lei, fata de veniturile in suma de ..... lei, incasate conform ordinelor de plata emise de CASS M.

In luna ianuarie 2008 contribuabilul a inregistrat venituri in suma de ..... lei, la pozitia nr. 22 din registrul-jurnal de incasari si plati, fara a avea o baza legala si nu a inregistrat veniturile in suma totala de .... lei din care suma de .... lei, incasata conform ordinelor de plata nr. ..../15.09.2008 si nr. ..../30.09.2008 si suma de .... lei incasata cu chitanta nr. .... din 13.11.2008, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au determinat un venit brut in suma de ..... lei.

X a inregistrat in cursul anului 2008 cheltuieli cu serviciile de telefonie mobila in suma de ..... lei, pentru persoana fizica G V, cu domiciliul in B M, str. P R, nr. ..., si cheltuieli cu bunuri pentru uzul personal inregistrate pe persoana fizica G C in suma de .... lei, incalcand prevederile art. 48 alin. (7) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Contribuabilul a inregistrat cheltuieli cu diferite materiale si produse achizitionate pe baza de bon fiscal in suma totala de .... lei, respectiv papetarie in suma de ... lei si covor in suma de .... lei, depasind valoarea legala de .... lei, incalcand astfel prevederile ordinului nr. 293/2006, aceste cheltuieli fiind nedeductibile fiscal.

X a inregistrat cheltuieli cu amortizarea mijlocului fix in suma de ..... lei, fata de amortizarea legala de .... lei, rezultand o diferenta de ... lei, nedeductibila fiscal.

In cursul anului 2008, contribuabilul a inregistrat cheltuieli cu salarii in suma de ..... lei, care nu se regasesc pe statul de plata.

In luna decembrie 2008, la pozitia 14 din registrul-jurnal de incasari si plati, contribuabilul a inregistrat diferenta de curs valutar in suma de ..... lei, fara a avea baza legala.

Amortizarea in suma de .... lei, calculata pentru laptop conform fisei mijlocului fix si cheltuiala cu asigurarea auto in suma de .... lei sunt deductibile fiscal.

Avand in vedere veniturile declarate in plus in suma de ... lei, cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de ... lei si cheltuielile deductibile in suma de ..... lei, organele de inspectie fiscala au



determinat un venit net suplimentar in suma de ..... lei, pentru care au calculat un **impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei.**

In urma verificarii, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina X un **impozit pe venit suplimentar de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.**

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 17.08.2009 a stat la baza emiterii deciziilor de impunere nr. .... din data de 17.08.2009 privind obligatiile fiscale suplimentare reprezentand impozit pe venit in suma de .... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatorului, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei si precum si actele normative invocate de contestator si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

**I. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca, X datoreaza impozitul pe venit in suma de .... lei, stabilit suplimentar prin deciziile de impunere nr. .... din data de 17.08.2009.**

**In fapt**, in perioada verificata, X a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu serviciile de telefonie mobila in suma totala de .... lei, din care suma de .... lei in anul 2004, suma de ... in anul 2005, suma de .... lei in anul 2006, suma de ... lei in anul 2007 si suma de .... lei in anul 2008, in baza unor facturi fiscale emise pe numele persoanei fizice G V, cu domiciliul fiscal in B M, str. P.R., nr. ..., conform contractului BF ...../11.11.1999.

Asa cum rezulta din contractul seria BF nr. .... din data de 11.11.1999 incheiat intre SC M SA si X cu sediul in B M, str. J, nr..., anexat in copie la dosarul contestatiei, utilizatorul serviciilor de telefonie este persoana fizica G V iar facturarea urma sa se faca la adresa de domiciliu a acestuia, din B M, str. P. R. nr. ...

**In drept**, art. 49 alin. (7) lit. a) din din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, devenit art. 48 alin. (7) lit. a) in urma modificarii acestui act normativ , precizeaza:

**“(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:  
a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;”**

Luand in considerare prevederile legale citate si avand in vedere ca facturile fiscale au fost emise pe numele utilizatorului serviciilor de telefonie mobila din contractul incheiat in SC M SA si X, respectiv al persoanei fizice G V si nu pe numele cabinetului medical, se retine ca acesta nu avea dreptul sa deduca cheltuielile efectuate pentru uzul personal sau al familiei, in suma totala de ... lei.

Xa inregistrat cheltuieli cu combustibilul in suma totala de ... lei, din care suma de .... lei in anul 2004 si suma de .... lei in perioada ianuarie - iunie 2005.

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 17.08.2009, organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile deoarece contribuabilul nu are inregistrate in contabilitate autovehicule decat incepand cu data de 01.08.2005.

Prin contestatia formulata, contestatorul precizeaza ca in perioada 01.01.2004 - 01.08.2005 a folosit autoturismul MM .. ..., in baza contractului de comodat nr..../01.08.2003, anexat in copie la dosarul contestatiei, incheiat cu G V.

Contestatorul anexeaza si bonurile de combustibil, in baza carora au fost inregistrate in evidenta contabila cheltuielile in suma de .... lei, pe care este inscris insa numarul de inmatriculare al unui alt autovehicul, respectiv MM .. ....

Art. 49 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003, devenit art. 48 alin. (7) lit. a) in urma modificarii acestui act normativ, precizeaza:

**“(4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:  
a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;”**

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca intrucat in perioada verificata contribuabilul nu avea inregistrat in evidenta contabila nici un autovehicul iar pe bonurile de combustibil este trecut numarul de inmatriculare al altui autovehicul decat cel pentru care avea drept de folosinta in baza contractului de comodat nr. ../01.08.2003, cheltuielile cu combustibilul in suma de ..... lei inregistrate in contabilitate in perioada ianuarie 2004 - iunie 2005 nu au la baza documente justificative, prin urmare nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal.

Sustinerea contestatorului ca aceste cheltuieli cu combustibilul au fost efectuate pentru deplasarile la domiciliul bolnavilor cu autoturismul avand numarul de inmatriculare MM .. ..., utilizat in baza contractului de comodat nr../01.08.2003, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece asa cum s-a aratat in continutul deciziei, pe bonurile de combustibil este trecut numarul de inmatriculare al altui autovehicul, respectiv MM .. ....

La data de 31.01.2005, cu ordinul de plata nr. 1, contribuabilul a transferat suma de ..... lei catre Cabinetul medical Dr. H M reprezentand "suma necuvenita".

In urma verificarii, organele de inspectie fiscala au constatat ca suma de ..... lei reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal deoarece contribuabilul nu detine un document justificativ pentru acest transfer.

Prin adresa nr...../22.10.2009, Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a solicitat X documentele in baza carora s-a transferat suma de .... lei catre Cabinetul medical Dr. H M.

Cu adresa nr...../29.10.2009, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. ....../30.10.2009, contestatorul a transmis factura fiscala nr. ....../05.01.2005 in valoare totala de .... lei emisa catre CAS M, fara a justifica insa transferul sumei de .... lei catre Cabinetul medical Dr. H M.

Astfel, in temeiul art. 49 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003, devenit art. 48 alin. (7) lit. a) in urma modificarii acestui act normativ, se retine ca intrucat contribuabilul nu a prezentat documente cu care sa justifice cheltuiala in suma de ..... lei, aceasta nu este deductibila din punct de vedere fiscal.

Contestatoarea invoca in mod gresit in sustinerea contestatiei prevederile art. 3 din anexa 5 la Ordinul ministrului sanatatii nr. 416/418/2009 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Contractului-cadru privind conditiile acordarii asistentei medicale in cadrul sistemului de asigurari sociale de sanatate pentru anul 2009, in conditiile in care cheltuiala a fost inregistrata de X in anul 2005.

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 17.08.2009, organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul 2008, contribuabilul a inregistrat cheltuieli cu salariile in suma de .... lei, care nu se regasesc pe statul de plata si au stabilit ca acestea sunt nedeductibile la calculul venitului impozabil si al impozitului pe venit.

Prin contestatia formulata, contestatorul arata ca organele de inspectie fiscala au considerat in mod eronat ca si cheltuiala deductibila numai restul de plata, nu si cheltuielile cu contributiile sociale si impozitele platite.

Art. 48 alin. (5) lit. j) si alin. (7) din l) din Legea nr. 571 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

***“(5) Urmatoarele cheltuieli sunt deductibile limitat:***

***j) cheltuielile reprezentand contributii sociale obligatorii pentru salariati si contribuabili, inclusiv cele pentru asigurarea de accidente de munca si boli profesionale, potrivit legii.”***

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca organele de inspectie fiscala au considerat in mod eronat deductibil la calculul venitului impozabil doar restul de plata in suma totala de .... lei, trecut de pe statele de plata, nu si suma de .... lei, reprezentand contributiile sociale obligatorii pentru salariati si contribuabili, inclusiv cele pentru asigurarea de accidente si boli profesionale precum si impozitul pe veniturile din salarii retinut si achitat de contribuabil.

Avand in vedere cele retinute in continutul deciziei si documentele anexate la dosarul contestatiei, se retine ca, X datoreaza **impozitul pe venit suplimentar in suma de ... lei** pentru anul 2004, **in suma de .. lei** pentru anul 2005 si **in suma de ... lei** pentru anul 2007.

In ceea ce priveste impozitul pe venit aferent anului 2006, se retine ca organele de inspectie fiscala au luat in considerare in mod gresit la calculul venitului impozabil si al impozitului pe venit cheltuieli nedeductibile in suma de ..... lei, in conditiile in care in urma inspectiei fiscale au rezultat cheltuieli nedeductibile in suma de .... lei.

Astfel, tinand cont de veniturile in suma de .... lei, cheltuielile nedeductibile in suma de .... lei si de cheltuielile deductibile in suma de ..... lei, stabilite in urma verificarii, rezulta un venit net impozabil in suma de ..... lei pentru care contribuabilul datoreaza **un impozit pe venit suplimentar in suma de .... lei**, fata de impozitul pe venit suplimentar in suma de .... lei, calculat de organele de inspectie fiscala, motiv pentru care pentru diferenta **in suma de ... lei**, contestatia urmeaza admisa iar decizia de impunere nr. .... din data de 17.08.2009 pentru anul 2006 urmeaza sa fie anulata.

Sustinerea contestatorului ca organele de inspectie fiscala au stabilit in mod eronat veniturile suplimentare in suma de ..... lei pentru anul 2006 in conditiile in care a declarat aceasta suma in anul 2005 si a platit impozitul pe venit aferent nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece atunci cand au calculat venitul net impozabil si impozitul pe profit aferent anului 2005, organele de inspectie fiscala au scazut veniturile in suma de ..... lei inregistrate de contribuabil in evidenta contabila in luna decembrie 2005.

Organele de inspectie fiscala au luat in considerare veniturile in suma de ..... lei la calculul profitului impozabil si al impozitului pe profit aferent anului 2006 deoarece acestea au fost incasate de contribuabil in lunile ianuarie si februarie 2006.

Pentru anul 2008, avand in vedere cele retinute in continutul deciziei, se retine ca, X datoreaza **un impozit pe venit suplimentar in suma de ... lei** si nu datoreaza impozitul pe profit suplimentar **in suma de ... lei**, aferent cheltuielilor in suma de .... lei, reprezentand contributi sociale obligatorii pentru salariati si contribuabili, inclusiv cele pentru asigurarea de accidente si boli profesionale precum si impozitul pe veniturile din salarii retinut si achitat de contribuabil, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa iar decizia de impunere

nr. .... din data de 17.08.2009 pentru anul 2008 urmeaza sa fie anulata pentru aceasta suma.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand impozit pe venit in suma de .... lei, contestatia urmeaza sa fie admisa pentru suma de ..... lei si respinsa ca neintemeiata pentru suma de ..... lei.

**2. Directia Generala a Finanelor Publice este investita sa se pronunte daca, X datoreaza majorarile de intarziere in suma de .... lei stabilite prin deciziile de impunere nr. ... din data de 17.08.2009.**

**In fapt**, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, X nu datoreaza impozitul pe venit suplimentar in suma de.... lei, motiv pentru care nu datoreaza nici majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei.

Referitor la majorarile de intarziere in suma de .... lei, aferente impozitului pe venit suplimentar in suma .... lei, se retine ca acestea sunt datorate de X conform art. 114 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

***“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”.***

Art. 115 alin.(1) din acelasi act normativ, prevede:

***“(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv”.***

Incepand cu data de 01.01.2006 se datoreaza majorari de intarziere, conform art. 115 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, devenit in urma republicarii acestui act normativ art. 119 precizeaza:

***“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere”.***

Art. 116 alin. (1) si (5) din acelasi act normativ, devenit in urma republicarii art. 120 alin. (1) si (7) prevede:

***“Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.***

***Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”***

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca pentru impozitul pe venit in suma de ... lei datorat si neachitat la termen, **X** datoreaza majorarile de intarziere in suma de .... lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari de intarziere in suma de .... lei, aferente impozitului pe venit, contestatia urmeaza sa fie admisa pentru suma de ... lei si respinsa ca neintemeiata pentru suma de ..... lei.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## DECIDE

1. Admiterea contestatiei formulate de X cu domiciliul fiscal in B M, bd. T, nr. ..., pentru suma de ... lei reprezentand: impozit pe venit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei si anulara deciziilor de impunere nr. ... din data de 17.08.2009 pentru anii 2006 si 2008 pentru aceasta suma.

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de X, cu domiciliul fiscal in B M, bd. T, nr. ..., pentru suma totala de .... lei, reprezentand impozit pe venit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma .... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR COORDONATOR