

DECIZIA

Nr. 19 din 2008

Privind: solutionarea contestatiei formulata de S.C. S.R.L., cu sediul in mun., jud. Teleorman, inregistrata la D.G.F.P. Teleorman sub nr...../2008.

Prin cererea nr./2008, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Teleorman sub nr./2008, S.C. S.R.L., cu sediul social in municipiul, judetul Teleorman, a formulat contestatie impotriva Deciziei de impunere nr./2008, intocmita de Activitatea de Control Fiscal Teleorman.

Deoarece contestatia a fost depusa direct la organul de solutionare, acesta prevalandu-se de prevederile pct. 3.4-3.7 din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, a transmis contestatia si dovezile aduse de petenta, organului care a incheiat actul atacat, respectiv Activitatea de Control Fiscal Teleorman, solicitandu-i cu Adresa nr./2008, sa constituie dosarul cauzei, sa verifice indeplinirea conditiilor procedurale si sa intocmeasca referatul motivat cu propunerile de solutionare, primind in acest sens raspunsul (partial)inregistrat sub nr./2008.

Completarea punctului de vedere initial a fost transmisa de reprezentantii A.C.F. Teleorman prin Adresa nr./2008 (in speta intocmindu-se punctul de vedere nr./2008).

Deoarece in cererea initiala petenta nu a specificat cuantumul sumei totale contestate, individualizata, organele de solutionare i-au solicitat in temeiul pct. 2.1 din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu Adresa nr./2008 sa indeplineasca aceasta cerinta procedurala, petenta dand curs solicitarii prin Adresa nr./2008, mentionand ca intelege sa conteste intregul act administrativ fiscal, respectiv Decizia de impunere nr./2008.

Astfel, obiectul contestatiei este format de suma in quantum total de lei, reprezentand obligatii fiscale suplimentare astfel :

- lei -impozit pe profit;
- lei -majorari de intarziere aferente impozitului pe profit ;
- lei –impozit pe veniturile microintreprinderilor;
- lei –majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor
- lei -taxa pe valoarea adaugata ;
- lei- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata ;
- lei – impozitul pe veniturile din dividende ;
- lei – majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din dividende.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificarile si completarile ulterioare.

Vazand ca in speta sunt intrunite si celelalte proceduri de contestare prevazute de lege, Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman, este competenta sa se pronunte asupra cererii.

I. S.C. S.R.L., cu sediul social in mun., jud. Teleorman, contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr./2008, intocmita de Activitatea de Control Fiscal Teleorman, aducand in sprijinul sustinerii contestatiei urmatoarele:

1.Privitor la impozitul pe profit.

Petenta mentioneaza ca diferenta de impozit pe profit suplimentar in suma de lei a fost stabilita astfel:

-.... lei ca urmare a majorarii bazei de impozitare cu suma de lei, reprezentand pierderea contabila existenta in sold la 01.01.2004 si neluata in considerare la control, motivat ca la dosarul fiscal al societatii nu a fost gasita declaratia de impozit pe profit aferenta anului de provenienta a acestei pierderi;

-ca urmare a majorarii bazei de impozitare cu suma de lei, reprezentand c/v. facturii nr./2005 care a fost omisa a fi inregistrata la venituri, pentru care s-a calculat impozit pe profit suplimentar de lei.

In acest sens petitionara sustine ca lipsa Declaratiei privind impozitul pe profit datorat pentru anul fiscal 2001, de la dosarul cauzei se datoreaza unei erori regretabile de arhivare a A.F.P. Rosiori de Vede.

Deasemenea ca in mod eronat a mentionat organul de control ca de la data de 31.08.2001 S.C. S.R.L. s-a declarat platitoare de impozit pe venitul microintreprinderilor.

In sprijinul celor mentionate autoarea cererii citeaza art. 26 alin.(1) din Legea nr. 571/2003.

In ceea ce priveste calculul accesoriilor aferente impozitului pe profit in suma de lei, petenta sustine ca acestea incep sa curga de la data scadentei impozitului pe profit datorat pentru anul fiscal 2005, respectiv din aprilie 2006 si nu din aprilie 2004 cum in mod gresit a calculat organul de control.

2. Privitor la impozitul pe veniturile microintreprinderilor.

S.C. S.R.L. sustine ca nu s-a declarat microintreprindere si deci platitoare de impozit pe venit, deasemenea sustine ca nu exista temei legal pentru marirea bazei de impunere cu diferenta dintre pretul de achizitie a unui activ si pretul de vanzare a acestuia si mai mult un activ nu este nici produs si nici serviciu de piata, la vanzarea caruia sa se aplice O.G. nr. 99/2000.

Petenta sustine ca organul de control a aplicat in mod gresit legea, deasemenea arata ca impozitul in cauza se cifreaza la lei si nu lei cum in mod eronat a fost prevazut in decizia de impunere(asupra carora au fost calculate accesoriile in suma de lei.

Arata ca in cauza sunt aplicabile dispozitiile art. 24 alin.(15) din Codul fiscal in vigoare pana la 01.01.2007.

In finalul acestui caput de cerere autoarea cererii sustine ca oricum nu datoreaza nici o suma cu acest titlu avand in vedere dispozitiile Codului Fiscal la data efectuarii operatiunii comerciale evocate.

3. Privitor la taxei pe valoarea adaugata.

Petitionara mentioneaza ca ataca atat constatarile in ceea ce priveste TVA deductibila, cat si TVA colectata.

a) pentru TVA deductibila, sustine ca organul fiscal a stabilit o diferenta de TVA nedeductibila in suma totala de lei, fara a lua in calcul toate facturile;

b)pentru TVA colectata, autoarea cererii arata ca in conditiile in care cheltuiala este deductibila nu avem baza de impozitare, in capitolul de TVA din Codul fiscal, neexistand nici o referire la vanzarea sub pret, care sa fie cuprinsa in baza de impozitare.

Asadar considera nedatorata obligatia de lei si accesoriile de lei.

Singura constatare reala in acceptiunea petentei este cea *relativa* la deducerea de doua ori a TVA, urmare inregistrarii duble a facturii nr./2003, cu TVA aferent de lei si accesoriile aferente de lei.

Petitionara solicita deopotriva revocarea dispozitiei de corectare a inregistrarilor contabile aferente operatiunilor contestate si suspendarea executarii silite a respectivelor creante bugetare, pana la solutionarea cauzei.

Ulterior, urmare solicitarilor formulate de organele de solutionare prin adresa nr./2008, petenta mentioneaza ca prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Teleorman sub nr..../2008 a

inteles sa conteste intregul act administrativ fiscal, deci in totalitate sumele stabilite ca obligatii suplimentare de plata prin decizia de impunere nr./2008.

II Din Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr./2008, sintetizat in Decizia de impunere nr./2008, intocmite de organele de control ale Structurii de Administrare Fiscala –Activitatea de Control Fiscal Teleorman, se retin urmatoarele:

Inspectia fiscala generala desfasurata la sediul contribuabilului a avut ca obiectiv verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, verificarea corectitudinii si exactitatii indeplinirii conform legii a obligatiilor fiscale, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata, precum si a accesoriilor aferente acestora.

1. Referitor la impozitul pe profit.

Temeiul legal care a stat la baza constatarilor este constituit din Legea nr.414/2002 si Titlul II din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

-in anul 2003 contribuabilul a declarat, inregistrat si evidentiat impozit pe veniturile microintreprinderilor;

-in anul 2004 contribuabilul a calculat, inregistrat si evidentiat tot impozit pe veniturile microintreprinderilor fara a tine cont de prevederile art. 1 alin.(6) din O.G. nr. 24/2001 privind impunerea microintreprinderilor, in anul 2003 relizand venituri totale in suma de lei, depasind echivalentul a 100.000 euro prevazut de art. 1 alin.(1) lit. c) din O.G. nr. 24/2001.

Fata de aceasta situatie organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea impozitului pe profit pentru anul 2004, rezultand un impozit pe profit de plata in suma de lei fata de impozitul pe veniturile microintreprinderilor calculat de contribuabil pentru acest an de lei, din care a achitat in anul 2004 suma de lei cu O.P. nr. 15/06.09.2004.

In anul 2005 contribuabilul s-a comportat ca platitor de impozit pe profit, fara a inregistra impozit pe profit pe considerentul ca la inceputul anului avea inregistrata o pierdere contabila in suma de lei, in acest an realizand un profit impozabil in suma de lei, pentru care organele de inspectie fiscala au calculat un impozit pe profit in suma de lei.

In anul 2006 contribuabilul s-a comportat ca platitor de impozit pe profit si a calculat si inregistrat impozit pe profit in suma de lei, aferent unei baze impozabile in suma de lei, organele de inspectie fiscala calculand un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

In anul 2007 contribuabilul s-a comportat ca platitor de impozit pe profit, fara a inregistra impozit pe profit, desi in acest an a realizat un profit impozabil in suma de lei, pentru care organele de inspectie fiscala au calculat un impozit pe profit in suma de lei.

In anul 2005 organele de inspectie fiscala au constatat ca s-a omis inregistrarea la venituri a facturii nr./2005, catre S.C.S.R.L., in valoare de lei, din care TVA in suma de lei.

Pe total organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de impozit pe profit in suma de lei, pentru neplata careia in temeiul art. 120 alin.(7) din O.G. nr. 92/2003 au calculat majorari de intarziere in suma de lei, respectiv in temeiul Legii nr. 210/2005, au calculat penalitati de intarziere in suma de lei.

Deasemenea pentru deficiente constatate organele de inspectie fiscala au considerat ca faptele savarsite ar putea intruni elementele constitutive ale infractiunii reglementata de art. 8 alin.(1) si art. 9 lit. b) si c). din Legea nr. 241/2005, in speta fiind incheiat procesul-verbal din data de2008, spre a fi inaintat organelor de cercetare penala.

2. Referitor la impozitul pe veniturile microintreprinderilor.

Temeiul legal care a stat la baza constatarilor este constituit din O.G. nr. 24/2001, aprobata si modificata prin Legea nr. 111/2003 si Titlul IV din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In anul 2003 s-a constatat ca agentul economic a calculat si evidentiat impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de lei, aferent unei baze impozabile de lei, cu o diferenta in minus de lei.

In luna ianuarie 2003 contribuabilul a inregistrat vanzarea unui Tronson cladire cu factura nr./2003 catre S.C.S.R.L. si a terenului aferent cu valoarea totala de lei din care TVA

..... lei, valoarea de vanzare fiind de lei, pe care l-a sczut din gestiunea de mijloace fixe cu valoarea de lei, vanzand sub pretul de achizitie cu suma de lei. Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca au fost incalcate prevederile art. 19 alin.(1) din O.G. nr. 99/2000 stabilind o diferenta de impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de lei.

Tot in anul 2003 s-a constatat ca a fost inregistrata dublu factura nr./2003 catre S.C.S.R.L. Bucuresti, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe venit calculat in plus in suma de lei.

Pe total organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de lei, aferenta unei baze impozabile in suma de lei pentru neplata caruia in temeiul prevederilor O.G. nr.61/2002, respectiv a dispozitiilor art. 120 alin.(7) din O.G. nr. 92/2003 au calculat majorari de intarziere in suma de lei, respectiv in temeiul O.G. nr. 61/2002, O.G. nr. 92/2003 si Legii nr. 210/2005, au calculat penalitati de intarziere in suma de lei.

Deasemenea pentru deficientele constatate, organele de inspectie fiscala au considerat ca faptele savarsite ar putea intruni elementele constitutive ale infractiunii reglementata de art. 8 alin.(1) si art. 9 lit. b). si c). din Legea nr. 241/2005, in speta fiind incheiat procesul-verbal din data de2008 spre a fi inaintat organelor de cercetare penala.

3. Referitor la TVA

Temeiul legal care a stat la baza constatarilor este constituit din Legea nr.345/2002 si Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, cu normele metodologice de aplicare ale acestora.

In ceea ce priveste TVA deductibila urmare verificarii reprezentantii A.C.F. Teleorman au constatat urmatoarele:

a) petenta a dedus TVA pe baza de facturi prezentate in xero-copie in suma de lei, incalcannd prevederile art. 146 ali.(1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

b)deasemenea a dedus TVA pe baza de facturi care nu se adreseaza societatii in suma de lei, contrar prevederilor art. 146 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal;

c) totodata a dedus TVA prin inregistrarea dubla a unor facturi pentru suma de lei, contrar prevederilor art. 158 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Pe total organele de inspectie fiscala au stabilit TVA nedeductibila in suma de lei.

In ceea ce priveste TVA colectata urmare verificarii reprezentantii A.C.F. Teleorman au constatat urmatoarele:

-in luna ianuarie 2003 contribuabilul a inregistrat vanzarea unui Tronson cladire cu factura nr./2003 catre S.C.S.R.L. si a terenului aferent cu valoarea totala de lei din care TVA lei, valoarea de vanzare fiind de lei, pe care l-a sczut din gestiunea de mijloace fixe cu valoarea delei, vanzand sub pretul de achizitie cu suma de lei. Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca au fost incalcate prevederile art. 19 alin.(1) din O.G. nr. 99/2000 stabilind o diferenta de TVA in suma de lei.

Tot in anul 2003 s-a constatat ca a fost inregistrata dublu factura nr./2003 catre S.C.SR.L. Bucuresti, TVA lei.

Pe total organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de TVA colectata in suma de lei si o diferenta de TVA stabilita la control in suma de lei, pentru neplata careia in temeiul dispozitiilor art. 120 alin.(7) din O.G. nr. 92/2003, au calculat majorari de intarziere in suma de lei, respectiv in temeiul O.G. nr. 92/2003 si Legii nr. 210/2005, au calculat penalitati de intarziere in suma de lei.

Totodata pentru deficientele constatate organele de inspectie fiscala au considerat ca faptele savarsite ar putea intruni elementele constitutive ale infractiunii reglementata de art. 8 alin.(1) si art. 9 lit. b). si c). din Legea nr. 241/2005, in speta fiind incheiat procesul-verbal din data de2008 spre a fi inaintat organelor de cercetare penala.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile organului de inspectie fiscala precum si cele invocate de petenta in sustinerea cauzei , in raport cu actele normative in vigoare se retin urmatoarele:

S.C. S.R.L. , cu sediul social in Str., mun., jud. Teleorman, este inregistrata la O.R.C.Teleorman sub nr. J34/...../..... avand C.U.I. nr., atribut fiscal RO, activitate principala desfasurata cod CAEN, fiind reprezentata de D-na in calitate de administrator.

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman se poate investi cu solutionarea pe fond a cererii, in conditiile in care abaterile de natura financiar – fiscala constatate de organele de inspectie fiscala, formeaza obiectul cercetarilor organelor de urmarire si cercetare penala.

In fapt, inspectia fiscala generala efectuata la petenta, a concluzionat ca faptele acesteia ar putea intruni elementele constitutive ale unor infractiuni.

Astfel, fapta de a se comporta ca platitor de impozit pe profit, in anii 2005, 2006 si 2007, fara a inregistra impozit pe profit, omisiunea privind inregistrarea veniturilor aferente facturii nr./2005, vanzarea sub pretul de achizitiei a Tronsonului cladire(anul 2003), deducerea TVA pe baza de facturi prezentate in xero-copie, deducerea TVA pe baza de facturi care nu se adreseaza societatii, inregistrarea dubla a unor facturi, au constituit deficiente care ar putea intruni elementele constitutive ale infractiunii reglementata de art. 8 alin.(1) si art. 9 alin.b). si c). din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

In consecinta, Raportul de inspectie fiscala nr...../2008, Decizia de impunere Nr...../31.03.2008, impreuna cu Procesul-verbal din2008, respectiv anexele acestora, cuprinzand constatarile organelor de inspectie fiscala, asupra obligatiilor bugetare datorate de S.C. S.R.L., au fost inaintate organelor de cercetare penala(asa cum se retine si din Referatul motivat F.N. transmis cu Adresa nr./2008).

In cauza a fost intocmita Sesizarea penala nr./2008, adresata Parchetului de pe langa Judecatoria mun. Rosiori de Vede, (**pentru suma in cuantum total de lei**), organele de cercetare penala urmand a se pronunta vis-a-vis de natura abaterilor financiar fiscale constatate.

Deasemenea urmare solicitarilor formulate de Inspectoratul de Politie al judetului Teleorman prin Adresa nr./...../P/2008 din2008, vizand solutionarea cauzei penale privind pe S.C. S.R.L., Structura de Administrare Fiscala-Activitatea de Control Fiscal Teleorman i-a comunicat cu Adresa nr./2008, documentele solicitate.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 214 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in care se stipuleaza:

* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 214

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor săvârşirii unei infractiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează să fie dată în procedură administrativa;

b) solutionarea cauzei depinde, in tot sau in parte, de existenta sau inexistenta unui drept care face obiectul unei alte judecati;

[...]

(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea[...];

[...]

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare suplimentare reflectate de Raportul de inspectie fiscala nr./2008, sintetizat in Decizia de impunere nr./2008 si stabilirea caracterului

abaterilor savarsite, exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca organele de inspectie fiscala au constatat comiterea unor abateri de natura financiar-fiscala (mentionate in considerentele de fapt), de catre autoarea cererii, abateri incadrate de organele de cercetare penala in dispozitiile art. 8 alin.(1) si art. 9 alin.(1) lit. b). si c). din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

Ca urmare, organele de solutionare a caii administrative de atac, nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate, potrivit principiului de drept: << **penalul tine in loc civilul**>>, consacrat prin art. 19 alin.(2) din Codul de procedura penala, respectiv:

* Codul de procedura penala, republicat (M.O. 78/30.04.1997), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

Actiunea adresata instantei civile

ART. 19

[...]

(2) Judecata in fata instantei civile se suspenda până la rezolvarea definitiva a cauzei penale.

[...]

Ca o consecinta a solutiei ce urmeaza a fi adoptata, organele de solutionare vor transmite dosarul contestatiei organului care a efectuat inspectia fiscala, conform prevederilor pct. 10.4 din ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevede:

*Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(M.O. nr. 893/06.10.2005);

[...]

10.4. Daca prin decizie se suspenda solutionarea contestatiei pana la rezolvarea cauzei penale, dosarul contestatiei se transmite, dupa caz, organului care a efectuat inspectia fiscala, urmand ca acesta sa fie restituit, la incetarea motivului care a determinat suspendarea, organului de solutionare competent.

[...]

<<In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal, pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art. 214 alin(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare (citat), coroborate cu dispozitiile pct. 10.5 din Ordinul Presedintelui A.N.A.F 519/2005.>>

[...]

10.5. Organul de solutionare competent va relua procedura administrativa, in conditiile art. 183 alin. (1)[art. 214 alin(3) dupa a trei-a republicare a O.G. nr. 92/2003] din Codul de procedura fiscala, republicat, numai dupa incetarea definitiva si irevocabila a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedita de catre organele fiscale sau de contestator printr-un inscris emis de organele abilitate. Solutia data de organele de cercetare si urmarire penala trebuie insotita de rezolutia motivata, atunci cand suspendarea a fost pronuntata pana la rezolvarea cauzei penale.

[...]

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, **Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman** nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, motiv pentru care **va suspenda solutionarea cauzei, pentru suma totala contestata de lei.**

In ceea ce priveste diferenta de lei, intre quantumul total al sumei contestate lei si suma totala pentru care a fost intocmita Sesizarea penala nr./2008, respectiv lei, organele de solutionare retin ca aceasta a fost generata prin individualizarea eronata in titlul de creanta atacat a sumei reprezentand impozit pe veniturile microintreprinderilor- suma de lei, fata de suma constatata de lei .

Deasemenea organele de revizuire iau act de mentiunile organelor de inspectie fiscala inscrise in completarea punctului de vedere, formulata sub nr./2008, din care se retine citam: „... de asemenea la emiterea deciziei s-a redactat eronat lei, cu lei in plus...” respectiv: „... la diferenta de lei n-au fost calculate accesorii”.

In consecinta urmeaza sa fie admisa contestatia pentru suma de lei reprezentand impozit pe veniturile microintreprinderilor.

*
* *

Pentru considerentele de *fapt* si de *drept* expuse, in temeiul H.G. nr.386/2007 privind organizarea Ministerului Economiei si Finantelor, cu modificarile si completarile ulterioare, a H.G. nr. 495/2007 privind organizarea si functionarea Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare si a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman,

D E C I D E :

Art. 1. Se suspenda solutionarea pe fond a contestatiei formulata de S.C.S.R.L. cu sediul in mun., jud. Teleorman, pentru suma in quantum total de lei, reprezentand obligatii fiscale suplimentare astfel :

- lei -impozit pe profit;
- lei -majorari de intarziere aferente impozitului pe profit ;
- lei –impozit pe veniturile microintreprinderilor;
- lei –majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor ;
- lei -taxa pe valoarea adaugata ;
- lei- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata ;
- lei – impozitul pe veniturile din dividende ;
- lei – majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din dividende.

pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata, la incetarea motivului care a determinat suspendarea in conditiile legii.

Art. 2. Se admite contestatia formulata de S.C. S.R.L. cu sediul in mun., jud. Teleorman, pentru suma de lei, reprezentand impozit pe veniturile microintreprinderilor, urmand a fi anulata corespunzator (cu suma admisa) Decizia de impunere nr./2008.

Art. 3. Dosarul cauzei va fi transmis Structurii de Administrare Fiscala – Activitatea de Control Fiscal Teleorman, urmand ca dupa incetarea motivelor care au determinat suspendarea, aceasta sa remita dosarul organului de solutionare competent, in vederea reluarii procedurii administrative, in conditiile legii.

Art.4. Decizia poate fi atacata la instanta de contencios administrativ competenta in termen de 6 luni de la data comunicarii.

Art.5. Prezenta a fost redactata in 5 (cinci) exemplare, egal valabile, comunicata celor interesati.

Art.6. Biroul de solutionare a contestatiilor va duce la indeplinire prevederile prezentei decizii.

Director executiv,

Nume fișier: 19
Director: C:\DOCUME~1\USER\Desktop\DEPERS~1
Șablon: C:\Documents and Settings\USER\Application
Data\Microsoft\Șabloane\Normal.dot
Titlu: MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Subiect:
Autor: CONTESTATII
Cuvinte cheie:
Comentarii:
Data creării: 6/4/2008 10:57:00 AM
Număr de revizie: 27
Ultima salvare : 6/11/2008 9:46:00 AM
Ultima salvare făcută de: siemens
Timp total de editare: 381 Minute
Ultima imprimare pe: 7/28/2008 8:36:00 AM
Ca la ultima imprimare completă
Număr de pagini: 8
Număr de cuvinte: 4.014 (aprox.)
Număr de caractere: 22.880 (aprox.)