

ROMÂNIA - Ministerul Finanțelor Publice
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
Directia Generală a Finanțelor Publice Vrancea
Biroul Soluționare Contestații
Nr.:/.....2009

**DECIZIA NR. 8
DIN2009**

**Privind: soluționarea contestației formulate de
S.C. X S.R.L. din localitatea, județul Vrancea,
depusa și înregistrată la D.G.F.P. Vrancea sub nr.:/2008
și completată cu adresele nr./.....2009,/.....2009**

Directia Generala a Finanțelor Publice Vrancea a fost sesizată de S.C. X S.R.L.
cu sediul în sat, comuna, județul Vrancea prin contestația depusă și înregistrată sub
nr./.....2008.

S.C. X S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr.
.../.....2008 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.:/...../.....2008 prin care s-a
stabilit în sarcina petentei obligația suplimentară în suma totală de lei reprezentând: T.V.A.
respinsă la rambursare.

Contestația a fost depusă în termenul legal, societatea contestatoare luând la cunoștința de
Raportul de inspecție fiscală nr./...../.....2008 și decizia de impunere nr./.....
2008 în data de2008 conform adresei D.G.F.P. Vrancea, S.A.F. - A.I.F. nr./.....
2008.

Constatând că în speța sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 206 și art. 209 lit. a)
din Ordonanța Guvernului nr.: 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P.
Vrancea prin Biroul Soluționare Contestații este legal investită să analizeze contestația formulată de
S.C. X S.R.L.

Contestația nr.:/2008 a fost semnată de către d-na., reprezentant legal al
S.C. X S.R.L.

I. Prin contestația formulată, petentul invocă următoarele argumente:

“T.V.A. deductibilă:

La capitolul deficiente constatate, suma de lei T.V.A. deductibilă nu este corect
înregistrată din următoarele motive:

-pct. a – T.V.A. deductibil în suma de lei aferentă facturii fiscale nr. .../.....2007
trebuie să fie acceptată la deducere, dat fiind faptul că respectiva factură este întocmită și înregistrată
corect în evidențele contabile (a se vedea copie după factură pe care alăturat o anexez și anexa nr. 5 -
jurnalul de cumpărări, poz. 101, din Raportul de inspecție fiscală.

Deci societatea este îndreptățită să își se aprobe rambursarea sumei T.V.A. de lei.

-pct. b - Societatea contestă T.V.A. deductibilă în suma de lei.

Decontul de TVA se raportează trimestrial.

In perioada2007 -2007 societatea, conform jurnalelor pentru cumparari T.V.A. deductibila luna aprilie 2007 in suma de lei , T.V.A. deductibila luna mai 2007 in suma de lei, T.V.A. deductibila luna iunie 2007 in suma de lei, si a jurnalelor de vânzări T.V.A. colectata pe luna aprilie 2007 in suma de lei, T.V.A. colectat pe luna mai 2007 in suma de lei, T.V.A. colectat pe luna iunie 2007 in suma de lei, adica are suma negativa a T.V.A. cumulata de lei (a se vedea Decontul de taxa pe valoarea adăugata nr./.....2007).

Din Cartea mare la contul 4427 (T.V.A. colectata) se observa urmatoarele: T.V.A. aferenta vanzarilor pe perioada2007. - este compus din sumele T.V.A. aferenta vazarii de marfuri conform jurnalelor de vânzări in suma de lei (cont corespondent 4111), sumele aferente taxarii inverse respectiv lei, sumele aferente imputării de mărfuri lei (cont 461). Veniturile aferente imputării de mărfuri au fost introdusa in contul 7588 (Decizie de imputare). Conform legii in luna martie 2007 societatea era obligata sa realizeze taxarea inversa pentru suma de T.V.A. de lei.

La sfarsitul lunii martie 2007 la depus decontul de taxa pe valoarea adaugata cu un sold al sumei negative de lei pentru care a cerut rambursarea.

Nerealizand taxarea inversa in luna martie societatea a realizat aceasta operatie in luna mai 2007 si prin aceasta operatie a reglat actiunea de taxare inversa ce trebuia realizata in luna martie.

In concluzie suma T.V.A. de lei respinsa la rambursare conform Raportului de inspectie fiscala partiala nr./...../.....2007 a fost inregistrata in evidentele contabile ale societatii astfel: suma de lei este aferenta taxarii inverse, suma T.V.A. de lei este aferenta consumului de combustibil si suma T.V.A. de lei este aferenta deciziei de imputare, adica lei.

Deci societatea este indreptatita sa i se aprobe rambursarea sumei T.V.A. de lei.”

„T.V.A. colectata:

Societatea contesta T.V.A. colectata stabilita suplimentar in suma de lei.

In perioada2007 -2008 organul de control a stabilit eronat ca societatea a realizat venituri din vanzari taxabile cu cota de 19% in suma de lei, cu T.V.A. colectata in suma de lei, in realitate societatea a realizat venituri din vanzari taxabile cu cota de 19% in suma de lei cu T.V.A. colectata in suma de lei. Cele relatate mai sus sunt dovedite cu cartea mare a contului 4111 si a contului 4427.

-pct. a - In luna iulie 2007 organul de control in mod eronat stabileste si colecteaza T.V.A. in suma de lei.

La capitolul T.V.A. deductibila, pag. 3, din Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de2008 organul de control a stabilit in perioada2007 -2008 ca societatea s-a aprovizionat cu marfuri in suma de lei pentru care T.V.A. deductibila este de lei .

Din documentele societatii rezulta ca in perioada2007 -2008 societatea a vandut marfuri in valoare de lei pentru care a colectat T.V.A. in suma de lei.

De asemenea societatea are un stoc de marfuri in valoare de lei pentru care se stabileste T.V.A. neexigibil in suma de lei.

Adaosul comercial pentru marfa vanduta in perioada2007 -2008 este de lei.

Daca facem balanta intrarilor de marfuri si iesirile de marfuri rezulta urmatoarele lei (valoarea marfii intrate) + lei (adaosul comercial aferent marfii vandute - lei (valoarea marfii vandute - lei (valoarea marfii ramase in stoc) = lei.

T.V.A. colectata stabilita in plus de organul de control este: lei (T.V.A. deductibila achizitionarii de marfuri) + lei (T.V.A. adaos comercial) - lei (T.V.A. colectata

aferenta marfurilor vandute) - lei (T.V.A. neexigibil aferent socului de marfuri) = -..... lei.

Consideram ca societatea a realizat corect operatiunile contabile, iar suma de lei T.V.A. dedusa de organul de control reprezenta materiale consumabile folosite de societate pentru asigurarea conditiilor optime de functionare a unitatii impuse de U.E.

Deci societatea este indreptatita sa i se aprobe rambursarea sumei T.V.A. de lei.

-pct. b - Organul de control a stabilit eronat T.V.A. colectata in suma de lei. Fata de cele constatate de organul de control societatea considera ca a realizat corect operatiunile contabile deoarece suma mentionata de organul de control reprezenta materiale consumabile folosite de societate la imbunatatirea conditiilor pentru a functiona in conditiile optime impuse de U.E.

-pct. c - In trimestrul II 2007, societatea cand a intocmit decontul T.V.A. a inregistrat suma de lei conform jurnalelor de vanzari suma de lei contestata de organul de control este aferenta deciziei de imputatie stabilita suplimentar in Raportul de inspectie fiscala partiala nr. /...../.....2007 pe care a raportat-o organul de control anterior.

Deci societatea este indreptatita sa i se aprobe rambursarea sumei TVA de lei.

-pct. d - in trimestrul I 2008, organul de control majoreaza in mod eronat T.V.A. de rambursat aferent trim. I 2008 cu suma de lei. Aceasta situatie este corectata de societate in trimestrul II 2008 cand societatea a inregistrat la T.V.A. colectata suma de lei in loc de suma de lei astfel suma de lei este evidentiata in in jurnalul de vanzari, balanta de verificare si decont de taxa pe valoarea adaugata intocmite la data de2008.

Deci societatea este indreptatita sa i se aprobe rambursarea sumei T.V.A. de lei.

-pct. e - In luna aprilie 2007 organul de control stabileste ca societatea inregistreaza cheltuieli privind marfurile in suma de lei mai mari decat veniturile din vanzarea marfurilor pentru care T.V.A. colectata suplimentar este de lei. Aceasta situatie este stabilita eronat de organul de control deoarece in luna aprilie societatea a imputat suma de lei reprezentand marfuri lipsa in gestiune, suma evidentiata in contul 7588 (decizie de imputare).

Deci societatea este indreptatita sa i se aprobe rambursarea sumei T.V.A. de lei.”

II. Prin decizia de impunere nr. /...../.....2008 emisa in baza raportul de inspectie fiscala nr. /...../.....2008 reprezentanții D.G.F.P. Vrancea, Structura de Administrare Fiscala – Activitatea de Inspectie Fiscala au stabilit in sarcina petentei obligatia suplimentara in suma totala de lei reprezentând: T.V.A. respinsa la rambursare.

Prin Raportul de inspectiei fiscala nr. /...../.....2008, care a stat la baza Deciziei de impunere nr. /...../.....2008 contestata de petenta, organele de inspectie fiscala ale D.G.F.P. Vrancea, Structura de Administrare Fiscala – Activitatea de Control Fiscal, au constatat urmatoarele:

1. Referitor la T.V.A. deductibila:

1.a) Organul fiscal a constatat ca in luna aprilie 2007 societatea deduce in mod eronat T.V.A. in suma de lei aferenta facturii fiscale nr. /...../.....2007 emisa de S.C. S.R.L. Nu a fost acceptata la deducere deoarece T.V.A. deductibila in suma de lei aferenta unei instalatii de aer conditionat s-a regasit la S.C. S.R.L., cu ocazia solutionarii cererii de rambursare T.V.A. si a fost respinsa la rambursare pentru activitate scutita de T.V.A. dar fara drept de deducere prin Raportul de inspectie fiscala partiala nr. /...../.....2008.

De mentionat ca la toate cele trei societati (S.C. S.R.L.; S.C. S.R.L. si S.C. S.R.L.) administratorul societatii (care raspunde si de conducerea evidentei contabile) este actionar.

1.b) Organul fiscal a constatat ca la valorificarea Raportului de inspectie fiscala societatea nu a inregistrat in evidenta contabila intreaga suma respinsa la rambursare. Prin Raportul de inspectie fiscala partiala nr./...../.....2007 se respinge la rambursare suma de lei, iar in evidenta contabila se inregistreaza numai lei (4426 = 401 / lei; 473 = 4424 / lei; ramanand nediminuata T.V.A. deductibila cu suma de lei (..... -));

1.c) Organul fiscal a constatat ca societatea a dedus T.V.A. in suma de..... lei fara a avea la baza factura fiscala. In jurnalul de cumparari este inscrisa factura nr./.....2008, dar nu a fost gasita la control.

2. Referitor la T.V.A. colectata:

2.a) Organul fiscal a constatat ca in luna iulie societatea a descarcat gestiunea “marfuri” prin debitul contului 3028 (3028 = 371 / lei). Descarcarea soldului debitor al contului 3028 “alte materiale consumabile” s-a facut cu ajutorul contului 401 “furnizori” si 6028 “cheltuieli privind alte materiale consumabile” (3028 = 401 /; 6028 = 3028 /).

Astfel in timpul controlului la suma de lei s-a colectat T.V.A. in suma de lei (..... x%).

2.b) Organul fiscal a constatat ca in luna decembrie 2007 societatea descarca gestiunea marfa cu valoarea de lei prin debitul contului 473 “sume in curs de lamurire” (473 = 371 / lei). Concomitent inchide contul 473 “sume in curs de lamurire” prin debitul contului 212 “cladiri”.

Astfel in timpul controlului la suma de lei s-a colectat T.V.A. in suma de lei (..... x 15,96%).

2.c) Organul fiscal a constatat ca in trimestrul II 2007, societatea cand intocmeste decontul T.V.A. la T.V.A. colectata inregistreaza lei in loc de lei suma din jurnalul de vanzari si cea inscrisa in balanta. Astfel a fost diminuata in mod nejustificat T.V.A. colectata cu suma de lei si implicit s-a majorat T.V.A. de rambursat cu aceeasi suma.

2.d) Organul fiscal a constatat ca in trimestrul I 2008, societatea cand a intocmit decontul T.V.A., a inregistrat la T.V.A. colectata suma de lei in loc de lei suma din jurnalul de vanzari si balanta de verificare intocmite la data de2008. Astfel a fost majorata T.V.A. de rambursat aferenta trim. I 2008 cu suma de lei;

2.e) Organul fiscal a constatat ca in luna aprilie 2007 societatea a inregistrat cheltuieli privind marfurile in suma de lei mai mari decat veniturile din vanzarea marfurilor in suma de lei. La diferenta de lei in timpul controlului s-a colectat T.V.A. in suma de lei (..... lei x 19%).

Prin adresa nr.:/.....2009 se primeste de la D.G.F.P. Vrancea – S.A.F. – A.I.F. referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei formulate de S.C. X S.R.L. in care se propune respingerea contestatiei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si având in vedere motivațiile emise de petent, au rezultat următoarele aspecte:

Cauza supusa soluționării de către Direcția Generala a Finanțelor Publice Vrancea, prin Biroul Soluționare Contestății o constituie faptul daca petenta datorează suma totala de lei reprezentând: T.V.A. respinsa la rambursare, stabilita suplimentar de către reprezentanții D.G.F.P. Vrancea, Structura de Administrare Fiscala – Activitatea de Inspectie Fiscala prin decizia de impunere nr./.....2008 emisa in baza raportul de inspectie fiscala nr./...../.....2008.

S.C. X S.R.L. are sediul in sat, comuna, jud. Vrancea, este inmatriculata la O.R.C. Vrancea sub nr. J39/...../....., are C.U.I. RO..... si este platitoare

de T.V.A. de la infiintare prin optiune.

In fapt, la data de s-a desfășurat o inspecție fiscală parțială la S.C. X S.R.L. ca urmare a decontului nr.2008 prin care se solicita rambursarea soldului sumei negative a T.V.A. în suma de lei.

Inspectia fiscală a avut ca obiectiv verificarea realității și legalității a soldului sumei negative a T.V.A. înregistrată la data de2008, cu opțiunea de rambursare.

În perioada supusă verificării societatea a desfășurat, conform statutului societății activitatea – Comerț cu amănuntul a produselor alimentare și nealimentare în magazine nespecializate – cod CAEN 4711, la punctul de lucru din comuna

În timpul controlului societatea a fost reprezentată de domnul în calitate de administrator care conduce și răspunde de evidența contabilă.

Din verificarea jurnalului de cumpărări a rezultat faptul că au fost înregistrate cronologic toate documentele fiscale emise de diversi furnizori pentru livrările de bunuri și prestarile de servicii.

Din verificarea efectuată de către organele de control ale D.G.F.P. Vrancea, S.A.F. – A.I.F. și încheiată prin raportul de inspecție fiscală nr.2008 și decizia de impunere nr.2008 a rezultat faptul că societatea a dedus în mod eronat T.V.A. în suma de lei și și s-a stabilit suplimentar T.V.A. colectată în suma de lei.

Astfel, prin decizia de impunere nr.2008 s-a stabilit în sarcina societății T.V.A. suplimentar de plată în suma totală de lei.

In drept, sunt aplicabile dispozițiile **art. 105, alin. 9** din **Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată care prevede:

“Reguli privind inspecția fiscală

(9) Contribuabilul are obligația să îndeplinească măsurile prevăzute în actul întocmit cu ocazia inspecției fiscale, în termenele și condițiile stabilite de organele de inspecție fiscală.”

Totodată, se reține că potrivit **art. 128, alin. 4 din Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal:

“(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:

- a) preluarea de către o persoană impozabilă a bunurilor mobile achiziționate sau produse de către aceasta pentru a fi utilizate în scopuri care nu au legătură cu activitatea economică desfășurată, dacă taxa aferentă bunurilor respective sau părților lor componente a fost dedusă total sau parțial;
- b) preluarea de către o persoană impozabilă a bunurilor mobile achiziționate sau produse de către aceasta pentru a fi puse la dispoziție altor persoane în mod gratuit, dacă taxa aferentă bunurilor respective sau părților lor componente a fost dedusă total sau parțial;
- c) preluarea de către o persoană impozabilă de bunuri mobile corporale achiziționate sau produse de către aceasta, altele decât bunurile de capital prevăzute la [art. 149](#) alin. (1) lit. a), pentru a fi utilizate în scopul unor operațiuni care nu dau drept integral de deducere, dacă taxa aferentă bunurilor respective a fost dedusă total sau parțial la data achiziției;
- d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a) - c).”

Iar potrivit prevederilor **art. 146, alin. 1** din același act normativ, la condiții de exercitare a dreptului de deducere se precizează:

“Art. 146. Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la [art. 155](#) alin. (5);”

Conform **art. 155, alin. 5** din **Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal:

“Facturarea

(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

- a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;
- b) data emiterii facturii;
- c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la [art. 153](#), după caz, ale persoanei impozabile care emite factura; dacă acesta din urmă este persoana obligată la plata taxei;
- e) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la [art. 153](#), ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, după caz;
- h) codul de înregistrare în scopuri de TVA furnizat de client prestatorului, pentru serviciile prevăzute la [art. 133](#) alin. (2) lit. c) - f), lit. h) pct. 2 și lit. i);
- l) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data încasării unui avans, cu excepția cazului în care factura este emisă înainte de data livrării/prestării sau încasării avansului;
- m) baza de impozitare a bunurilor și serviciilor, pentru fiecare cotă, scutire sau operațiune netaxabilă, prețul unitar, exclusiv taxa, precum și rabaturile, remizele, risturnele și alte reduceri de preț;
- n) indicarea, în funcție de cotele taxei, a taxei colectate și a sumei totale a taxei colectate, exprimate în lei, sau a următoarelor mențiuni:
- o) o referire la alte facturi sau documente emise anterior, atunci când se emit mai multe facturi sau documente pentru aceeași operațiune;
- p) orice altă mențiune cerută de acest titlu.”

Coroborat cu **art. 156, alin. 5** din același act normativ potrivit căruia:

“Art. 156 Evidența operațiunilor

(5) În cazul asociațiilor în participațiune care nu constituie o persoană impozabilă, drepturile și obligațiile legale privind taxa revin asociatului care contabilizează veniturile și cheltuielile, potrivit contractului încheiat între părți.”

In speta, ca urmare a decontului înregistrat sub nr./.....2008 prin care se solicita rambursarea soldului sumei negative a T.V.A., s-a efectuat o inspecție fiscală parțială la S.C. X S.R.L. in data de2008.

În perioada supusă verificării: aprilie 2007 – septembrie 2008 situația conturilor de T.V.A. se prezenta astfel:

- T.V.A. deductibilă înregistrată de societate lei;
- T.V.A. colectată de societate lei;
- T.V.A. achitată de societate în perioada supusă verificării lei;
- T.V.A. de rambursat solicitată de societate lei;
- T.V.A. de rambursat respinsă la control lei;
- T.V.A. de rambursat stabilită la control lei.

Ca urmare a inspecției fiscale s-a emis raportul de inspecție fiscală nr./...../.....2008 și decizia de impunere nr./.....2008 prin care s-a stabilit în sarcina societății obligația fiscală suplimentară de plată în suma totală de lei reprezentând T.V.A. stabilită suplimentar de plată.

În data de 19.12.2008 societatea depune contestație, înregistrată la D.G.F.P Vrancea sub nr.

I. Referitor la aspectele privind TVA deductibila:

In perioada2007 –2008 societatea a dedus T.V.A. in suma de lei, care in structura se prezintă astfel:

- T.V.A. deductibila aferenta achizitionarii de marfa lei;
- T.V.A. deductibila aferenta achizitionarii de combustibil lei;
- T.V.A. deductibila aferenta cheltuielilor pentru functionarea societatii lei;
- T.V.A. aferenta achizitionarii de materiale diverse lei;
- T.V.A. deductibila aferenta achizitionarii unei instalatii de aer conditionat lei;
- T.V.A. deductibila aferenta taxarii inverse lei;
- T.V.A. deductibila aferenta achizitionarii de obiecte de inventar lei;
- T.V.A. deductibila aferenta cheltuielilor privind prestarile de servicii lei.

I.1. In luna aprilie 2007 societatea deduce in mod eronat T.V.A. in suma de lei aferenta facturii fiscale nr. /2007 emisa de S.C. S.R.L.

Petenta susține in contestație ca T.V.A. in suma de lei aferenta facturii fiscale trebuie acceptata la deducere deoarece „...respectiva **factura este intocmita si inregistrata corect in evidentele contabile...**”

Prin adresa nr. /2009 întocmita de Biroul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Vrancea, primita de petenta in data de2009, i se cere acesteia sa prezinte in copie xerox dovada prin care societatea a achitat factura fiscala nr.: /2007.

Petenta răspunde prin adresa nr. /2009 in care precizează: „...cu toate ca plata facturii nu are nicio legătura cu rambursarea TVA-ului, **factura este achitata cu bilet la ordin** pentru care am anexat o copie”.

Factura fiscala nr. /2007 nu poate fi luata in calcul ca document justificativ pentru deducerea TVA-ului aferent deoarece:

- factura fiscala nr. emisa la04.2007 de către S.C. S.R.L. nu este intocmita in conformitate cu prevederile art. 155, alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata care mentioneaza: “...(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

- a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;
- b) data emiterii facturii;
- c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la [art. 153](#), după caz, ale persoanei impozabile care **emite factura**; (...)
- e) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la [art. 153](#), **ale cumpărătorului** de bunuri sau servicii, după caz; (...)
- h) codul de înregistrare în scopuri de TVA furnizat **de client prestatorului**, pentru serviciile prevăzute la [art. 133](#) alin. (2) lit. c) - f), lit. h) pct. 2 și lit. i);
- i) codul de înregistrare în scopuri de TVA **cu care se identifică cumpărătorul** în celălalt stat membru, în cazul operațiunii prevăzute la [art. 143](#) alin. (2) lit. a);”

Factura fiscala nr. 45/26.04.2007 are trecut in partea stanga sus cat si in partea dreapta sus doar furnizorul, nu si cumparatorul.

Din copia biletului la ordin (anexata la dosarul cauzei) cu care petenta precizeaza ca **a fost achitata** factura fiscala nr. 45/26.04.2007 rezulta urmatoarele aspecte:

- factura fiscala nr. 45/26.04.2007 nu a fost achitata, asa cum sustine petenta ci biletul la ordin are scadenta la data de 15.03.2009, la aproape 2 ani dupa emiterea facturii.
- biletul la ordin nu reprezinta o garantie a faptului ca va fi onorat la plata;
- din explicatiile mentionate pe biletul la ordin nu reiese faptul ca va fi achitata factura fiscala nr. 45/26.04.2008 reprezentand mijloace fixe ci “**contravaloare marfa**”.

Mai mult, in referatul cu propuneri privind solutionarea contestatiei se precizeaza faptul ca “... **nu a fost acceptata la deducere T.V.A. deductibila in suma de lei deoarece factura nr. /.....2007, s-a regasit in evidenta contabila la S.C. S.R.L.** (cu aceeasi actionari si), cu ocazia solutionarii cererii de rambursare si a fost respinsa la deducere pentru activitate scutita de T.V.A. fara drept de deducere.”

In raportul de inspectie fiscala nr. /..... /.....2008 (aflat in copie la dosarul cauzei) se regaseste in structura T.V.A. dedusa de societate T.V.A. deductibila aferenta achizitionarii de instalatie de aer in suma de lei.

Urmare a celor prezentate mai sus, T.V.A. in suma de lei aferenta facturii fiscale nr. /.....2007 nu poate fi acceptata la deducere, pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca neintemeiata.

I.2. Prin Raportul de inspectie fiscala partiala nr. /..... /.....2007 s-a respins la rambursare suma totala de lei. La valorificarea Raportului de inspectie fiscala nr. /..... /.....2007 societatea nu a inregistrat in evidenta contabila intreaga suma respinsa la rambursare ci doar suma de lei (conform evidentelor contabile).

Prin adresa nr. /.....2009 i se cere petentei sa prezinte (in copie xerox) “...nota contabila aferenta valorificarii Raportului de inspectie fiscala nr. /..... /.....2007 impreuna cu justificarile acesteia.”

Petenta raspunde prin adresa nr. /.....2009 si prezinta urmatoarele documente:

- nota contabila nr. /.....2007 privind T.V.A. colectata;
- nota contabila nr. /.....2007 privind decizia de imputare nr. 1;
- nota contabila nr. /.....2007 privind T.V.A. colectata;
- nota contabila nr. /.....2007 privind decizia de imputare nr. 2;

- nota contabila nr. /.....2007 privind stornarea aprovizionarii societatii cu T.V.A. colectata in suma de lei;

- nota contabila nr. /.....2007 privind taxarea inverse;
- nota contabila nr. /.....2007 privind T.V.A. de recuperate;
- nota contabila nr. /.....2007 privind decontari din operatii in curs de clarificare;

La capitolul VII din Raportul de inspectie fiscala nr. /..... /.....2008 se fac urmatoarele precizari: “...la raport se anexeaza: **registrul jurnal pe luna mai 2007**”;

Analizand anexa 2 din raportul de inspectie fiscala nr. /..... /.....2008, respectiv registrul jurnal pe luna mai 2007 au rezultat urmatoarele concluzii:

Nota contabila nr. /.....2007 privind stornarea aprovizionarii societatii cu T.V.A. colectata in suma de lei nu se **regaseste inregistrata in registrul jurnal pe luna mai 2007.**

Prin urmare se retin argumentele organelor de control, ca in evidenta contabila a fost inregistrata numai suma de lei (4426 = 401 /..... lei; 473 = 4424 / lei). Astfel a ramas nediminuata T.V.A. deductibila cu suma de lei, la acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca neintemeiata.

I.3. Referitor la T.V.A. in suma de lei care a fost dedusa de societate fara a avea la baza factura fiscala, conform Raportului de inspectie fiscala nr. /.....2008 prin adresa nr. /.....2009 i s-a cerut petentei (in copie xerox) “...factura fiscala nr. /.....2008 care este mentionata si in jurnalul de cumparari din luna ianuarie 2008.”

Petenta, prin adresa nr. /.....2008 face urmatoarele precizari: “...referitor la factura nr. ... /.....2008, vom lua legatura cu societatea furnizoare pentru a ne transmite o copie legalizata a facturii.”

Conform art. 146, alin. (1), lit. a din Legea nr. 571/2003, republicata privind Codul fiscal "pen-
tru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5)."

Suma de lei reprezentand T.V.A. aferenta facturii fiscale nr./.....2008 nu poate fi acceptata la deducere deoarece a fost dedusa fara a avea la baza un document justificativ, contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata la acest capat de cerere.

II. Referitor la aspectele privind TVA colectata:

Societatea contesta T.V.A. colectata stabilita suplimentar in suma de lei.

Urmare verificarii documentelor fiscale justificative s-a constatat ca seriile si numerele facturilor fiscale emise de societate corespund cu cele achizitionate de la societati autorizate in vanzarea imprimantelor cu regim special. Completarea acestora s-a facut cu respectarea prevederilor legale. La control au fost verificate operatiunile efectuate de societate in perioada aprilie 2007 – septembrie 2008 atat prin conturi bancare cat si prin casa, constatandu-se ca nu au fost incasate avansuri la care sa fie necesara colectarea de T.V.A. Au fost verificate jurnalul de vanzari, facturile fiscale si avizele de insotire marfa emise in perioada supusa verificarii, rulajul contului 4427 "T.V.A. colectata" din balanta de verificare intocmita la data de2008.

II.1. In luna iulie 2007 societatea descarca gestiunea "marfa" (cont 371 – marfuri) cu suma de lei, prin debitul contului 3028 "alte materiale consumabile". Soldul debitor al contului 3028 "alte materiale consumabile" il descarca prin creditul in rosu al contului furnizori prin nota contabila 3028 = 401 / lei si debitul contului de cheltuieli 6028 "cheltuieli privind alte materiale consumabile" prin nota contabila 6028 = 3028 / lei. Diferenta de lei a ramas in debitul contului 3028. Aceste artificii contabile le-a efectuat in scopul de a nu colecta T.V.A. la marfa comercializata si de a nu inregistra venituri din vanzarea de marfuri. Astfel pentru marfurile in suma de lei descarcata prin debitul contului 3028 "alte materiale consumabile" s-a colectat T.V.A. in suma de lei.

In sustinerea contestatiei, petenta precizeaza ca: "...suma de lei T.V.A. dedusa de organul de control reprezinta materiale consumabile folosite de societate pentru asigurarea conditiilor optime de functionare a unitatii impuse de U.E."

Din certificatul de inmatriculare al S.C. X S.R.L. aflat in copie la dosarul cauzei reiese faptul ca obiectul de activitate al societatii il reprezinta comert cu amanuntul in magazine nespecializate, cu vanzare predominanta de produse alimentare, bauturi si tutun CAEN – 5211 si nu comercializarea materialelor de constructii.

Petenta nu a prezentat devize ale lucrarilor, bonuri de consum sau alte documente justificative pentru nota contabila aferenta inregistrarii materialelor consumabile in contul 212 "constructii".

Referitor la precizarile petentei ca "...suma de lei T.V.A. dedusa de organul de control reprezinta materiale consumabile folosite de societate pentru asigurarea conditiilor optime de functionare a unitatii impuse de U.E.", acestea nu pot fi luate in considerare deoarece nu sunt sustinute cu niciun document justificativ.

Prin urmare, se retin ca fiind intemeiate argumentele organelor de control si stabilirea T.V.A. colectata in suma de lei, contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

II.2. In luna decembrie 2007, societatea descarca gestiunea marfa cu valoarea totala de lei prin debitul contului 473 “sume in curs de lamurire” (473 = 371 / lei). Concomitent inchide contul 473 “sume in curs de lamurire” prin debitul contului 212 “cladiri”. Astfel la suma de lei s-a colectat T.V.A. in suma de lei.

In contestatie, petenta sustine a realizat corect operatiunile contabile deoarece suma mentionata de organul de control reprezinta materiale consumabile folosite de societate la imbunatatirea conditiilor pentru a functiona in conditiile optime impuse de U.E.

Obiectul de activitate al societatii nu il reprezinta comercializarea materialelor de constructii ci comert cu amanuntul in magazine nespecializate, cu vanzare predominanta de produse alimentare, bauturi si tutun, conform CAEN – 5211 asa cum reiese din certificatul de inregistrare al S.C. X S.R.L. din data de2006.

Petenta nu a prezentat devize ale lucrarilor, bonuri de consum sau alte documente justificative pentru nota contabila aferenta inregistrarii materialelor consumabile in contul 212 “constructii”.

Prin urmare, se retin ca fiind intemeiate argumentele organelor de control si stabilirea T.V.A. colectata in suma de lei, contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

II.3. La intocmirea decontului T.V.A. pentru trimestrul I 2008 in mod eronat la rubrica T.V.A. colectata in loc de lei asa cum este in balanta de verificare intocmita la data de 2008 a fost inscrisa T.V.A. colectata in suma de lei, mai putin cu suma de lei Astfel a fost majorata in mod nejustificat T.V.A. de rambursat inregistrata de societate la data de2008, cu suma de lei.

Petenta precizeaza ca situatia a fost corectata in trimestrul II 2008 cand societatea a inregistrat la T.V.A. colectata suma de lei in loc de lei, astfel suma delei este evidentiata in jurnalul de vanzari, balanta de verificare si decont de taxa pe valoarea adaugata intocmite la data de2008.

Din verificarea jurnalelor pentru vanzari aferente perioadei2008 –2008, a balantelor de verificare aferente aceleiasi perioade si a deconturilor de T.V.A. a rezultat faptul ca petenta a micorat T.V.A. colectata pentru luna martie cu suma de lei.

Dar in luna iunie 2008 petenta corecteaza aceasta situatie, marind T.V.A. colectat cu suma de lei, asa cum reiese din verificarea jurnalelor de vanzari, a deconturilor si a balantelor de verificare.

Cont 4427

Luna	ianuarie	februarie	martie	aprilie	mai	iunie
Jurnal vanzari
Balanta de verificare
Decont T.V.A.		

..... – = T.V.A. micorat nejustificat in luna martie

..... – = T.V.A. corectat in luna iunie

Astfel, urmeaza a se admite contestatia ca intemeiata pentru suma de lei reprezentand T.V.A. de rambursat.

II.4. Societatea intocmeste decontul T.V.A. pentru trimestrul II 2007, la rubrica T.V.A. colectata in loc de lei, T.V.A. corecta din balanta de verificare, inscrie suma delei, diminuand in mod nejustificat T.V.A. colectata in trimestrul II 2007 cu suma de

In sustinerea contestatiei, petenta precizeaza ca "...suma de lei contestata de organul de control este aferenta deciziei de imputatie stabilita suplimentar in Raportul de inspectie fiscala partiala nr. / / 2007 pe care a raportat-o organul de control anterior."

Petenta se refera la cele 2 decizii de imputare (nr. ... / 2007, respectiv nr. ... / 2007), cu T.V.A. aferenta in suma de lei.

In raportul de inspectie fiscala nr. / / 2007 se fac urmatoarele precizari: "... Incepand cu luna noiembrie 2006, societatea a achizitionat marfuri, in proportie de peste 80% alimentare, cu termene de garantie intre 5 si 15 zile, cu aprovizionari successive de la aceeasi furnizori (cu plata in numerar a acestora) fara a inregistra venituri din incasari si respectiv din T.V.A. colectata, in toata perioada supusa verificarii. Pornind de la soldul inregistrat la 2007 in balanta de verificare privind marfurile, de la realitatea marfurilor (alimentare) aprovizionate, excluzand pe cele nealimentare si ultimele cumparari pentru fiecare fel din marfurile alimentare, a rezultat ca nu au fost inregistrate la momentul realizarii venituri in suma de lei cu T.V.A. aferenta de lei, in toata perioada supusa controlului."

Suma de lei reprezinta venituri neinregistrate in luna martie 2007 in evidenta contabila, suma cu care societatea a fost incarcata in evidenta contabila conform raportului de inspectie nr. / / 2007. Inspectia fiscala s-a efectuat ca urmare a cererii de rambursare a T.V.A. pentru perioada ianuarie - martie 2007. Ulterior acestei verificari, societatea a incercat repunerea sumei in evidenta contabila, fara insa a fi prezentate documente justificative. Nu se pot retine argumentele petentei pentru suma de lei, reprezentand T.V.A. respinsa la rambursare deoarece nu sunt sustinute cu documente justificative.

Urmare a celor prezentate mai sus, pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca neintemeiata.

II.5. In luna aprilie 2007 societatea înregistrează cheltuieli privind mărfurile in suma de lei si venituri din vânzarea mărfurilor in suma de lei. La diferența de lei in timpul controlului s-a colectat T.V.A. in suma de lei (..... x 19%).

La data de 2007 petenta inregistreaza in evidentele contabile decizia de imputare nr. 1, prin care i se imputa paguba in valoare de lei d-lui

Societatea a colectat T.V.A. aferenta deciziei de imputare nr. 1 / 2007 prin nota contabila nr. / 2007 (461 = 4427 / lei).

In luna aprilie societatea a imputat suma de lei reprezentând mărfuri lipsa in gestiune (aferenta deciziei de imputare nr. 1 / 2007 prin care s-a stabilit paguba totala in suma de lei), suma evidentiata in contul 7588 „alte venituri din exploatare” din balanta de verificare la data de 2007.

Organele de control au luat in calcul doar veniturile obtinute din vanzarea marfurilor, inasa trebuia luat in calcul si contul 7588 “alte venituri din exploatare”. In balanta de verificare din luna aprilie 2007 petenta a inregistrat la clasa VII “venituri din vanzarea de marfuri” (cont 707), dar si “alte venituri din exploatare” (cont 7588).

Prin urmare suma de lei reprezentand T.V.A. colectata a fost stabilita eronat de organele de control.

In consecinta, pentru acest capat de cerere contestatia va fi admisa ca intemeiata.

Pentru considerentele prezentate mai sus, din totalul sumei contestate de lei, urmeaza a se respinge contestatia pentru suma totala de lei (pct.I.1. lei, pct.I.2. lei, pct I.3. lei, pct. II.1. lei, pct.II.2. lei si pct.II.4. lei) iar pentru suma de lei (pct. II.3. lei si pct II.5. lei) contestatia urmeaza a fi admisa.

Avand in vedere prevederile art. 205, art. 206 si art. 209, alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborat cu art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se

DECIDE:

1. **Respingerea contestației ca fiind neintemeiata** pentru suma totala de lei reprezentand: T.V.A. stabilita suplimentar de catre S.A.F. – A.I.F. prin decizia de impunere nr. /.....2008 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr...../...../.....2008.

2. **Admiterea contestatiei ca fiind intemeiata** pentru suma totala de lei reprezentand T.V.A. stabilita suplimentar de catre S.A.F. – A.I.F. prin decizia de impunere nr. /.....2008 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. /...../.....2008.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Vrancea in termen de 6 luni de la comunicare, conform art. 218 (2) din Codul de procedura fiscala aprobat prin O.G. nr. 92/2003 R, coroborat cu art. 11 (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Director Executiv,