

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**

**DECIZIA Nr. 15\_\_\_\_\_**  
**din\_\_\_\_\_2008**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC "X" SRL din ...**  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice ...  
**sub nr. .../ 12.01.2008**

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a municipiului ... prin adresa nr. .../ 12.01.2008 cu privire la contestatia formulata de SC "X" SRL din ... impotriva Deciziei de impunere nr. .../ 29.10.2007 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si a Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 25.10.2007.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului ... prin Decizia de impunere nr. .../ 29.10.2007 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, privind respingerea la rambursare a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei si plata la bugetul de stat a sumei de ... lei, reprezentand:

- ... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei - majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, la registratura generala a Directiei Generale a Finantelor Publice ... sub nr. .../ 04.12.2007, fiind

repartizata Administratiei Finantelor Publice a municipiului ... spre intocmirea dosarului si a referatului cu propuneri de solutionare.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art. 209(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

I. Prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr. .../ 29.10.2007 si a Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 25.10.2007 - Cap. III pct. 6 si 11, intocmite de organele de inspectie fiscala ale Administratiei Finantelor Publice a municipiului ..., SC "X" SRL din ... aduce urmatoarele argumente:

1. In ceea ce priveste constatarile de la Cap. III pct. 6 din Raportul de inspectie fiscala nr. .../ 25.10.2007

- precizeaza ca decizia de impunere trebuie sa contina temeiul de drept, respectiv sa indice articolul de lege care nu a fost respectat, potrivit prevederilor art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedura fiscala, astfel ca organul de inspectie fiscala neindicand articolul care a fost incalcat dintr-o norma de drept emite o decizie fara temei legal;

- mentioneaza ca in factura nr. .../ 15.08.2006 a fost trecut codul fiscal, lipsa aceluia atribut fiscal fiind doar o simpla eroare materiala de completare a facturii fiscale, putandu-se verifica ca societatea care a emis factura exista si este o societate platitoare de taxa pe valoarea adaugata, acesta nefiind un motiv pentru respingerea dreptului de a deduce taxa pe valoarea adaugata;

- arata ca organul de inspectie fiscala se contrazice chiar in cuprinsul aceluiaasi pct. 6 din raportul de inspectie fiscala afirmand ca "documentul nu ofera informatii cu privire la natura serviciilor prestate", iar doua randuri mai sus spun ca "factura nr. .../ 15.08.2006 reprezinta servicii de intermediere";

- considera gresita concluzia organului de inspectie fiscala ca societatea a dedus in mod eronat taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, ca masura a fost luata in mod abuziv si fara temei legal deoarece nu au indicat nici o abatere de la normele legale OMFP 831/ 1997 si OMFP 29/ 2003, respectiv nici un articol, alineat sau litera, incalcandu-se astfel drepturile societatii;

- sustine ca a respectat prevederile art. 146 alin.(1) lit a) din Legea 571/ 2003, si-a exercitat corect dreptul de deducere, iar societatea care a emis factura este societate inregistrata in scop de TVA (platitoare de taxa pe valoarea adaugata), taxa pe valoarea adaugata a fost inscrisa in factura conform prevederilor legale, factura fiind integral achitata de catre societate.

2. Referitor la constatările din Cap. III pct. 11 al Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 25.10.2007

- considera ca organul de inspectie fiscala nu a interpretat corect prevederile legale incalcand astfel drepturile societatii in ceea ce priveste deducerea taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei;

- mentioneaza ca a realizat in perioada ianuarie 2007 - iulie 2007 venituri atat din vanzarea de bunuri imobile, formate din terenuri intravilane si extravilane, cat si din servicii prestate catre terte persoane care au constat in consultanta imobiliara si intermediere (servicii taxabile pentru care societatea a colectat taxa pe valoarea adaugata) si nu a inregistrat nici o factura reprezentand servicii de intermediere pentru cumpararea terenurilor pe care le-a vandut, toate cheltuielile mentionate de catre organul de inspectie fiscala au fost destinate operatiunilor sale taxabile, respectiv prestarile de servicii;

- sustine ca nu a incalcat prevederile art. 147 alin.(2) si (4) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, deoarece nu a realizat nici un fel de cheltuiala nici cu taxa pe valoarea adaugata nici fara taxa pe valoarea adaugata (exclusiv plata contravalorii terenului respectiv) pentru bunurile imobile cumparate si apoi vandute, terenurile fiind cumparate pur si simplu si apoi revandute la un pret mai mare, diferenta pentru care a achitat impozit pe profit catre stat;

- arata ca a respectat prevederile art. 147 alin.(3) din Legea nr. 571/ 2003 si a dedus doar taxa pe valoarea adaugata aferenta acelor achizitii care erau destinate operatiunilor taxabile ale societatii, toate aceste facturi fiind emise de societati inregistrate in scop de TVA cu care se afla in colaborare pe baza de contracte, astfel clientii cu care colaboreaza au facturat catre societate serviciile prestate (facturi cu TVA pe care l-a dedus), iar societatea la randul ei a facturat catre clienti servicii (facturi cu TVA pe care l-a colectat) cu respectarea prevederilor art. 146 alin.(1) lit.a) si art. 147 alin.(3) din Codul fiscal;

- precizeaza ca pe langa consultanta imobiliara, s-a ocupat si de

intermedierea unor tranzactii imobiliare pentru diferiti clienti pentru care a emis facturi de comision de intermediere, existand situatii in care pentru facturarea comisionului final, societatea cu care a colaborat i-a facturat serviciile sale de intermediere (cu TVA), la randul sau facturand catre clientul final (cu TVA), astfel deducerea taxei pe valoarea adaugata s-a facut cu respectarea prevederilor legale anterior mentionate.

In consecinta, solicita anulara partiala a Deciziei de impunere nr. .../ 29.10.2007 in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata in suma de ... lei si recunoasterea dreptului legal la deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

3. Cu privire la majorarile de intarziere in suma de .. lei calculate pentru debitele suplimentare constatate fara temei legal, solicita anulara lor si arata ca in raportul de inspectie fiscala la pct. 12 alin. 2 se face o greseala spunandu-se ca "Majorarile de intarziere pentru debitele stabilite de organele de inspectie fiscala sunt in suma de ... lei", suma care este diferita de suma de ... lei ce apare in decizia de impunere si in alte locuri din raportul de inspectie fiscala;

- arata ca avand in vedere ca a solicitat compensarea taxei pe valoarea adaugata cu impozitele datorate catre bugetul de stat (in special impozitul pe profit), contesta orice accesorii calculate pentru plata (compensarea) cu intarziere a acestor impozite si isi intemeiaza contestatia pe prevederile art. 205, art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedura fiscala, art. 146 alin.1 lit. a) si art. 147 alin.(3) din Codul fiscal.

II. Urmare a solicitarii la rambursare a soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei din decontul pe luna iulie 2007 depus sub nr. .../ 28.358/ 24.08.2007, prin Decizia de impunere nr. .../ 29.10.2007 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 25.10.2007, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului ... au constatat urmatoarele:

SC "X" SRL in luna august 2006 a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei din factura nr. .../ 15.08.2006 reprezentand servicii intermediere fara ca documentul justificativ sa contina toate elementele care sa justifice exercitarea dreptului de deducere, respectiv la rubrica "Furnizor" acesta nu figureaza cu atribut fiscal R si de asemenea, documentul nu ofera

informatii cu privire la natura serviciilor prestate si nici contractul in baza caruia a fost efectuata aceasta prestare de servicii.

De asemenea, in perioada ianuarie 2007 - iulie 2007 societatea a realizat venituri din vanzarea de bunuri imobile (terenuri) operatiune netaxabila potrivit prevederilor art. 141 alin.2 lit.f) si a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu prestari servicii de intermediere in vederea incheierii de contracte de vanzare - cumparare de bunuri imobile efectuate de prestatori, parte afiliata cu SC "X" SRL in legatura cu activitatea desfasurata de societate constand in realizarea veniturilor din vanzarea de bunuri imobile si terenuri.

Ca urmare, SC "X" SRL este platitoare de taxa pe valoarea adaugata cu regim mixt, respectiv este persoana impozabila care realizeaza atat operatiuni taxabile, ce dau drept de deducere (pentru serviciile de marketing si refacturare de utilitati) cat si operatiuni care nu dau drept de deducere (vanzarea de bunuri imobile - terenuri). Serviciile de intermediere care sunt destinate exclusiv realizarii de operatiuni fara drept de deducere se inscriu in jurnalul de cumparari care se intocmeste separat pentru aceste operatiuni, iar taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor operatiuni nu se deduce.

Pentru perioada verificata, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC "X" SRL eronat a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei in baza a 6 facturi de prestari servicii emise de SC "H" SRL, SC "D" SRL, SC "E" SRL, SC "X Proiect" SRL si SC "P" SRL in baza contractelor nr. ... si .../ 26.06.2007 si nr. ... si .../ 02.07.2007.

In baza celor prezentate, precum si a celorlalte constatari cu privire la taxa pe valoarea adaugata din Cap. III al raportului de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si au respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata solicitata in suma de ... lei, ramanand de plata in sarcina societatii taxa in suma de ... lei.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata suplimentare au calculat majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

III. Avand in vedere cele constatate de organul de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC "X" SRL are sediul in ..., str. ... nr. ..., este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului ... sub nr. J .../ .../ 2004 si are codul de identificare fiscala R ... .

**1. Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa se pronunte daca contestatoarea are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta unor servicii care i-au fost prestate, in conditiile in care factura emisa de societatea prestatoare nu contine toate elementele care sa justifice exercitarea acestui drept si prestatoarea nu figureaza ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata.**

In fapt, in luna august 2006 SC "X" SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei din factura nr. .../ 15.08.2006 reprezentand servicii intermediere vanzare, fara ca acest document justificativ sa contina toate elementele care justifica exercitarea dreptului de deducere, respectiv la rubrica "Furnizor" acesta nu figureaza cu atribut fiscal R si de asemenea, documentul nu ofera informatii cu privire la natura serviciilor prestate si nici privind contractul in baza caruia au fost efectuate, avand inscrisa doar mentiunea generala "servicii intermediere vanzare" din care nu reiese daca serviciile sunt destinate sau nu utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 145 alin.(3) lit. a) si alin.(8) lit. a) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, unde se precizeaza:

"(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;

[...]

**(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:**

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, **cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin.(8) si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata. [...]**

Art. 155. [...]

(8) Factura fiscala trebuie sa cuprinda in mod obligatoriu urmatoarele informatii:

a) seria si numarul facturii;

- b) data emiterii facturii;
- c) numele, adresa si codul de identificare fiscala ale persoanei care emite factura;
- d) numele, adresa si codul de identificare fiscala, dupa caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;
- e) [...] denumirea serviciilor prestate;”,

coroborate cu dispozitiile pct. 51.(1) si (2) din Normele metodologice de aplicare a acestora, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/ 2004, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se prevede ca:

"51. (1) Justificarea deductiei taxei pe valoarea adaugata se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 145 alin.(8) din Codul fiscal. [...]

(2) Deducerea taxei pe valoarea adaugata trebuie justificata cu documentele prevazute la art. 145 alin.(8) din Codul fiscal si/ sau cu alte documente specifice aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 831/ 1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, cu modificarile ulterioare, sau prin ordine ale ministrului finantelor publice emise in baza Hotararii Guvernului nr. 831/ 1997, cu modificarile ulterioare."

Prevederile legale de mai sus, se completeaza si cu cele ale art. 3 alin.(4) din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 29/ 14.01.2003 privind aplicarea prevederilor Hotararii Guvernului nr. 831/ 1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, unde se mentioneaza:

“(4) Pe facturile fiscale care se utilizeaza pentru prestari de servicii se vor mentiona, in mod expres, numarul si data contractului, respectiv ale comenzii, in cazul prestarilor de servicii ocazionale care nu au la baza un contract.”

Tinand seama de reglementarile legale citate, rezulta ca pentru a-si putea exercita dreptul de deductie a taxei pe valoarea adaugata societatea avea obligatia sa justifice suma taxei cu factura fiscala emisa de o persoana impozabila inregistrata ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata si care sa contina in mod obligatoriu informatiile privind societatea emitenta si serviciile prestate, inclusiv contractul in baza caruia au fost efectuate, fapt neindeplinit de contestatoare, factura prezentata de aceasta neindeplinind conditiile necesare pentru deductia taxei pe valoarea adaugata.

Mai mult, factura nu a fost emisa de o persoana impozabila

platitoare de taxa pe valoarea adaugata, in urma consultarii site-ului Ministerului Economiei si Finantelor rezultand ca prestatoarea serviciilor SC "H.L." SRL din ... nu figureaza inregistrata ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata.

Pe cale de consecinta, intrucat factura in cauza nu poate fi considerata document justificativ pentru deducerea taxei pe valoarea adaugata fiind emisa de o persoana impozabila care nu este inregistrata ca platitoare de taxa, rezulta ca organele de inspectie fiscala in mod legal nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei din factura nr. .../ 15.08.2006, stabilind ca suma in cauza este de plata in sarcina contestatoarei.

**2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, cauza supusa solutionarii este daca societatea are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru prestari de servicii, in conditiile in care nu justifica utilizarea acestora pentru operatiuni care dau drept de deducere si nu a optat pentru taxarea operatiunilor in cauza, respectiv vanzari - cumparari de bunuri imobile-terenuri.**

Potrivit constatarilor inscrise in cap. III pct. 11 din Raportul de inspectie fiscala nr. .../ 25.10.2007, se retine ca SC "X" SRL in perioada iunie 2007 - iulie 2007 a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta facturilor emise de SC "H.D." SRL, SC "D" SRL, SC "E" SRL, SC "X Proiect" SRL, SC "PC" SRL reprezentand prestari de servicii facturate de acestia in baza contractelor nr. ... si .../ 26.06.2007 si nr. ... si .../ 02.07.2007, contracte care au ca obiect prestarea de servicii de consultanta, servicii in domeniul afacerilor si management si activitatea de intermediere in vederea incheierii de contracte de vanzare - cumparare de imobile.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 141 alin.(2) lit.f) si alin.(3) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care mentioneaza :

**"Art. 141 - (2) Urmatoarele operatiuni sunt, de asemenea, scutite de taxa:**

[...]

f) **livrarea de catre orice persoana** a unei constructii, a unei parti a acesteia si a terenului pe care este construita, precum si **a oricarui alt teren**. [...]. In sensul prezentului articol, se definesc urmatoarele:

1. teren construibil reprezinta orice teren amenajat sau neamenajat, pe care se pot executa constructii, conform legislatiei in vigoare;

[...]



(3) Orice persoana impozabila poate opta pentru taxarea operatiunilor prevazute la alin.(2) lit. e) si f), in conditiile stabilite prin norme.”,

completate cu dispozitiile pct. 39 alin.(1) si (4) din Normele Metodologice de aplicare a acestora, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/ 2004, cu modificarile si completarile ulterioare, care specifica:

"(1) In sensul art. 141 alin.(3) din Codul fiscal, orice persoana impozabila poate opta pentru taxarea livrarii bunurilor imobile prevazute la art. 141 alin.(2) lit. f) din Codul fiscal, in conditiile prevazute la alin.(2) - (6).

[...]

(4) Optiunea prevazuta la alin.(1) se notifica organelor fiscale locale pe formularul prezentat in anexa 3 la prezentele norme metodologice si se exercita pentru bunurile imobile, mentionate in notificare."

Potrivit prevederilor legale de mai sus, vanzarile de constructii, terenuri pentru constructii si orice alte terenuri sunt operatiuni scutite de taxa pe valoarea adaugata, pentru care societatea avea posibilitatea sa opteze pentru taxarea acestora prin notificarea organului fiscal teritorial, lucru nerealizat de catre contestatoare, in situatia de fata aceasta neavand dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor destinate utilizarii in scopul realizarii operatiunilor in cauza.

In acest sens, sunt prevederile art. 145 alin.(2) si art. 147 alin.(2) si (4) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

**Art. 145 - (2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:**

- a) operatiuni taxabile;
- b) operatiuni rezultate din activitati economice pentru care locul livrarii/ prestarii se considera ca fiind in strainatate, daca taxa ar fi deductibila, in cazul in care aceste operatiuni ar fi fost realizate in Romania;
- c) operatiuni scutite de taxa, conform art.143, 144;
- d) operatiuni scutite de taxa, conform art.141 alin.(2) lit.a) pct. 1-5 si lit.b), [...];
- e) operatiunile prevazute la art.128 alin.(7) si la art.129 alin.(7), daca taxa s-ar fi aplicat transferului respectiv.

[...]

**Art.147 - (2) Dreptul de deducere a taxei deductibile aferente achizitiilor efectuate de catre o persoana impozabila cu regim mixt se determina conform prezentului articol.** Persoana partial impozabila nu are drept de deducere pentru achizitiile destinate activitatii pentru care nu are calitatea de persoana impozabila.

[...]

**(4) Achizițiile destinate exclusiv realizării de operațiuni care nu dau drept de deducere,** precum și de investiții care sunt destinate realizării de astfel de operațiuni **se înscriu într-o coloană distinctă din jurnalul pentru cumpărări pentru aceste operațiuni, iar taxa deductibilă aferentă acestora nu se deduce.”,**

completate cu dispozițiile pct. 45.(4) lit. a) din Normele Metodologice de aplicare ale acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/ 2004, cu modificările și completările ulterioare, care specifică:

**“(4) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevăzut la alin.(1) și (2) trebuie îndeplinite următoarele cerințe:**

**a) bunurile respective urmează a fi utilizate pentru operațiuni care dau drept de deducere;”**

Luând în considerare prevederile legale de mai sus, orice persoană impozabilă care desfășoară atât operațiuni ce dau drept de deducere, cât și operațiuni ce nu dau drept de deducere nu își poate exercita dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de bunuri și servicii destinate exclusiv realizării de operațiuni ce nu dau drept de deducere, în cazul de față nu poate deduce taxa aferentă serviciilor prestate pentru realizarea de operațiuni scutite potrivit art. 141 alin.(2) lit. f) din Codul fiscal.

Ca atare, SC “X” SRL este platitor de taxa pe valoarea adăugată în regim mixt întrucât a realizat atât operațiuni taxabile - servicii de marketing, refacturare de utilități - cât și operațiuni scutite, respectiv vânzări de bunuri imobile-terenuri care nu dau drept de deducere și ca atare, contestatoarea nu are dreptul de a deduce taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei aferentă prestarilor de servicii efectuate în baza contractelor nr. ... și .../ 26.06.2007 și nr. ... și .../ 02.07.2007 având ca obiect consultanța, servicii în domeniul afacerilor, management și intermediere în vederea încheierii de contracte de vânzare-cumpărare de imobile și aceste operațiuni trebuiau înscrise într-o coloană distinctă din jurnalul pentru cumpărări.

Prin urmare, rezulta că organele de inspecție fiscală în mod legal au stabilit că SC “X” SRL a dedus eronat taxa pe valoarea adăugată aferentă prestarilor de servicii achiziționate în perioada iunie - iulie 2007 destinate realizării operațiunilor sale scutite fără drept de deducere și au procedat la recalcularea taxei pe valoarea adăugată, stabilind în sarcina societății debitul suplimentar în suma de ... lei.

Referitor la argumentul contestatoarei că “nu a înregistrat nici o

factura reprezentand servicii de intermediere pentru cumpararea terenurilor pe care le-a vandut”, mentionam ca acesta nu se sustine si nu poate fi luat in considerare la solutionarea favorabila a cauzei, deoarece potrivit contractelor incheiate cu prestatorii si din analiza facuta de organele de inspectie fiscala activitatii efectiv desfasurate de societate a rezultat ca prestarile de servicii sunt in legatura cu vanzarea-cumpararea de bunuri imobile-terenuri, astfel pe fact. nr. .../ 06.07.2007 emisa de SC “PC” SRL prestatoarea a in scris explicatia “Comision vanzare terenuri agricole”, in timp ce activitatea de consultanta, servicii in domeniul afacerilor si management prestate la randul sau de catre SC “X” SRL clientilor proprii au constat in consultanta in lucrari de amenajari spatiu, refacturari de utilitati si servicii de management.

Pe cale de consecinta, potrivit considerentelor precizate la punctele 1 si 2 din prezenta decizie si tinand seama si de celelalte constatari privind taxa pe valoarea adaugata stabilite la Cap. III din raportul de inspectie fiscala si necontestate de catre societate, rezulta ca organele de inspectie fiscala in mod legal au stabilit suplimentar taxa pe valoare adaugata in suma totala de ... lei (... lei + ... lei + ... lei TVA necontestata) si au respins la rambursare taxa solicitata in suma de ... lei, ramanand de plata taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

### **3. Obligatiile fiscale accesorii**

In legatura cu **majorarile de intarziere in suma de ... lei** aferente taxei pe valoarea adaugata suplimentare, precizam ca acestea raman de plata in sarcina contestatoarei fiind calculate in baza dispozitiilor art. 119(1) si art. 120(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se precizeaza:

"Art. 119.(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.

Art. 120.(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv."

Asadar, intrucat accesoriile de mai sus au fost calculate asupra sumei totale reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata stabilita prin Decizia de impunere nr. .../ 29.10.2007, ca masura accesorie conform principiului de drept "accessorium sequitur principale" - secundarul urmeaza principalul - in raport cu debitul de baza, si pentru ca prin prezenta decizie de solutionare a fost mentinuta in sarcina contestatoarei taxa pe valoarea adaugata

stabilita suplimentar, rezulta ca societatea **datoreaza bugetului de stat si majorarile de intarziere in suma de ... lei.**

Referitor la afirmatia din contestatie privind mentiunea de la pct. 12 alin.2 din raportul de inspectie fiscala ca majorarile de intarziere pentru debitele stabilite de organele de inspectie fiscala sunt in suma de ... lei, fata de decizia de impunere si alte locuri din raport unde majorarile sunt in suma de ... lei, precizam ca nu este relevanta si nu poate fi luata in considerare la solutionarea favorabila a acestui capat de cerere, intrucat nu inlatura constatarile organelor de inspectie fiscala privind obligatia societatii de a plati majorarile de intarziere in suma de ... lei stabilite prin decizia de impunere nr. .../ 29.10.2007.

In ceea ce priveste afirmatia din contestatie ca a solicitat compensarea taxei pe valoarea adaugata cu impozitele datorate catre bugetul de stat (in special impozitul pe profit) si contesta orice accesorii calculate pentru plata (compensarea) cu intarziere a acestora, precizam ca nu se justifica deoarece prin prezenta decizie de solutionare a contestatiei a fost mentinuta in sarcina contestatoarei taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 210(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

## **DECIDE**

Respingerea contestatiei formulata de SC "X" SRL din ..., ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

4ex./