

DECIZIA NR. 74

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Controlului Fiscal Brasov, privind solutionarea contestatiei formulata de catre **SC.P SRL**.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal Brasov, prin Decizia de impunere , emisa in baza Raportului de inspectie fiscala privind sumele reprezentand;

- Taxa pe valoarea adaugata de plata;
- Dobinzi de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata
- Penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata
- Taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.176 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003-republicata privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I. SC.P SRL**, contesta sumele stabilite prin Decizia de impunere, motivand urmatoarele:

Petenta sustine ca organele de inspectie fiscala au considerat in mod eronat ca pentru perioada Septembrie 2004- Iulie 2005, societatea nu poate beneficia de scutire de taxa pe valoarea adugata cu drept de deducere aferente transportului international de marfuri , deoarece societatea a utilizat ilegal carnetul TIR si documentul de transport CMR al firmei SC.E SRL Brasov.

Petenta sustine ca potrivit prevederilor legale in materie fiscala, societatea beneficiaza de scutire de taxa pe valoarea adaugata cu drept de deducere aferente transportului international de marfuri, deoarece a utilizat in mod legal carnetul TIR si documentul de transport CMR al firmei SC.E SRL Brasov, intrucat aceasta s-a facut in baza contractului de inchiriere , prin care societatea E SRL Brasov a inchiriat societatii P SRL, autoutilitara pentru perioada 15.09.2004- 15.09.2005, autovehicul cu care s-a efectuat transporturile internationale de marfuri.

Petenta sustine ca documentele respective nu au fost luate in considerare de catre organele de inspectie fiscala si drept urmare au fost calculate obligatii fiscale suplimentare, reprezentand taxa pe valoarea adaugata cu dobinzi si penalitati de intarziere aferente.

Fata de cele prezentate, petenta considera ca suma stabilita nu este datorata de societate si ca urmare solicita anulara Raportului de inspectie fiscala si a Deciziei de impunere .

**II.** In Raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei controlului fiscal Brasov, au constatat urmatoarele:

Inspectia fiscala a fost efectuata la cererea societatii, urmare solicitarii de rambursare a taxei pe valoarea adaugata, conform decontului de taxa pe valoarea adaugata aferent lunii Septembrie 2005, dupa la Administratia Finantelor Publice Brasov.

**1)-In ce priveste suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar la veniturile din transportul international de marfuri.**

Organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru facturile fiscale emise in perioada Septembrie 2004- Iulie 2005, la operatiuni scutite cu drept de deducere, petenta nu a prezentat documente justificative legale, respectiv CMR si carnete TIR pe numele societatii P SRL si nu dispune de autorizatie pentru folosirea carnetelor TIR, data autorizarii fiind 19.07.2005

Pentru justificarea operatiunilor scutite de TVA cu drept de deducere aferente transportului international de bunuri, societatea utilizeaza carnetul TIR si documentul de transport CMR al firmei SC.E SRL Brasov.

Intre SC.P SRL si SC.E SRL, exista un contract de inchiriere a autoutilitareii .

Organele de inspectie fiscala au constatat ca petenta nu a justificat conform legii regimul de scutire pentru taxa pe valoarea adaugata, fapt pentru care au calculat obligatii fiscale suplimentare reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar asupra veniturilor obtinute din transportul international de bunuri pentru care petenta nu a prezentat documente legale si in conformitate cu prevederile art.140 alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

**2)-In ce priveste suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar.**

Organele de inspectie fiscala au constatat ca luna Iulie 2005, petenta a inregistrat eronat in balanta de verificare taxa pe valoarea adaugata colectata in suma mai mica fata de taxa pe valoarea adaugata colectata, inregistrata in jurnalul de vanzari.

Organele fiscale au constatat ca au fost incalcate prevederile art.129, 137 si 140 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal motiv pentru care au stabilit o diferenta de taxa pe valoarea adaugata colectata .

**3)- Referitor la suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata deductibila.**

Organele fiscale au constatat ca in luna MAI 2005, petenta a majorat taxa pe valoarea adaugata deductibila fara a avea la baza documente justificative, incalcanad astfel prevederile art.145, alin.8, din Codul fiscal, fapt pentru care nu au acordat dreptul de deducere pentru aceasta suma.

Cu sumele stabilite suplimentar, organele fiscale au recalculat taxa pe valoarea adaugata, stabilind in sarcina petentei ca datorata o taxa pe valoarea adaugata, la care au calculat dobinzi de intarziere si penalitati de intarziere, conform situatiei anexa la Raportul de inspectie fiscala.

**III.** Avand in vedere constatările organelor de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Verificarea a fost efectuata, in vederea solutionarii soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata din decontul lunii Septembrie 2005 deus la Administratia Finantelor Publice Brasov .

Obiectul principal de activitate al societatii consta in transportul rutier de marfuri cod CAEN- 6024.

In fapt in perioada Septembrie 2004- Iulie 2005, petenta a inregistrat venituri din transportul international de marfuri pentru care nu a prezentat documente justificative legale, respectiv CMR si carnete TIR pe numele societatii, acestea apartinand societatii E SRL Brasov, cu care petenta are incheiat un contract de inchiriere pentru autoutilitara , cu care a efectuat transporturile internationale de marfuri.

Organele fiscale au constatat ca petenta nu a justificat conform legii regimul de scutire pentru taxa pe valoarea adaugata, fapt pentru care au calculat obligatii fiscale suplimentare pentru facturile emise in perioada Septembrie 2004- Iulie 2005, pana la data de 19.07.2005, data la care petenta a obtinut autorizatia pentru folosirea carnetelor TIR.

De asemenea in luna Iulie 2005, organele fiscale au constatat ca petenta a inregistrat eronat in balanta de verificare o taxa pe valoarea adaugata colectata fata de taxa pe valoarea adaugata colectata inregistrata in jurnalul de vanzari, fapt pentru care au stabilit o diferenta de taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar.

Totodata in luna Mai 2005, petenta a majorat taxa pe valoarea adaugata deductibila fara a avea la baza documente justificative, suma care a fost respinsa la rambursare de catre organele de inspectie fiscala.

La sumele stabilite suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat dobinzi si penalitati de intarziere.

**Ca urmare, cauza supusa solutionarii este daca contestatoarea poate beneficia de scutire de taxa pe valoarea adaugata cu drept de deducere aferente transportului international de marfuri, in conditiile in care, din documentele existente la dosarul cauzei se constata ca in perioada Septembrie 2004- Iulie 2005, a utilizat documentele de transport apartinand societatii E SRL Brasov, iar autorizatia pentru folosirea carnetelor TIR a fost obtinuta la data de 19.07.2005.**

**1)- In ce priveste , taxa pe valoarea adugata colectata la veniturile obtinute din transportul international de bunuri**

Din documentele prezentate la dosarul cauzei, se constata ca pentru veniturile inregistrate de societate pe perioada Septembrie 2004- Iulie 2005, reprezentand operatiuni scutite cu drept de deducere, petenta nu a prezentat documente legale, respectiv CMR si carnete TIR pe numele societatii P SRL , acestea fiind emise pe numele societatii E SRL Brasov.

Intre SC.P SRL si SC.E SRL , exista un contract de inchiriere pentru autoutilitara prin care petenta inchiriaza autovehiculul respectiv in vederea utilizarii acestuia pentru transporturi interne si internationale.

Societatea P SRL, a achizitionat mijlocul de transport in leasing cu rate lunare si nu a avut aprobarea legala vamala pentru folosirea carnetelor TIR si a CMR-urilor care se dau dupa achizitionarea si licentierea mijlocului de transport.

Societatea P SRL, a obtinut autorizatia pentru folosirea carnetelor TIR in data de 19.07.2005.

Conform punctului.7 din anexa la autorizatia vamala pentru folosirea carnetelor TIR se mentioneaza ca **este interzisa utilizarea carnetelor TIR apartinand altei societati.**

In drept potrivit prevederilor art.6, alin.6, lit.a, si art.7, alin.1, lit.a, din Ordinul 1846/12.12.2003-pentru aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutirilor de taxa pe valoarea adaugata pentru exporturi si alte operatiuni similare, pentru transportul international si pentru operatiuni legate de traficul international de bunuri prevazute la art.143 si 144 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal se precizeaza urmatoarele:

*“ ART.6, alin.6, lit.a*

*(6)- Scutirea de TVA pentru transportul aferent bunurilor exportate se justifica astfel;*

*a)- in cazul transportului auto, cu urmatoarele documente;*

*- contractul incheiat cu exportatorul sau dupa caz, cu casa de expeditie ori cu beneficiarul din strainatate;*

*- copie de pe carnetul TIR sau de pe documentul de tranzit comunitar T;*

*- documentul de tranzit international sau copie de pe acesta pentru casele de expeditie .“*

*“ ART.7, alin.1, lit.a*

*1)- Pentru transportul marfurilor importate a carei contravaloare a fost inclusa in valoarea in vama potrivit prevederilor art.139 din Legea 571/2003, scutirea de TVA prevazuta la art.143, alin.1, lit.d, din aceeași lege, se justifica de transportator, respectiv de casele de expeditie, in functie de tipul transportului, astfel:*

*a)- in cazul transportului auto, cu urmatoarele documente;*

*- contractul incheiat cu importatorul sau dupa caz, cu casa de expeditie ori cu furnizorul din strainatate;*

*- copie de pe carnetul TIR sau de pe documentul de tranzit comunitar;*

*-documentul de transport international din care sa rezulte ca bunurile transportate provin din import sau copie de pe acesta pentru casele de expeditie .“*

Ca urmare, se constata ca pentru un numar de 14 facturi fiscale emise in perioada Septembrie 2004- Iunie 2005, contestatoarea nu poate beneficia de scutire la plata taxei pe valoarea adaugata neprezentand documente legale prevazute de actele normative in vigoare mentionate, respectiv CMR -uri si carnete TIR, acestea fiind emise pe numele societatii E SRL Brasov, petenta obtinand autorizatia pentru folosirea carnetelor TIR numai in data de 19.07.2005.

Constatand neindeplinirea conditiilor de aplicare a scutirii de taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au colectat taxa pe valoarea adaugata in cota de 19% asupra veniturilor realizate.

In drept sunt incidente prevederile art.140, alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza ;

*“- Cota standard a taxei pe valoarea adugata este de 19% si se aplica asupra bazei de impozitare pentru orice operatiune impozabila care nu este scutita de TVA sau care nu este supusa cotei reduse a taxei pe valoarea adaugata .”*

In ce priveste motivatia contestatoarei cu referire la faptul ca societatea beneficiaza de scutire de TVA cu drept de deducere aferente transportului international de bunuri, deoarece a utilizat legal carnetul TIR si CMR-ul firmei E SRL, in baza contractului de inchiriere, aceasta nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat **petenta a obtinut autorizatia pentru folosirea carnetelor TIR abia in data de 19.07.2005**, iar conform pct.7 din anexa la autorizatia pentru folosirea carnetelor TIR se precizeaza ca **“ este interzisa utilizarea carnetelor TIR apartinand altei societati.”**

Ca urmare, pentru facturile emise in perioada Septembrie 2004- Iunie 2005, petenta nu poate beneficia de scutire de taxa pe valoarea adaugata cu drept de deducere aferente transportului international de bunuri, motiv pentru care, organele fiscale au procedat in mod legal la colectarea taxei pe valoarea adaugata asupra veniturilor obtinute din transportul international de bunuri.

Avand in vedere aspectele prezentate, si intrucat sustinerile petentei sunt neintemeiate, urmeaza a se respinge contestatia pentru taxa pe valoarea adugata colectata suplimentar la veniturile obtinute din transportul international de bunuri.

## **2)- In ce priveste taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar, aferenta lunii Iulie 2005.**

Din documentele existente la dosarul cauzei se constata ca in luna Iulie 2005, petenta a inregistrat eronat in balanta de verificare o taxa pe valoarea adaugata colectata, iar in jurnalul de vanzari a inregistrat o alta suma, rezultand o diferenta de taxa pe valoarea adaugata colectata de .

Cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.158, alin.1, din Legea 571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza:

*“ Orice persoana obligata la plata taxei pe valoarea adaugata poarta raspunderea pentru calcularea corecta si plata la termenul legal al taxei pe valoarea adaugata catre bugetul de stat....”*

Avand in vedere aspectele prezentate si intrucat in sustinere, petenta nu motiveaza aceasta suma , se va respinge contestatia pentru taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar.

## **3)- Referitor la taxa pe valoarea adaugata deductibila respinsa la rambursare, se retin urmatoarele:**

In luna Mai 2005, petenta a majorat taxa pe valoarea adaugata deductibila fara a avea la baza documente justificative.

Cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.145, alin.8, lit.a, din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

*“ Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere in functie de felul operatiunii cu unul din urmatoarele documente:*

*a)- pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu*

*factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art.155, alin.8 si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de tva...”*

Avand in vedere prevederile legale mentionate si intrucat in sustinere petenta nu motiveaza aceasta suma se va respinge contestatia si pentru taxa pe valoarea adaugata inregistrata ca deductibila fara documente legale in sustinere, pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere, aceasta fiind respinsa la rambursare.

Cu taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar, a fost recalculata taxa pe valoarea adaugata, rezultand o diferenta de taxa pe valoarea adugata de plata .

Asupra acestei sume, organele fiscale au calculat dobinzi si penalitati de intarziere in conformitate cu prevederile art.114, 115 si 120 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza urmatoarele:

*“ ART.114*

*Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobinzi si penalitati de intarziere.”*

*“ ART.115*

*Dobinzile se calculeaza pentru fiecare zi incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”*

*“ ART.120*

*Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobinzilor.”*

Ca urmare a celor prezentate se va respinge contestatia si pentru suma reprezentand dobinzi de intarziere si penalitati de intarziere.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.185, alin.1 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

### **DECIDE :**

Respingerea contestatiei formulata de SC.P SRL Brasov, pentru suma contestata compusa din: taxa pe valoarea adaugata de plata, dobinzi de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

July 6, 2006