

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
BRASOV

Decizia nr.207

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Controlului Fiscal Braşov, privind solutionarea contestatiei formulată de SC X .

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor stabilite de organele de control din cadrul Direcției Controlului Fiscal Braşov, în Decizia de impunere, raportul de inspecție fiscală. și procesul verbal privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală. Suma contestată se compune din:

1-impozit pe profit

- dobânzi de întârziere aferente
- penalități de întârziere aferent

2- TVA

- dobânzi de întârziere aferente
- penalități

3-impozit pe venitul salarii

- dobanzi de întârziere aferente
- penalități

4-impozit pe venitul alte surse

- dobanzi de întârziere aferente
- penalități

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art.176, alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Procedura fiind îndeplinită Direcția generală a finanțelor publice Braşov este investită să se pronunțe asupra contestației.

I.SC X contestă suma de....stabilită de organele de control din cadrul Direcției Controlului Fiscal Braşov în Decizia de impunere , raportul de inspecție fiscală și procesul verbal motivând următoarele:

Petenta susține că, pentru cheltuielile înregistrate în evidența contabilă constînd în prestări servicii-respectiv arat, discuit, semănat, transport e.t.c .SC X a întocmit documente justificative potrivit prevederilor Legii nr.82/1991 art.6 pct.1.

Referitor la constatările de la pagina 9, punctul 3 petenta invocă faptul că organul de control nu a solicitat prezentarea inventarelor pe anul 1999, verificarea efectuîndu-se pentru perioada 2000 - 2004.

Referitor la impozitul pe profit petenta consideră că organul de control nu a ținut cont de prevederile O.G.24/2001 pe motivul că societățile agricole nu au caracter comercial.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată petenta menționează că organul de control se referea la contul 361 " animale tinere și la îngrășat" și la contul 471 "cheltuieli înregistrate în avans" , astfel petenta consideră că greșit le asimilează cu prevederile Legi 17/2000 fără a cerceta proveniența soldurilor.

Față de cele de mai sus petenta solicită admiterea contestației și desființarea actului administrativ .

II.În Raportul de inspecție fiscală organele de control din cadrul Direcției Controlului Fiscal Brașov au vizat următoarele:

Verificarea bazelor de impunere, a legalității și conformității declarațiilor fiscale, a corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabil a respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, stabilirea diferențelor a obligațiilor de plată, precum și a acesoriilor aferente la SC X..

Inspecția fiscală s-a efectuat ca urmare a adresei înregistrată la Directia Controlului Fiscal Brașov, emisă de Inspectoratul de Poliție Brașov și a adresei înregistrată la Directia Controlului Fiscal Brașov emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov.

Urmare a verificării organelor de inspecție fiscală au constatat că S C X a înregistrat în evidențele contabile cheltuieli în baza unor documente care nu îndeplinesc condițiile pentru a putea fi considerate documente justificative potrivit legislației în vigoare

Pentru faptul că societatea nu a respectat legislația în vigoare organele de inspecție fiscală au stabilit venituri și obligații fiscale aferente după cum urmează:

1-impozit pe profit

- dobânzi de întârziere aferente
- penalități de întârziere aferent

2- TVA

- dobanzi de întârziere aferente
- penalități

3-impozit pe venit salarii

- dobanzi de întârziere aferente
- penalități

4-impozit pe venit alte surse

- dobanzi de întârziere aferente
- penalități

Referitor la Impozitul pe profit organele de inspecție fiscală au constatat că petenta a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli în baza unor documente care nu îndeplineau condițiile impuse de prevederile legislative în vigoare pentru a putea fi considerate documente justificative.

Astfel organele de inspecție fiscală au considerat ca cheltuieli nedeductibile următoarele:

- cheltuieli cu de lucrări agricole de trierat, balotat, transport înregistrate pe bază de documente ce nu îndeplinesc calitatea de document justificativ;

-cheltuielile înregistrate cu sămînța achiziționată de la persoane fizice fără documente justificative - borderou de achiziție, note de intrare recepție, bon consum.

-cheltuielile înregistrate în evidența contabilă pentru stingerea stocurilor nereale din conturile 300,301,331,361,471 fără procese verbale de scăzământ, pe diferite sortimente de materii, materiale, animale diferite produse care nu figurează în inventarele societății.

Referitor la TVA organele de inspecție fiscală au constatat că petenta înregistrează pe costurile societății fără documente justificative cheltuieli nereale cu privire la stocurile înregistrate în evidența contabilă, aferent cărora agentul economic a dedus t.v.a.

Referitor la impozit venit salarii organele de inspecție fiscală au constatat că petenta a achitat pentru PERSOANA X sume de la caseria unității pe bază de dispoziții de plată considerate ca avansuri sub formă de indemnizații de conducere fără a înregistra obligații de plată privind impozitul pe venit salarii.

III. Având în vedere constatările organului de control susținerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile actelor normative în vigoare în perioada suspusă verificării se rețin următoarele:

Prin adresa înregistrată la Direcția Controlului Fiscal Brașov emisă de Inspectoratul de Poliție Brașov și adresa înregistrată la Direcția Controlului Fiscal Brașov emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov s- a solicitat efectuarea unui control de fond la SC X în interesul soluționării dosarului penal.

Prin adresa , Raportul de inspecție fiscală întocmit la SC X a fost înaintat organelor de cercetare penală respectiv Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov în vederea continuării cercetărilor.

Cauza supusă soluționării o constituie faptul dacă Direcția generală a finanțelor publice Brașov, Biroul de soluționare a contestațiilor se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației în condițiile în care, actul de control împreună cu anexele la acesta a fost transmis organelor de urmărire și cercetare penală.

În speță sunt aplicabile prevederile art.183, alin.1, pct.b) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată care precizează următoarele:

"(1)-Organul de soluționare a contestației poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți."

Ca urmare între stabilirea obligațiilor bugetare datorate de petentă și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite, există o interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov prin Biroul de soluționare a contestațiilor, nu se poate pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor care au determinat stabilirea diferențelor de obligații bugetare contestate de societate, fapte asupra cărora organele de cercetare penală urmează să se pronunțe.

Prioritate de soluționare în speță o au organele de cercetare penală care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate potrivit principiului de drept "*penalul ține în loc civilul*".

În conformitate cu art.22 din Codul de procedură penală în legătură cu "*autoritatea hotărârii penale în civil și efectele hotărârii civile în penal,*" se precizează următoarele:

"Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia".

"Hotărârea definitivă a instanței civile prin care a fost soluționată acțiunea civilă nu are autoritate de lucru judecat în fața organului de urmărire penală și a instanței penale, cu privire la existența faptei penale, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia".

Având în vedere prevederile legale menționate se reține ca până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală a cauzei, Direcția generală a finanțelor publice Brașov, Biroul de soluționare a contestațiilor, nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, motiv pentru care va suspenda soluționarea cauzei civile pentru : impozit pe profit, dobânzi și penalități aferente; TVA, dobânzi și penalități aferente; impozit pe venit salarii, dobânzi și penalități aferente; impozit pe venit alte surse, dobânzi și penalități.

În funcție de soluția promovată pe latură penală, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art.183, alin.(3) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat care precizează următoarele:

"Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea."

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.185 alin.4 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat se:

DECIDE :

Suspendarea soluționării cauzei cu privire la impozit pe profit, TVA, impozit pe venit salarii, impozit pe venit alte surse dobânzi și penalități aferente acestora, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea în condițiile legii conform celor reținute prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Brașov în termenul prevăzut de Legea Contenciosului administrativ nr.554/2004.