

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA REGIONALA A FINANTELOR PUBLICE PLOIESTI
Biroul Solutionare Contestatii**

**DECIZIA nr. 689 din 06 noiembrie 2013
privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. xxxxxxxxxxxx S.R.L.**

Cu adresa nr. xxxxxx/27.08.2013 înregistrata la **Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Ploiesti** sub nr. Xxxxxxxx /27.08.2013, **Administratia Judeteana a Finantelor Publice xxxxxxxx** a înaintat dosarul contestatiei formulata de **S.C. xxxxxxxxxxxx S.R.L.** cu sediul în localitatea xxxxxxxxx, **judetul xxxxxxxxx** împotriva *Deciziei de Impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x xxx/05.04.2012*, act administrativ fiscal întocmit de reprezentanti ai Activitatii de Inspectie Fiscala xxxxxxxx.

De asemenea, cu adresa nr. xxxxxx/19.09.2013, înregistrata la D.G.R.F.P. Ploiesti sub nr. xxxxx/01.10.2013, AJFP xxxxxx ne transmite copia Sentintei penale nr. xxxx/17.07.2013 pronuntata de Tribunalul xxxxxxxx - sectia penala în cauza nr. xxxxxxxxxxxxx, definitiva, în vederea reluarii procedurii de solutionare pe fond a contestatiei formulata de S.C. xxxxxxxxxxxx S.R.L. împotriva deciziei de impunere susmentionata.

În fapt, în urma contestatiei formulata de S.C. xxxxxxxxxxxx S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr.x xxxxxx/05.04.2012, contestatie înregistrata la D.G.F.P. xxxxxxxx - AIF sub nr.xxxxxxx/13.04.2012, Biroul Solutionare Contestatii din cadrul DGFP xxxxxxxx a emis Decizia nr. xxxx/05.05.2012, prin care a fost suspendata solutionarea contestatiei pentru suma totala de **x lei** pâna la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala a cauzei.

Cu adresa nr. xxxx/24.07.2013, înregistrata la DGFP xxxxxxxx sub nr.xxxxxxx/24.07.2013 S.C. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxS.R.L. solicita reluarea procedurii administrative de solutionare pe fond a contestatiei.

Având în vedere încetarea motivului care a determinat suspendarea solutionarii contestatiei, prin prezenta decizie se reia procedura administrativa de solutionare pe fond a contestatiei.

S.C. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx S.R.L. are sediul social în str. xxxxxxxxx, bl. xxx, ap.xx, loc. xxxxxxxxx, judetul xxxxxxxx si codul de inregistrare fiscala xxxxxxxxxxxxx cu atribut fiscal RO.

Organul competent de solutionare a contestatiei este Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Ploiesti prin Biroul Solutionare Contestatii, conform prevederilor H.G. nr. 520/12.07.2013 privind organizarea si functionarea A.N.A.F. si Ordinului Presedintelui A.N.A.F. nr. 1104/01.08.2013.

Obiectul contestatiei îl constituie suma totala de **x lei**, reprezentând :

- x lei impozit pe profit;
- x lei accesorii aferente impozitului pe profit;
- x lei T.V.A. de plata;
- x lei accesorii aferente T.V.A. de plata.

I. Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele: (citata)

[...] S.C xxxxxxxxxxxxx S.R.L. [...] formuleaza in termen prezenta Contestatie împotriva Deciziei de Impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, nr. x xxxx/05.04.2012 cu privire la suma totala de x lei reprezentind, x lei- Impozit pe Profit, x lei - Penalitati de Intirziere aferente I.P., 83.090 lei- Majorari de Intirziere aferente I.P., x lei -T.V.A., x lei- Penalitati de intirziere aferente T.V.A., x lei- Majorari de intirziere aferente T.V.A pe care va rugam sa o admiteti din urmatoarele motive:

A) IMPOZITUL PE PROFIT

[...] au fost stabilite obligatiile fiscale suplimentare in sarcina contestatoarei ,considerindu-se ca motivul [...]: « In urma verificarilor incrucisate efectuate la agentii economici cu care societatea are relatii economice s-au constatat ca nu se poate stabili realitatea operatiunilor economice cu furnizorii de marfa; ca nu se face dovada transportului; nu se face dovada depozitarii produsului; firme ce nu-si desfasoara activitatea la sediul declarat nu declara livrarile efectuate, iar ca motiv in drept au fost invocate prevederile H.G nr. 44/2004 pct.12 , art.21 alin.. 4 lit. f) din Legea nr.571/2003, art..21 alin.4 lit. r) din acelasi act normativ, iar in ceea ce priveste Penalizarile de intirziere si Majorarile de intirziere aferente Impozitului pe Profit au fost invocate prevederile art 120¹ alin. I din O.G nr.92/2003 .

Constatarea stabilita de organul de control este in întregime neîntemeiata din urmatoarele considerente :

In primul rind, cu privire la temeiul de drept al stabilirii suplimentare a unui Impozit pe Profit in suma de x lei sint indicate ca acte normative incalcate prevederile.O.G. nr.44/2004[...] conform prevederilor art. 21 Cod Fiscal ,art.21 alin.4 lit. f) din Legea nr.571/2003 respectiv :[...] si art. 21 alin.4 lit r) din Legea nr.571/2003[...].

Subliniem faptul ca organul de control nu precizeza care este valoarea Impozitului pe Profit distinct pe fiecare act normativ incalcat respectiv care este valoarea Impozitului pe profit suplimentar[...].

Cu referire la incalcarea prevederilor art.21.alin. 4 lit. r) din Legea nr. 571/2003 precizam urmatoarele:

Prin Ordinul nr. 819/19 mai 2008 publicat in M.O. nr. 404/29.05.2008 se prevede ca : Declararea contribuabililor inactivi se face cu data publicarii in M.O.al ROMÂNIEI Partea I a ordinului presedintelui A.N.A.F. pentru aprobarea Listei contribuabililor inactivi.

Ulterior Ordinul mai sus mentionat a fost modificat iar la art.3 se prevede ca: Declararea contribuabililor inactivi se face cu data intrarii in vigoare a ordinului presedintelui A.N.A.F. pentru aprobarea listei contribuabililor inactivi.[...]

Sigurul contribuabil declarat inactiv [...] este S.C xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx S.R.L. declarat inactiv conform Ordinului Presedintelui A.N.A.F. nr. xxxxxx/02.05.2011, dar subliniem faptul ca Impozitul pe Profit a fost calculat suplimentar conform Deciziei de impunere pentru perioada 01.01.2008 - 31.11.2010 iar declararea contribuabilul ca inactiv a avut loc la data de 02.05.2011, adica dupa perioada mentionata in inspectia fiscala.

Totodata se arata in decizia de impunere ca au fost înregistrate in contabilitate cheltueli care nu au la baza documente justificative.

Ori organele fiscale nu indica care sint documentele justificative lipsa, care sint aceste cheltueli, care este valoarea lor si ce intelege prin document justificativ in afara de factura fiscala .

[...] aprovizionarile cu marfuri (zahar) au fost înregistrate in evidenta contabila, conform documentelor justificative care sint facturile fiscale întocmite in conformitate cu prevederile art.155 Cod Fiscal respectiv, in notele de intrare receptie (N.I.R.) in Registrele de cumparari si in balantele contabile aferente.

[...] Mentionam faptul ca toata marfa aprovizionata a fost vinduta mai departe catre alte societati comerciale prin aplicarea unui adaos comercial. In concluzie inregistrarea in contabilitatea a facturilor de aprovizionare nu numai ca nu a determinat o majorare nejustificata a cheltuelilor cu consecinta diminuari masei impozabile intrucit marfa a fost vinduta mai departe ,intrucit au fost calculate, integristrate si obligatii fiscale aferente vinzarii marfii, obligatii care au fost achitate bugetului de stat.

In ceea ce priveste sustinerile organelor fiscale potrivit carora « societatile de la care s-au facut achizitiile fiind de tip fantoma[...] nu exista nici-o definitie in niciun act normativ referitor la firme de tip fantoma.

[...] Totodata sustinerile potrivit carora » din analiza raspunsurilor primite de la organele de control din tara rezulta ca nu exista avize de insotire a marfii, foi de parcurs, facturi care nu sint completate cu informatii obligatorii sint neintemeiate .

Toate aceste sustineri sint generice , intrucit organele fiscale nu precizeza care care sint facturile incomplete, iar lipsa foilor de parcurs si a CMR poate fi o contraventie, iar potrivit Ordinului nr. 3.512/2008 al Ministerul Economiei si Finantelor privind documentele financiar contabile, avizul de insotire a marfii este un formular special intern care serveste ca document de insotire a marfii pe timpul transportului, ce sta la baza intocmirii facturii, document de descarcare de gestiune, document de intrare in gestiune, neexistind o sanctiune pentru lipsa acestuia.

Platile catre toti furnizorii de tip fantoma de zahar au fost efectuate prin banca conform extraselor de cont anexate.

Sustinerile organelor fiscale potrivit carora »in urma controalelor incrucisate contestatoarea nu poate dovada provenintei zaharului » [...] potrivit art.1 lit e) din Legea nr. 12/1990. In consecinta am prezentat organelor fiscale, facturile fiscale care fac dovada provenientei marfurilor, dar organul fiscal nu le i-a in considerare pe motiv ca societatile care au emis facturile fiscale sunt de tip fantoma.

[...] Facem precizarea[...] toata marfa cumparata a fost vinduta catre alti cumparatori, conform evidentei contabile.

B) T.V. A.

[...] stabilirea suplimentara a unui T.V.A. in valoare totala de x lei pentru o baza impozabila stabilita suplimentar in suma de x lei pentru perioada 01.01.2008 - 30.11.2010 au fost invocate ca acte normative incalcate prevederile art. 11 alin. 1 pct. 2 din legea nr. 571/2003 si art. 145 alin.I din acelasi act normativ.

Cu privire la defalcarea T.V.A pe ani, pe acte normative incalcate organele fiscale, procedeaza in acelasi mod, adica general, fara sa descrie pretinsele fapte cu consecinte fiscale asa cum se precizeaza la art. 65 alin.2 din O.G nr.92/2003 : Organul fiscal are sarcina de a motiva decizie de impunere pe baza de probe sau constatari proprii.

Astfel se invoca art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 potrivit caruia[...].

Subliniem faptul ca organele fiscale nu au determinat concret cât este T.V.A dedus aferent achizițiilor de la contribuabili inactivi, care sint acesti contribuabili inactivi, cind au fost declarati inactivi si mai ales care este Ordinul presedintelui A.N.A.F prin care au fost declarati inactivi.

In consecinta aceleasi sustineri care le-am prezentat pe larg la Impozitul pe Profit sint valabile si in cazul deducerii T.V.A-ului. Deasemenea facem precizarea ca prin O.U.G nr. 58/2010 incepind cu data de 01.07.2010 cota de T.V.A a fost marita de la 19% la 24% fara ca aceste modificari sa fie detaliate in actul de control. Un alt motiv in drept al stabilirii suplimentare a T.V.A dar tot in mod general este art.145 alin. I din Codul fiscal . Astfel la art. 145 alin. I din Codul fiscal se arata ca :[...].

Aceste este articolul din Codul fiscal pe care organele fiscale ii invoca ca fiind incalcat.

Din toate constatările din actul de control nu rezulta in niciun fel ca contestatoarea ar fi incalcat prevederile textului de lege mentionat, mai mult chiar textul invocat nu are nicio legatura cu cauza.

[...] va rugam sa admiteti prezenta contestatie iar prin Decizia ce o veti emite in cauza sa anulate in integritate decizie de impunere nr.F-IL- xxx/05.04.2012 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite prin inspectia fiscala .

II. – Din Raportul de inspectie fiscala nr. xxxxxxxx/xx.xx.xxxx, anexă la Decizia de impunere nr. xxxxxxxx/xx.xx.xxxx, rezulta urmatoarele: (citat)

Referitor la impozitul pe profit

“[...] Perioada verificata: ianuarie 2008 - noiembrie 2010.

Procedura de control utilizata: controlul prin sondaj.[...]S-au verificat realitatea declaratiilor fiscale in corelatie cu datele din evidenta contabila.Urmare verificarii, baza de impunere s-a marit cu x lei, iar impozitul pe profit aferent este de x lei. Societatea desfasoara activitatea de comert cu amanuntul al îmbracamintei intr-un spatiu inchiriat de la S.C. xxxxxxx S.A. Magazin xxxxxxx. Începand cu luna x societatea începe sa desfasoare activitatea de comert cu ridicata al zaharului.

Din analiza informatiilor rezultate din aplicatia informatica ce gestioneaza declaratia informativa D 394 primite de la Compartimentul Judetean de Informatii Fiscale sub nr. xxxxxx/05.01.2011 si xxxxxxxx/21.03.2012 s-au constatat diferente unii dintre furnizorii de zahar nu au declarat livrarile catre societatea verificata. Tinând cont de valorile mari ale tranzactiilor si având in vedere ca societatea nu dispunea de resurse materiale, resurse umane, nu avea o baza tehnica minimala (mijloace de transport,spatii de depozitare.etc) pentru a desfasura aceasta activitate(mentionam ca societatea nu actiona ca intermediar) s-a procedat la efectuarea de controale încrucisate la toti furnizori de zahar.” [...]

La primirea raspunsurilor, fiind îndeplinite conditiile prevazute de OPANAF nr. 14/2010, inspectia fiscala a fost reluata începând cu data de 01.03.2012, societatii fiindu-i comunicata reluarea inspectiei prin adresa nr.xxxxxxxx/28.02.2012,

S-a constatat ca societatea nu poate face dovada realitatii achizițiilor de zahar de la urmatorii furnizori:

- S.C. xxxxxxxxxxxxxxxxx S.R.L., loc. xxxxxx jud.xxxxx, CUI xxxxxxxxxxxxx,
- S.C. xxxxxxxxxxxxxxxxx S.R.L. , xxxxxxxx jud.xxxxxxxxx, CUI xxxxxxxxx
- S.C. xxxxxxxxxxxxxS.R.L. xxxxxx, sector x, CUI xxxxxxxxxxx
- S.C. xxxxxxxxxxx S.R.L., sat xxxxxxx, com. xxxx, jud.xxxx, CUI xxxxxxx
- S.C. xxxxxxxx S.R.L. mun.xxxxxxx, sector x, CUI xxxxxxxxx
- S.C. xxxxxxxxxxxxxxxxx S.R.L. xxxxxxxxx Sector x, CUI xxxxxxxxx
- S.C. xxxxxxxxxxxxxxxxx S.R.L., xxxxx, jud.xxxx, CUI xxxxxxxxxxxxx
- S.C. xxxxxxxxxxxxx S.R.L., xxxxx, jud.xxxxx, CUI xxxxxxxxxxx.

Din raspunsurile primite, ca urmare a controalelor încrucisate efectuate, rezulta ca societatea S.C. xxxxxxxxxxxxx S.R.L. xxxxxx nu poate face dovada provenientei marfurilor achizitionate (zahar), societatile de la care s-au facut achizițiile fiind de tip fantoma respectiv:

1) SC xxxxxxxxxxxxx SRL xxxxx (PV nr. xx/09.02.2012. înregistrat la A.I.F. xxxxxx sub nr. xxxxxxxx/20.02.2012) nu functioneaza la sediul social declarat, acest sediu este un imobil aflat in stare de degradare si parasit; unul dintre asociatii societatii (xxxxxxxxxxxxxx) mai este asociat intr-un numar de alte 45 societati comerciale iar celalalt asociat (xxxxxxxxxxxxxx) intr-un numar de alte xxx societati comerciale.

Societatea se afla in dizolvare judiciara iar sediul societatii este expirat din anul 2010.

2) S.C. xxxxxxxxxxxxxxxxx S.R.L. (PV NR.xxxx/29.06.2011 inregistrat sub nr. xxxxxx/18.08.2011 este declarat inactiv din data de 18.05.2011 ca urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative conform Ord. 575/2006, fiind in faza de proiect din data de 21.03.2011 in vederea publicarii in Monitorul Oficial.

3) S.C. xxxxxxxxxxxxxxxxx S.R.L. xxxxx (PV NR.xxxx/01.08.2011, înregistrat SUB NR. xxxxxxxx18.08.2011) organele de inspectie fiscala a constatat ca evidenta contabila a societatii a fost ridicata de catre organele de cercetare din cadrul I.P.J. xxxxx si anexeaza Procesul-verbal de perchezitie domiciliara din data de 04.11.2011 prin acest proces verbal al I.P.J. s-au constatat urmatoarele: la sediul firmei s-au mai gasit: 18 stampile cu diverse înscrisuri. printre care si a S.C. xxxxxxxxxxxxx S.R.L. societate care de asemenea figureaza ca furnizor de zahar al S.C. xxxxxxxxxxxxx S.R.L.)

4) S.C. xxxxxxxxxxxxxxxxx S.R.L. xxxxxxxxPV NR.xxxx29.09.2011 ,ÎNREGISTRAT SUB NR. xxxxxxxx/21.10.2011 : actele Firmei se aflau la sediul Politiei sector x, Serviciul de Investigarea Fraudelor Fiscale.

5) S.C. xxxxxxxxxxxxS.R.L. mun. xxxxxxxxxxxx: s-a primit raspunsul de la A.I.F. xxxxxxxxxxxx, înregistrat sub nr. xxxx/19.04.2011 prin care se precizeaza ca societatea figureaza radiata.

6) S.C. xxxxxxxx OIL (P.V. NR. xxxx/25.03.2011 inregistrat sub NR. xxxxxxxx/31.03.2011): s-a constatat ca unii dintre furnizorii acestuia, (S.C. xxxxxxxxxxxxxxxxx S.R.L. xxxxxxxxxxxxxx nu functioneaza la sediul declarat nu declara livrarile efectuate pe teritoriul national, societatea careia i s-a facut sesizare penala de catre Garda Financiara xxxxxxxx), S.C. xxxxxxxxxxxxxxxxxS.R.L. xxxx, societate care nu mai functioneaza la sediul social declarat si care figureaza si radiata, SC xxxxxxxxxxxx SRL, care si-a schimbat denumirea in S.C. xxxxxxxxxxxxxxxS.R.L. si si-a schimbat sediul din xxxx in Mun. xxxxxxxxxxxx, nu-si declara livrarile.

Organul de inspectie Fiscala concluzioneaza ca nu se poate pronunta asupra realitatii operatiunilor comerciale dintre societatile mentionate.

7) S.C. xxxxxxxxxxxxxxxxxS.R.L. xxxxxx (PV NR. xxxx/03.06.2011, înregistrat sub nr. xxxxxxxxxxxx/17.06.2013): organul Fiscal nu se pronunta asupra realitatii operatiunilor comerciale dintre societatile mentionate, ne comunica decât ca societatea a înregistrat facturile de vânzari catre S.C. xxxxxxxxxxxx SRL xxxxxxxxxxxxxxxxx, dar nu a verificat furnizorii lui S.C. xxxxxxxxxxxxx S.R.L.

Din verificarea bazei de date care gestioneaza aplicatia informatica 394 s-a constatat ca urmatorul furnizor nu a depus declaratiile 394, respectiv nu a declarat livrarile catre S.C. xxxxxxxxxxxx SRL: S.C. xxxxxxxxxxxxxxx S.R.L. (CUI xxxxxxxxxxx).

Situatia privind tranzactiile cu furnizorii de zahar in perioada verificata se regaseste in anexa nr. 2 la raport. Din analiza raspunsurilor primite de la organele de control competente din tara, din documentele si explicatiile date de reprezentantul societatii rezulta ca nu se face dovada realitatii tranzactiilor:

- nu exista avize de însoțire a marfii, locul de încarcare si de descarcare, contracte de vânzare-cumparare, documente de transport, foi de parcurs, CMR-uri, facturile nu sunt completate cu informatiile obligatorii. Situatia privind impozitul pe profit in perioada verificata se regaseste in anexa nr.5,

Anul 2008 * profit impozabil constatat si declarat x lei

* impozit profit constata si declarat x lei

Anul 2009 * profit impozabil declarat x lei

* profit impozabil constatat = x lei

* diferente = x lei

* impozit pe profit declarat = x lei.

* impozit pe profit constatat = x lei.

* diferente = x lei

Motiv de drept:

In urma verificarilor încrucisate efectuate la agentii economiei cu care societatea are relatii economice, s-au constatat ca nu se poate stabili realitatea operatiilor economice cu furnizorii de marfa; nu se face dovada transportului; nu se face dovada depozitarii produsului (zahar); firme ce nu-si desfasoara activitatea la sediul declarat; nu declara livrarile efectuate, la control nu s-a acordat deductibilitatea cheltuielilor cu marfa ,zahar, aprovizionata de la furnizorii din anexa nr.2.[...].

Referitor la taxa pe valoarea adăugată

"[...] Perioada verificata: ianuarie 2008 - noiembrie 2010. Procedura de control utilizata: controlul prin sondaj, [...] la T.V.A. S-a verificat realitatea declaratiilor fiscale in corelatie cu datele din evidenta contabila. Urmare verificarii, baza ele impunere s-a marit cu x lei, iar taxa aferenta este de x lei.

[...] Din analiza informatiilor rezultate din aplicatia informatica ce gestioneaza declaratia informativa D 394, (...) s-au constatat diferente[...]. .Asa cum am aratat la cap. IMPOZIT PE PROFIT, societatea nu a facut dovada ca tranzactiile cu zahar sunt reale, ca in amonte furnizorii au declarat si achitat T.V.A. si in consecinta exigibilitatea pentru T.V.A. deductibila nu a intervenit si S.C. xxxxxxxxxxxxxxx S.R.L. nu poate beneficia de drept de deducere pentru T.V.A. aferenta acelor achizitii.

Situatia privind tranzactiile cu furnizorii de zahar in perioada verificata se regaseste in anexa nr. 2 la raport. Din analiza raspunsurilor primite de la organele de control competente din tara ,din documentele si explicatiile date de reprezentantul societatii rezulta ca nu se face dovada realitatii tranzactiilor, nu exista avize de însoțire a marfii, contracte de vânzare cumparare, documente de transport, foi de parcurs CMR»uri ,facturile nu sunt completate cu informatiile obligatorii.

Fisele de analiza a T.V.A. de deductibila si T.V.A. colectata se regasesc in anexele nr. 12 si 13 , Situatia privind diferentele la T.V.A., baza de impozitare si creanta, se regaseste in anexa nr .1, iar situatia privind T.V.A. declarata si constatata se regaseste in anexa nr .3.[...]

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si având în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

* Controlul efectuat la **S.C. xxxxxxxxxxxxxxx S.R.L. xxxxxxxxxxx**, concretizat prin **Raportul de inspectie fiscala nr. xxxxxxxx din xx.xx.xxxx** si **Decizia de impunere nr. xxxxxxxx din xx.xx.xxxx**, a avut ca obiectiv verificarea modului de calcul, evidentiere si declarare a impozitului pe profit din perioada 01.01.2xxx-31.12.2xxx si T.V.A. din perioada 01.01.2xxx - 30.11.2xxx.

S.C. xxxxxxxxxxxxxx S.R.L. xxxxxxxxxxxxxx are ca obiect principal de activitate „Comert cu amanuntul in magazine nespecializate, cu vanzare predominanta de produse nealimentare”, cod CAEN 4719

Referitor la impozitul pe profit

În urma verificarilor efectuate privind impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru perioada verificata, respectiv ianuarie 2xxx - decembrie 2xxx, ca societatea contestatoare a efectuat tranzactii cu societati cu un comportament neadecvat, ce au condus la stabilirea unei diferente suplimentare privind impozitul pe profit în suma de **x lei**, aferent caruia au fost calculate accesorii în suma totala de **x lei** (x lei majorari + x lei penalitati de întârziere) conform prevederilor art. 119 alin. (1), art. 120 alin. (1) si art. 120¹ alin. (2) lit. c) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizata, sume contestate.

Diferenta suplimentara la impozitul pe profit în suma de x lei care s-a datorat cheltuielilor nedeductibile fiscal în suma totala de **x lei**, stabilite în urma verificarilor încrucisate efectuate la opt furnizori ai societatii, din care a rezultat că nu s-a dovedit realitatea operatiunilor economice înscrise în facturile emise de furnizorii de marfa (zahar).

Astfel, firmele furnizoare nu isi desfasoara activitatea la sediul declarat, nu declara livrarile efectuate, multe sunt radiate, inactive, actele contabile au fost ridicate de organele de cercetare.

De asemenea, societatea contestatoare nu dispune de spatii si logistica necesară pentru desfășurarea unui asemenea volum de activitate, astfel ca inspectorii fiscali au retinut incalcarea prevederilor art 21 alin. 4 litera f) si lit r) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal precum si a pct. 12 din OG 44/2004 privind Normele de aplicare ale Codului Fiscal.

Totodata, se precizeaza ca societatea nu a prezentat la controlul efectuat avize de însoțire a marfii, contracte de vânzare-cumparare, documente de transport, foi de parcurs, CMR-uri, iar facturile nu sunt completate cu informatiile obligatorii.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata

Verificarea taxei pe valoarea adaugata a cuprins perioada ianuarie 2xxx - noiembrie 2xxx, iar în urma inspectiei fiscale s-a stabilit T.V.A. suplimentara de plata în suma de **x lei**, aferent careia s-au calculat accesorii în suma totala de **x lei** (x lei majorari + x lei penalitati de întârziere) conform prevederilor art. 119 alin. (1), art. 120 alin. (1) si art. 120¹ alin. (2) lit. c) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizata, sume contestate.

Diferenta suplimentara de T.V.A. de plata contestata în suma de **x lei** reprezinta T.V.A. deductibila pentru care nu a fost acordat dreptul de deducere, sumă înscrisă în facturile emise de 8 furnizori cu comportament fiscal inadecvat, în sensul că nu au evidentiat tranzactiile comerciale în declaratiile informative privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national, cod 394, s-au sustras de la control ori nu functioneaza la sediul social declarat, iar în amonte, furnizorii acestora nu au declarat si achitat T.V.A..

* **Prin contestatia formulata**, S.C. xxxxxxxxxxxxxx S.R.L. sustine ca achizitiile de zahar au fost efectuate în baza documentelor justificative care sunt facturile fiscale pe baza carora a efectuat înregistrarea în contabilitate a achizitiilor, ca firmele de la care s-a achizitionat zaharul sunt în functiune, cu sedii, asociati si administratori si la data achizitiilor de marfa acestea nu se aflau în insolventa.

De asemenea, societatea sustine ca lipsa din contabilitate a contractelor de vanzare cumparare, a foilor de parcurs, a C.M.R.-ilor, sau a avizelor de însoțire a marfii privind achizitia de zahar poate fi considerata cel mult o contraventie, platile catre furnizori au fost efectuate prin decontare bancara, iar marfa a fost livrata catre alti cumparatori.

*** Fata de cele prezentate mai sus, rezulta urmatoarele:**

În perioada verificata, respectiv ianuarie 2008 - noiembrie 2010, societatea a înregistrat în evidenta contabila facturi de achizitie de bunuri, respectiv zahar, emise de x furnizori cu un

comportament fiscal inadecvat, respectiv S.C. xxxxxxxxxxxxxxxx S.R.L., loc. xxxxx jud. xxxxx, CUI xxxxxxxxxxxxxx S.C. xxxxxxxxxxxxxxxx S.R.L. loc. xxxxxx, jud. xxx, CUI xxxxxx, S.C. xxxxxxxx S.R.L. loc. xxxxxx, sector x, CUI xxxxxx, S.C. xxxxxxxxxxxxxxxx S.R.L., sat xxxxx ,com. xxxxx, jud. xxxxx CUI xxxxxxxx , S.C. xxxxxx S.R.L. Mun. xxxxxx, sector x, CUI xxxxxxxxxxxxxx , S.C. xxxxxxxxxxxxxxxx S.R.L. xxxxxxxx Sector x, CUI xxxxxxxxxxxxxx , S.C. xxxxxxxxxxxxxxxx S.R.L. xxxxxxxx jud. xxxxx CUI xxxxxxxx, S.C. xxxxxxxxxxxxxxxx S.R.L. xxxxxxxxxxxxxx jud. xxxxx, CUI xxxxxxxx, societati care nu au declarat tranzactiile efectuate, astfel ca organele de inspectie fiscala au stabilit diferente suplimentare privind impozitul pe profit in suma de **x lei** aferent unei baze impozabile in suma de x lei si T.V.A. de plata in suma de **x lei** aferent unei baze impozabile in suma de x lei.

Referitor la furnizorii sus-mentionati, în urma verificarilor încrucisate, au fost constatate urmatoarele:

1) **S.C. xxxxxxxxxxxxxxxx S.R.L.** xxxxxxxxx, conform P.V. nr. xxx/09.02.2012. înregistrat la A.I.F. xxxxxxxxxxxxxx sub nr. xxxxxxxxxxxxxx/20.02.2012, nu functioneaza la sediul social declarat, iar acest sediu este un imobil aflat in stare de degradare si parasit.

De asemenea, unul dintre asociatii societatii (xxxxxxxxxxx) mai este asociat intr-un numar de alte x societati comerciale, iar celalalt asociat (xxxxxxxxxxxxxxxx) intr-un numar de alte x societati comerciale.

Societatea se afla in dizolvare judiciara, iar sediul societatii este expirat din anul 2010.

2) **S.C. xxxxxxxxxxxxxxxx S.R.L.**, localitatea xxxxxxxxx, jud. xxxxxx, conform PV nr. xxxx/29.06.2011 inregistrat sub nr. xxxxxx/18.08.2011, este declarat inactiv din data de 18.05.2011 ca urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative conform Ord. 575/2006, fiind in faza de proiect din data de 21.03.2011 in vederea publicarii in Monitorul Oficial.

3) **S.C. xxxxxxxxxxxxxxxx S.R.L.** xxxx, conform PV nr. xxxx/01.08.2011 înregistrat sub nr. xxxxxxxxxxxxxx/18.08.2011, organele de inspectie fiscala au constatat ca evidenta contabila a societatii a fost ridicata de catre organele de cercetare din cadrul I.P.J. xxxxx si anexeaza Procesul verbal de perchezitie domiciliara din data de 04.11.2010 .

Prin acest proces verbal al I.P.J. s-au constatat urmatoarele: la sediul firmei s-au mai gasit: 18 stampile cu diverse înscrișuri, printre care si a **S.C. xxxxxxxxxxxxxx S.R.L.** societate care de asemenea figureaza ca furnizor de zahar al S.C. xxxxxxxxxxxxxxxxS.R.L.

4) **S.C. xxxxxxxxxxxxxxxx S.R.L.** xxxxxxxxx, conform PV nr. xxxxxxxx/29.09.2011 înregistrat sub nr. xxxxxx/21.10.2011, actele firmei se aflau la sediul Politiei sector x, Serviciul de Investigarea Fraudelor Fiscale.

5) **S.C. xxxxxxxxxxxxxx S.R.L.** mun. xxxxxxxxx, s-a primit raspunsul de la A.I.F. xxxxxxxxxxxxxx, înregistrat sub nr. xxxx/19.04.2011, prin care se precizeaza ca societate figureaza radiata.

6) **S.C. xxxxxxxxxxxxxxxx S.R.L.**, jud. xxxxx, conform P.V. nr. xxx/25.03.2011 inregistrat sub nr. xxxxxxxxxxxxxx/31.03.2011, s-a constatat ca unii dintre furnizorii acesteia, respectiv :

- S.C. xxxxxxxxxxxxxx SRL xxxxxxxxx nu functioneaza la sediul declarat, nu declara livrarile efectuate pe teritoriul national, societatii i s-a facut sesizare penala de catre Garda Financiara xxxxxxxxxxxxxx.

-SC xxxxxxxxxxxxxx SRL xxx, societate care nu mai functioneaza la sediul social declarat si care figureaza ca radiata.

-SC xxxxxxxxxxxxxxxx SRL, si-a schimbat denumirea in SC xxxxxxxxxxxxxxxx SRL si si-a schimbat sediul din xxxxxx in Mun, xxxxxx, nu-si declara livrarile.

Organele de inspectie fiscala concluzioneaza ca nu se pot pronunta asupra realitatii operatiunilor comerciale dintre societatile mentionate.

7) **S.C. xxxxxxxxxxxxxxxx S.R.L.** xxxxxxxxx (PV nr. xxxx/03.06.2011, înregistrat sub nr. xxxxxx/17.06.2013): organul fiscal nu se pronunta asupra realitatii operatiunilor comerciale dintre societatile mentionate, se comunica decât ca societatea a înregistrat facturile de vânzari catre S.C. xxxxxxxxxxxxxxxx S.R.L. Slobozia, dar nu a verificat furnizorii lui S.C. xxxxxxxxxxxxxx S.R.L.

Din verificarea bazei de date care gestioneaza aplicatia informatica 394, s-a constatat ca furnizorul S.C. xxxxxxxxxxxxxx S.R.L. (CUI xxxxxxxxxxxxxx) nu a depus declaratiile 394, respectiv nu a declarat livrarile catre S.C. xxxxxxxxxxxxxx SRL.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca societatea contestatoare nu a demonstrat realitatea tranzactiilor înscrise în facturile emise de furnizorii susmentionati cu un comportament fiscal inadecvat si nici provenienta bunurilor înscrise în aceste facturi.

Drept urmare, aceste facturi nu pot fi considerate documente justificative, societatea neavând dreptul la deductibilitatea cheltuielilor cu marfurile (zahar) în suma de **x lei** pentru perioada ianuarie 2008 - decembrie 2009 si nici drept de deducere pentru T.V.A. deductibila înscrisa în facturi în suma de **x lei**, pentru perioada ianuarie 2008 - noiembrie 2010, conform prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) si art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, actualizata, din care citam:

"Art. 21. - [...] (4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii în gestiune, dupa caz, potrivit normelor; [...]

Art. 145. - (2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;"

Din punct de vedere fiscal, nu este suficient prezentarea facturilor de achizitie de bunuri emise de diversi furnizori completate cu datele obligatorii prevazute de legiuitor (aspect de forma), ci trebuie demonstrata realitatea operatiunilor înscrise în aceste facturi (aspect de fond).

De asemenea, în cazul furnizorilor enumerati mai sus, care nu si-au îndeplinit obligatiile de declarare catre organul fiscal a declaratiilor informative privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national, cod 394, pentru TVA înscrisa în facturile emise de acestia, societatea comerciala contestatoare nu are drept de deducere, întrucat prin nedeclararea de catre furnizori a livrarilor catre organul fiscal, nu a intervenit exigibilitatea taxei, deci dreptul organului fiscal de a solicita de la furnizori plata taxei catre buget, conform prevederilor art. 134, alin. (2), art. 134¹, alin. (1), art. 134², alin. (1) si art. 145, alin. (1) din Codul fiscal.

Avand în vedere deficientele prezentate mai sus, nu se poate afirma ca societatile furnizoare înscrise în aceste facturi sunt adevaratele societati furnizoare ale bunurilor achizitionate de societatea contestatoare si daca acestea sunt persoanele impozabile înregistrate în scopuri de T.V.A., astfel ca nu s-a dovedit provenienta bunurilor achizitionate.

Mentionam ca la anularea deductibilitatii cheltuielilor cu bunurile, cat si a TVA deductibila aferenta acestor achizitii ale societatii comerciale contestatoare, organele de inspectie fiscala au avut în vedere si prevederile art. 6 si art. 105 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, din care citam:

"Art. 6 -Organul fiscal este îndreptatit sa aprecieze, în limitele atributiilor si competentelor ce îi revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, întemeiata pe constatari complete asupra tuturor împrejurarilor edificatoare în cauza. [...]

Art. 105. - (1) Inspectia fiscala va avea în vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere."

precum si prevederile art. 11, alin. (1) din Codul fiscal, actualizat:

"Art. 11 - (1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în întelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia în considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei."

Societatea contestatoare nu este absolvita de raspundere pentru înregistrarea în evidenta contabila a facturilor emise de furnizorii de marfa sus-mentionati, asa cum prevede art. 6, alin. (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art. 6. - (2) Documentele justificative care stau la baza înregistrarilor în contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au înregistrat în contabilitate, dupa caz."

raspundere ce impune cumparatorului necesitatea de a se informa în legatura cu starea si comportamentul fiscal al furnizorilor, cat si în legatura cu provenienta documentelor înregistrate în contabilitate.

Fata de prevederile Legii nr. 82/1991 a contabilitatii, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, faptul ca societatea contestatoare nu a înteles sau nu a cunoscut aceste prevederi, echivaleaza cu asumarea riscului, ceea ce presupune suportarea consecintelor integrale ale acestuia.

Chiar daca marfa achizitionata (zahar) a fost receptionata de societatea comerciala si introdusa în circuitul comercial, fiind livrata mai departe diversilor clienti, asa cum se sustine în contestatie, totusi, provenienta acestei marfi nu a fost dovedita, ca urmare a faptului ca facturile de achizitie au fost emise de furnizori cu un comportament fiscal inadecvat, respectiv furnizori care nu au declarat organului fiscal teritorial tranzactiile cu societatea contestatoare, nu functioneaza la sediul social declarat, se afla în dizolvare judiciara sau sunt radiate, documentele au fost ridicate de organele de cercetare din cadrul Inspectoratului de Politie - Serviciul de investigare a fraudelor fiscale.

De asemenea, nu este suficienta doar verificarea unor informatii în legatura cu starea partenerilor de afaceri, ci, dupa cum am precizat anterior, trebuie verificate si informatii legate de comportamentul fiscal al acestora, deoarece raspunderea apartine deopotriva furnizorului si beneficiarului pentru înregistrarea contabila a operatiunilor comerciale.

Totodata , precizam ca din verificarea organelor de inspectie fiscala referitor la tranzactiile înscrise în facturile emise de furnizorii susmentionati, s-a constatat ca nu exista avize de însotire a marfii, nu se cunoaste locul de încarcare si descarcare a marfii, nu exista contracte de vanzare - cumparare, documente de transport, foi de parcurs, CMR-uri, iar facturile nu sunt completate cu informatiile obligatorii.

Concluzionând, rezulta ca obligatiile fiscale suplimentare stabilite la control în sarcina S.C. xxxxxxxxxxxxxx S.R.L. se datoreaza faptului ca nu a fost demonstrata realitatea tranzactiilor înscrise în facturile emise de furnizori cu un comportament fiscal inadecvat si nici provenienta bunurilor înscrise în aceste facturi.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca sustinerile din contestatie nu pot fi avute în vedere în solutionarea favorabila a contestatiei, astfel ca, societatea comerciala nu are dreptul la deductibilitatea cheltuielilor cu achizitia de zahar în suma de x lei si nici drept de deducere pentru T.V.A. deductibila în suma de x lei, astfel încât datoreaza obligatiile suplimentare stabilite la control.

Drept urmare, **se va respinge contestatia ca neîntemeiata** pentru impozitul pe profit în suma de **x lei**, pentru T.V.A. de plata în suma de **x lei**, ca si pentru accesoriile aferente impozitului pe profit în suma de **x lei** si pentru accesoriile aferente TVA de plata în suma de **x lei**, calculate în baza prevederilor art. 119 alin. (1), art. 120 alin. (1) si art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizata si conform principiului de drept "*accesoriul urmeaza soarta principalului*".