

**Decizia nr. 35 /17.09.2008**  
privind soluționarea contestației formulate de  
**S.C. "RM" S.R.L. BD**  
înregistrată la DGFP V sub nr. \_\_\_\_\_/07.08.2008

Compartimentul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice V a fost sesizat de Activitatea de Control Fiscal V- Serviciul control fiscal II, prin adresa nr. \_/12.08.2008, înregistrată la D.G.F.P. V sub nr. ---- din 14.07.2008, în legătură cu contestația formulată de S.C. "RM" S.R.L. BD cu sediul social în Bd, str. ----, nr. ---, jud. V CUI: RO18---- împotriva Deciziei de impunere nr. ----/22.07.2008 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ----/18.07.2008 de reprezentanți ai A.C.F. V - Serviciul inspecție fiscală II BD

**Obiectul contestației îl constituie suma totală de "S"- reprezentând:**

- Impozit pe profit în sumă de ..... "S1" lei;
- accesorii aferente impozit pe profit diferență inspecția fiscală- în sumă de.... "S2" lei;

Contestația a fost semnată de către A. A. în calitate de administrator și poartă amprenta stampilei societății.

Deoarece în referatul cu propuneri de soluționare, organul de inspecție fiscală precizează că nu a depus plângere penală împotriva S.C. "RM" S.R.L. BD, dar la pct. 2. a) al acestuia specifică: "inspecția fiscală a fost efectuată la solicitarea organelor Gărzii financiare - Secția V [...] înregistrată la DCF V sub nr. ----/27.03.2008 prin care se solicita efectuarea controlului fiscal și stabilirea în întregime a obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat al statului", organul de soluționare, cu adresa nr. ----/05.09.2008 a solicitat Garzii financiare Bacău -Sectia V să precizeze "dacă a formulat plângere penală împotriva societății pentru eventualele prejudicii cauzate[...] privind impozitul pe profit și să remită copii după plângerea penală [...], și soluția dată în cauză dacă a intrat în posesia acesteia.

Cu adresa nr. ----/08.09.2008, Garda Financiară -Secția V înaintează către D.G.F.P. V - Compartiment soluționare contestații, Sesizarea penală nr. \_\_\_\_\_/25.03.2008 trimisă la D.N.A - BUCUREȘTI cu precizarea că plângerea nu a primit nici o soluție până la această dată . Sesizarea penală a fost făcută pentru un prejudiciu prezumtiv total de X lei din care Y lei impozit pe profit.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului V, prin compartimentul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată în anul 2007, este competentă să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată, **S.C. "RM" S.R.L. BD** contestă din Decizia de impunere nr. ----/22.07.2008 emisă de Serviciul control fiscal II Bd din cadrul ACF V obligațiile suplimentare de plată privind impozitul pe profit în sumă de "S1" lei și accesorii aferente în sumă de "S2" lei.

Contestatoarea susține că nu datorează aceste obligații fiscale deoarece cheltuielile cu mărfurile care au fost eliminate din evidența contabilă de controlorii fiscali pe motiv că pe adeverințele de primire și plată nu sunt înscrise toate elementele cerute de formular, fie acestea sunt eronate, în sumă de Z lei (Z1 lei + Z2 lei) reprezintă "cheltuieli cu mărfurile (deseuri industriale reciclabile) colectate de la persoane fizice" care în general sunt de etnie romă, neștiutori de carte, "care mulți dintre ei nu au acte de identitate sau nu dau importanța acestor documente"

Contestatoarea nu înțelege cum "organele de control nu au analizat dacă aceste adeverințe de primire-plata nu sunt corecte. Ce s-a întâmplat cu cantitatea recepționată achitată

pentru perioada controlata?"

Societatea mai arată ca din cantitatea de deșeuri intrată în sumă de z lei a facut vânzări, în perioada mai 2006-iunie 2008 în sumă de z1 lei (situație prezentată detaliat pe luni în contestație) și nu înțelege de ce organul de inspecție fiscală nu a luat în considerare aceste cheltuieli atâta timp cât marfa a fost achitată, recepționată, a ieșit prin facturare, a fost incasată și evidențiată în contabilitate "plătind și impozit pe profit trimestrial și anual".

Consideră ca astfel societatea a fost păgubită de P1 lei+P2 lei= P lei reprezentând cheltuieli cu mărfurile -deșeuri reciclabile colectate de la persoane fizice dar și de impozitul pe profit achitat iar acum este obligată să achite "S" impozit pe profit, inclusiv majorari - o alta pagubă, drept pentru care solicită un răspuns clar, economico-financiar referitor la paguba de care este învinută că a produs o bugetului de stat. Totodata solicita o reverificare și judecare pe fond și nu numai pe forma.

II. Prin decizia de impunere nr. ----/22.07.2008, emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. ----/18.07.2008, pentru perioada 01.05.2006-31.03.2008 s-au stabilit în sarcina contestatoarei obligații fiscale privind impozitul pe profit in suma de "S1" lei si majorări de întârziere in suma de "S2" lei calculate până la data de 21.07.2008.

În cadrul inspecției fiscale desfășurată la S.C. "RM" S.R.L. BD, organele de inspecție fiscală au majorat baza de impunere cu:

- **suma de --- lei** considerată cheltuieli nedeductibile fiscal conform Legii 571/2003, art. 21, alin. (1) reprezentând chirie pentru spațiul închiriat înregistrate în baza facturilor nr. --- din 15.03.2006 și nr. -----din 17.04.2006 activitatea efectivă începând-o de la luna mai 2006;

- **suma de ---- lei** – contravaloarea facturilor nr. --- din 29.06.2006, nr. ----din 30.06.2006, nr. --- din 25.06.2006, nr. ---- din 15.06.2006, nr. ----din 15.06.2006, nr. --- din 20.09.20063, și nr. --- din 25.09.2006 emise de S.C. "F", nr. --- din 21.06.2006, nr.--- din 23.06.2006, nr. ----- din 14.09.2006 si nr. --- din 16.09.2006 emise de către SC "Z" SRL I. reprezentând cheltuieli cu materiale de construcții deși societatea nu deține mijloace fixe din categoria clădirilor sau construcțiilor, fapt consemnat și în Nota de constatare încheiată de Garda Financiară Bacau - Sectia Vîn data de 23.03.2008, considerate cheltuieli nedeductibile conform Legii 571/2003, art. 21, alin. (1);

- **suma de ---- lei** - cheltuieli de transport pe baza facturilor nr. ----- din 07.06.2006, nr.--- din 16.06.2006, nr. ----- din 17.06.2006, nr. ----din 23.06.2006, nr. --- din 04.07.2006, nr.--- din 12.07.2006, nr. --- din 13.07.2006, nr. --- din 10.07.2006, nr. --- din 07.08.2006, nr. --- din 29.06.2006 si nr. -----din 30.06.2006 emise de S.C. "L" SRL Gl., cuprinse și în nota de constatare a Garzii Financiare, care nu au la bază operațiuni reale - nedeductibile fiscal conform art. 21, pct. (4), lit. f) din Legea 571/2003;

- **suma de --- lei** – cheltuieli cu mărfurile reprezentând deșeuri industriale reciclabile colectate de la persoane fizice; S.C. "RM" SRL Bd deține exemplarul nr. 2 al formularului "adeverință de primire - plata" pe care s-au înscris elementele obligatorii prevăzute de art. 7(5) din OUG nr. 16/2001, rep. însă în urma verificărilor s-a constatat că pe unele adeverințe de predare si plată sunt înscrise numele și prenumele persoanelor de la care s-au colectat deșeurile, dar codul numeric personal, seria si numărul actului de identitate nu corespund cu cele reale și în consecință nu îndeplinesc condițiile de document justificativ, fapt pentru care cheltuielile aferente au fost considerate nedeductibile fiscal potrivit art. 21(4), lit. f) din Legea 571/2003 si OMFP nr. 1850/2004. Suma de XX lei a fost stabilită de Garda Financiară –Sectia V prin Nota de constatare nr. ---/26.03.2008 prin care s-au verificat adeverințele de primire-plata de la 3.000 kg in sus, iar diferența de ----- lei a fost stabilită prin actul de control încheiat de organul de inspecție fiscală (ANEXA nr. 3 la RIF) prin care s-au verificat adeverințele de primire-plată cu cantitati între 1.000 kg si 3.000 kg din perioada mai - decembrie 2006.

- **suma de ----- lei** – cheltuieli cu mărfurile reprezentând deșeuri industriale reciclabile colectate de la personae fizice; S.C. "RM" SRL Bd deține exemplarul nr. 2 al formularului

"adeverinta de primire și plată" pe care s-au înscris elementele obligatorii prevăzute de art. 7(5) din OUG nr. 16/2001, rep. însă în urma verificărilor s-a constatat că pe unele adeverințe de predare și plată sunt înscrise nume de persoane dar codul numeric personal, seria și numărul actului de identitate nu corespund cu cele reale și în consecință nu îndeplinesc condițiile de document justificativ, motiv pentru care cheltuielile aferente au fost considerate nedeductibile fiscal potrivit art. 21(4), lit. f) din Legea 571/2003 și OMFP nr. 1850/2004. Suma de ----- lei a fost stabilită de Garda Financiară –Sectia V prin Nota de constatare nr. ----/26.03.2008 prin care s-au verificat adeverintele de primire-plată de la 3.000 kg în sus, iar diferența de 233.105 lei a fost stabilită prin actul de control încheiat de organul de inspecție fiscală (ANEXA nr. 3 la RIF) prin care s-au verificat adeverințele de primire-plată cu cantități între 1.000 kg și 3.000 kg din perioada 01.01-31.12.2008.

- **suma de ---lei** - cheltuieli cu materiale de construcții conform facturii nr. ----/30.04.2007 emisă de SC "Z" SRL I., deși societatea nu deține mijloace fixe din categoria clădirilor sau construcțiilor, fapt consemnat și în Nota de constatare încheiată de Garda Financiară Bacău - Secția Vin data de 23.03.2008, considerate cheltuieli nedeductibile conform Legii 571/2003, art. 21, alin. (1);

- **suma de -----lei** - cheltuieli de transport pe baza facturilor nr. ----/17.22.06.2007 și nr. ---/22.06.2007 emisă de S.C. "B" SRL Bd a facturilor nr. ..., nr. ..., nr. .. și nr. .. din luna martie 2007 emise de SC"UC" SRL B, cuprinse și în nota de constatare a Garzii Financiare, care nu au la bază operațiuni reale, nedeductibile fiscal conform art. 21, pct. (4), lit. f) din Legea 571/2003

- **suma de .... lei** – cheltuieli cu combustibili de pe bonuri fiscale de motorină fără ca societatea să dețină mașini cu consum diesel (BF nr. .../07.07.2007, nr. .../13.07.2007, nr. .../08.08.2007 și nr. .../15.09.2007 încălcând prevederile art. 21, alin. 4) lit.f) Cod fiscal;

- **suma de .. lei** – cheltuieli cu chiria din factura fiscală nr. ..../19.12.2007 emisă de SC "T" SA T pe numele SC "E" SRL Bd încălcându-se prevederile art. 21, pct. 1 alin. 4) lit. f) din Legea 571/2003;

- suma de --- lei – cheltuieli cu piese auto aferente facturii BN ---/24.08.2007 emisă de SC "E" SRL Bs -piese CIELO - fără ca societatea să dețină o astfel de marcă de mașină încălcând prevederile art. 21 pct.1, alin. 4), lit. f) Cod fiscal;

- **suma de ---- lei** cheltuieli cu chiria înregistrate pe baza facturilor nr. ... din 21.01.2008, nr. ... din 29.02.2008, nr. ..din 27.03.2008 emise de SC "T" SA T. pe numele SC "E" SRL Bd încălcându-se prevederile art. 21, pct.1, alin. 4), lit. f) Cod fiscal;

- **suma de --- lei** – cheltuieli cu transportul aferent facturii nr. -- emisă de SC "T" SA T. pe numele SC "E" SRL Bd încălcând prevederile art. 21, pct.1, alin. 4), lit. f) Cod fiscal;

- **suma de ---- lei** – cheltuieli cu marfa nedeductibile fiscal aferente intrărilor de țeava de uz general în cantitate de 50.120 kg la prețul de 1,62 lei/kg și care a fost declassată conform PV nr. 15/31.03.2008 și vândută ca deșeu fier vechi la prețul de 1,27 lei/kg contrar prevederilor art. 21, alin. 4), lit. c) din Legea nr. 571/2003;

- **suma de ..... lei** – cheltuieli cu mărfurile aferente descărcării de gestiune pentru luna martie 2008 efectuată eronat încălcându-se prevederile art. 21, alin.1 din Legea nr. 571/2003;

- **suma de ---- lei** – cheltuieli cu mărfurile reprezentând deșeuri industriale reciclabile colectate de la persoane fizice; S.C. "RM" SRL Bd deține exemplarul nr. 2 a formularului "adeverință de primire și plată" pe care s-au înscris elementele obligatorii prevăzute de art. 7(5) din OUG nr. 16/2001, rep. însă în urma verificărilor s-a constatat că pe unele adeverințe de primire și plată sunt înscrise nume de persoane dar codul numeric personal, seria și numărul actului de identitate nu corespund cu cele reale și în consecință nu îndeplinesc condițiile de document justificativ și ca urmare cheltuielile aferente au fost considerate nedeductibile fiscal potrivit art. 21(4), lit. f) din Legea 571/2003 și OMFP nr. 1850/2004 - (ANEXA nr. 3 la RIF- prin care s-au verificat adeverințele de primire-plată cu cantități de la 1.000 în sus din perioada 01.01.-31.03.2008;

Ca urmare a constatărilor de mai sus organul de inspecție fiscală a stabilit o diferență de obligație fiscală de plată la impozitul pe profit în sumă de "S1" lei, pentru neachitarea căreia a calculat majorări de întârziere în sumă de "S2" lei conform prevederilor din Legea 210/2005, art. 115 alin. 5.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile contestatoarei, constatările organului fiscal și reglementările legale în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

**III.1.** Referitor la obligația fiscală de plată în sumă de "S1" lei, **cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului V prin Compartimentul Soluționare Contestații se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care aceasta vizează obligația de plată privind impozitul pe profit care face obiectul unei alte judecăți, ca urmare a formulării de către Garda financiară - Secția Va sesizării penale nr. \_\_\_\_\_/25.03.2008 la D.N.A București.**

**In fapt**, prin contestația formulată, **S.C. "RM" S.R.L. BD** consideră că nu datorează la bugetul statului suma de "S1" lei cu titlul de impozit pe profit stabilit ca obligație suplimentară de plată prin decizia de impunere nr. ----/22.07.2008 pentru perioada 01.05.2006- 31.03.2008.

Organul de soluționare a reținut faptul că acest debit a fost stabilit de către inspectorii din cadrul ACF V- Serviciul Control Fiscal II Bd, la controlul fiscal efectuat la **S.C. "RM" S.R.L. BD** ca urmare a adresei Gărzii Financiare nr.----/26.03.2008 prin care se solicita stabilirea în întregime a obligațiilor fiscale datorate bugetului consolidat al statului.

Rezultatele controlului au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. ---- din 18.07.2008 în baza căruia a fost emisă decizia nr. ----/22.07.2008, contestată și prin care s-au menținut constatările consemnate în nota de constatare întocmită de Garda financiară la data de 21.03.2008.

Totodată, se reține că a fost sesizat DNA București privitor la fapta contestatoarei de a colecta deșeuri metalice reciclabile pe baza adevărilor de primire-plată care nu întrunesc condițiile de documente justificative potrivit prevederilor art. 7(5) din O.U.G. nr. 16/2001, rep și OMFP nr.1850/2004 și ca urmare au fost considerate nedeductibile fiscal, dar și pentru alte fapte prin care organele de control ale Gărzii financiare Vau considerat că s-a prejudiciat bugetul statului ( înregistrarea pe cheltuieli a 29 de facturi care privesc operațiuni fictive, cheltuieli cu materiale de construcții înregistrate pe cheltuieli fără ca S.C. "RM" S.R.L. BD să dețină imobilizări de natura construcțiilor).

Prin sesizarea penală nr. \_\_\_\_\_/25.03.2008 formulată de Garda financiară Bacău -Secția V s-a prezumat un prejudiciu (parte integrantă a diferențelor stabilite de inspecția fiscală din 18.07.2008). adus bugetului de stat în sumă de de---- lei impozit pe profit "prin neîndeplinirea obligațiilor fiscale săvârșind infracțiunea prevăzută de art. 9 lit. c) din Legea 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

**În drept**, art. 214 și 216(4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, prevăd:

**"(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:**

**a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;**

**[...]**

**(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...].**

**(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă."**

**ART. 216**

**Soluții asupra contestației**

**(4) Prin decizie se poate suspenda soluționarea cauzei, în condițiile prevăzute de art. 214.**

Se reține că între stabilirea obligațiilor bugetare cu titlu de impozit pe profit prin decizia de impunere nr. ----/22.07.2008, emisă în baza constatărilor din raportul de inspecție fiscală nr. ---- din 18.07.2008 transmise organelor de cercetare penală, obligații contestate de S.C. "RM" S.R.L. BD, și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei în procedura administrativă, prioritatea de soluționare în speță o au organele de cercetare penală care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate potrivit principiului de drept "penalul tine în loc civilul".

Interdependența între stabilirea obligațiilor bugetare și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite constă în stabilirea realității operațiunilor economice privind achizițiile de bunuri și livrările de mărfuri precum și a altor aspecte menționate în raportul de inspecție fiscală pentru care prioritatea de a se pronunța o au organele de cercetare penală.

Ca urmare între stabilirea obligațiilor bugetare datorate de petentă și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite, există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice V prin Compartimentul Soluționare Contestatii, nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care se va suspenda soluționarea contestației pe cale administrativă.

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală, cu caracter definitiv, procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii.

**III.2 Referitor la obligațiile fiscale în sumă de "S2" lei cu titlul de majorări de întârziere la plată cauza supusă soluționării este dacă DGFP V prin Compartimentul Soluționare Contestatii se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei în condițiile în care această sumă reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul pentru care prin prezenta decizie s-a suspendat soluționarea până la pronunțarea unei decizii definitive pe latura penală.**

**În fapt**, organele de control au calculat majorări de întârziere în sumă de "S2" lei, pentru perioada 25.07.2006 – 122.07.2008, pentru neplata impozitului pe profit în sumă de "S1" lei, obligație suplimentară de plată stabilită prin decizia de impunere nr. ----/22.07.2008, sumă pentru care prin prezenta decizie s-a suspendat soluționarea cauzei.

**În drept**, în ceea ce privește stabilirea dobânzilor de întârziere pentru neachitarea în termen a obligațiilor de plată către bugetul de stat, sunt aplicabile prevederile art. 119 și art. 120 din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, unde se stipulează:

**ART. 119**

**"Dispoziții generale privind majorări de întârziere**

**(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.**

[...]

**(3) Majorările de întârziere se fac venit la bugetul căruia îi aparține creanța principală.**

**(4) Majorările de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al ministrului economiei și finanțelor, cu excepția situației prevăzute la art. 142 alin. (6).**

**ART. 120**

**Majorări de întârziere**

**(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.**

[...]"

Din textele de lege mai sus citate se reține că pentru neachitarea în termen a obligațiilor bugetare, contribuabilii datorează majorări de întârziere. Majorările de întârziere stabilite

suplimentar de plată de către organele de control, reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Deoarece soluționarea pe fond a cauzei privind obligația suplimentară de plată la impozitul pe profit în sumă de "S1" lei s-a suspendat prin prezenta decizie, iar suma de "S2" lei reprezentând majorări de întârziere aferente constituie măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale" (accesoriul urmează principalul) urmează pe cale de consecință să se suspende soluționarea pe fond a cauzei și pentru acest capăt de cerere până la pronunțarea unei soluții definitive în cauza penală.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul prevederilor enunțate în cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozițiile art. 209 și art.216 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, se:

## **DECIDE**

Art.1. Suspendarea soluționării cauzei privind contestația formulată de S.C. "RM" S.R.L. BD Bd pentru suma de "S" reprezentând:

-\* Impozit pe profit (01.05.2006-31.03.2008) în sumă de ..... "S1" lei;

-\*majorări de întârziere aferente (25.07.2006- 21.07.2008) - în sumă de .... "S2" lei din Decizia de impunere nr. ----/22.07.2008, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativa urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

**Art. 2.** Serviciul secretariat - administrativ va comunica prezenta decizie celor în drept, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată în anul 2007, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul cailor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii se poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunal.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

*Red/dact. 4 ex.*