

## DECIZIA

privind solutionarea contestatiei formulata de *S.C. X S.R.L. Orsova*,  
inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. ... si reinregistrata sub nr. ...

Directia generala a finantelor publice Mehedinti a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr. ... asupra contestatiei formulata de *S.C. X S.R.L. Orsova* si reinregistrata sub nr. ... . Societatea a formulat contestatie împotriva deciziei de impunere nr. ..., emisa de organele de inspectie ale Activitatii de control fiscal Mehedinti in urma analizei constatarilor cuprinse in raportul de inspectie fiscala nr. ... si are ca obiect suma de ... lei (... lei Rol), reprezentand:

- ... lei, taxa pe valoarea adaugata si accesorii;
- ... lei, impozit pe dividende si accesorii;
- ... lei, impozit pe venitul microintreprinderilor si accesorii;
- ... lei, contributia pentru asigurari sociale de sanatate retinuta de la asigurati si accesorii;
- ... lei, contributia de asigurari sociale datorata de angajator si accesorii;
- ... lei, contributia individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati si accesorii;
- ... lei, contributia de asigurare pentru accidente si boli profesionale datorata de angajator si accesorii;
- ... lei, contributie de asigurari pentru somaj datorata de angajator si accesorii;
- ... lei, contributie individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati si accesorii;
- ... lei, contributia pentru asigurari sociale de sanatate datorata de angajator si accesorii;
- ... lei, contributia pentru asigurari sociale de sanatate retinuta de la asigurati si accesorii.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 al.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.205 alin. 1 si art.209 alin.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala republicata. Directia generala a finantelor publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, reprezentantul legal al societatii *X S.R.L. Orsova* d-na ... contesta Decizia de impunere nr. ... privind obligatiile fiscale suplimentare

stabilite de inspectia fiscala, inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti, incheiata de inspectorii Activitatii de Inspectie Fiscala si masurile dispuse prin aceasta, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de ... lei(ROL).In sustinere, contestatoarea invoca faptul ca a functionat ca administrator pana la data de 28.10.2002, data la care prin contractul de cesiune a cedat cele 20 de parti sociale a cate 100.000 lei fiecare detinute la **S.C. X S.R.L. Orsova** numitei ... . Contractul de cesiune a fost autentificat sub nr. ... de notarul public ... . Astfel, potrivit actului de cesiune mentionat mai sus sustine ca a devenit straina fata de societate, nemaexistand intre ea si aceasta nici un fel de raport. De asemenea, precizeaza si faptul ca a fost casatorita cu numitul ..., directorul actual al **S.C. X S.R.L. Orsova**, iar urmare sentintei civile nr. ... a Judecatoriei Orsova intre contestatoare si actualul director nu exista nici un fel de relatii.

II. Decizia de impunere nr.2994 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala a fost emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ..., inregistrat la D.G.F.P. Mehedinti de inspectorii Activitatii de Inspectie Fiscala in urma unui control efectuat la **S.C. X S.R.L. Orsova**. Din verificarile efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca în perioada 12.10.2001 – 31.12.2004 societatea nu a calculat, inregistrat, declarat si virat obligatii bugetare in suma totala de ... lei.

III. Directia generala a finantelor publice Mehedinti a transmis I.P.J Mehedinti procesul verbal nr. ..., inregistrat la D.G.F.P. Mehedinti, cu privire la savarsirea unor fapte care pot constitui infractiuni, constatate la **S.C. X S.R.L. Orsova**.

Fata de constatarile din procesul verbal nr. ..., s-a suspendat solutionarea contestatiei formulata de societate, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti sub nr. ... urmand ca organele de solutionare sa se investeasca pe latura civila a cauzei in functie de solutia dispusa de organele de cercetare penala.

Prin adresa nr. ... inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti sub nr. ..., Activitatea de inspectie fiscala a solicitat reluarea solutionarii contestatiei întrucât prin Ordonanta nr. ... a Parchetului de pe lângă Tribunalul judetean Mehedinti s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitilor ... si ... cercetati pentru infractiunile prevazute de art.9 si art.11 din Legea nr. 87/1994, art. 43 din Legea nr. 82/1991, art. 266 din Legea nr. 31/1990 si art. 182 alin. 2 din Legea nr. 174/2004, ordonanta atacata cu plangere conform art. 278, alin. 3 ind.1C.Pen., respinsa prin Ordonanta nr. 47/II/2007.

IV. Luând în considerare constatarile organului de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

***Cauza supusa solutionarii este daca S.C. X S.R.L. Orsova datoreaza la bugetul de stat obligatiile stabilite de inspectia fiscala prin Decizia de impunere nr. ... in suma totala de ... lei in conditiile in care aceasta nu aduce nici un argument in sustinerea contestatei formulate.***

**In fapt**, societatea nu a calculat, inregistrat, declarat si virat obligatii bugetare in

suma totala de ... lei, reprezentand tva, impozit pe dividende, impozit pe venit microintreprinderi precum si contributi sociale.

Din Ordonanta nr. ... a Parchetului de pe langa Judecatoria Orsova se retine ca a fost dispusa o expertiza contabila in cauza din care rezulta ca nu au fost intocmite registrele de inventariere, balanta de verificare si registrul de casa pentru anul 2003, iar pentru T.V.A., jurnalele de vanzari-cumparari si nu a declarat si virat la bugetul de stat impozit pe profit in suma de ... lei.

Din raportul de expertiza contabila mai reiese ca nu au fost depuse declaratiile de plata a taxei pe valoarea adaugata la bugetul de stat si la bugetul asigurarilor sociale.

**In drept**, art.206 alin.(1) lit.c si d din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

**“Contestatia se formulează în scris si va cuprinde: [...]**

**c) motivele de fapt si de drept”,**

**d) dovezile pe care se intemeiaza”,**

si pct.2.4 si 2.5 din Instructiunile din 27 septembrie 2005 pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul nr. 519/2005, emis de presedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, confirm carora:

**pct. 2.4 ”Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”;**

**pct. 2.5 “In exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandata cu confirmare de primire, prezentarea, in termen de cinci zile de la data primirii acesteia, a motivelor de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata”.**

In speta, sunt incidente si prevederile pct.12.1, lit.b).din Instructiunile din 27 septembrie 2005, aprobate prin Ordinul 519/2005care precizeaza:

**“Contestatia poate fi respinsa ca:**

**b).nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii”.**

Prin adresele nr. .../10.03.2005, .../ 30.03.2005 si .../21.04.2005, Directia generala a finantelor publice a solicitat contestatoarei ca in termen de cinci zile de la data primirii adreselor mai sus mentionate, sa aduca argumente in sustinerea contestatiei formulate.

Avand in vedere cele de mai sus, precum si faptul ca prin contestatia formulata **S.C. X S.R.L. Orsova** nu aduce argumente de fond in sustinerea cauzei, se va respinge contestatia formulata de aceasta ca nemotivata pentru suma totala de ... lei (... lei ROL), reprezentand tva, impozit pe dividende, impozit pe venit microintreprinderi, contributi de asigurari sociale de sanatate retinuta de la asigurati, contributi de asigurarii sociale

angajator, contributie individuala de asigurari sociale, contributie pentru accidente si boli profesionale, contributie pentru somaj angajator, cocontributie pentru somaj individuala, contributie pentru sanatate angajator, contributie individuala pentru asigurari de sanatate.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 206 alin. 1, lit. b si c din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata; si pct.2.4, pct.2.5, pct. 12.1, lit.b din Instructiunile din 27 septembrie 2005 pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul nr. 519/2005, emis de presedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala coroborate cu art. 210 alin.1 si art. 216, alin.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

### **DECIDE :**

Respingerea contestatiei fomulata de *S.C. X S.R.L. Orsova* ca fiind nemotivata pentru suma de ... (... lei Rol).

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Mehedinti in termen de 6 luni de la data comunicarii.

Director Executiv,