



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice Argeș



B-dul. Republicii nr. 118 Pitești
Tel : +0248 211511 / +0248 211838
Fax : +0248 216478
e-mail : Admin.PTAGJUDX01.AG@mfinante.ro

DECIZIA nr. 218 / 2009
privind solutionarea contestatiei depuse de
SC x SA din Pitesti si inregistrata la
Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. / 2009

Direcția generală a finanțelor publice Argeș a fost sesizată de SC xSA Pitesti asupra contestatiei inregistrata la DGFP Arges sub nr. / .2009 formulata impotriva deciziei de impunere nr. / .2009, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. / .2009.

Obiectul contestatiei il constituie suma de z lei reprezentand:

- z lei TVA neadmisa la rambursare
- z lei accesorii aferente.

Direcția generală a finanțelor publice Argeș constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 205, art 207 si art. 209 lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de SC x SA din Pitesti.

I.Prin contestatia formulata societatea nu este de acord cu masurile dispuse de organele de inspectie fiscala privind neacordarea in totalitate a intregii sume solicitate spre rambursare intrucat , *“in luna aprilie 2008 s-au efectuat corectii ale erorilor materiale din decontul de TVA pentru suma de z lei dedusa in plus , corectii de care echipa de control nu a tinut cont”*.

Totodata petenta mai mentioneaza ca a efectuat si corectia deconturilor de TVA intocmite pentru luna 2008 si 2008 , insa echipa de inspectie fiscala nu a tinut cont nici de aceste modificari.

De asemenea in contestatia formulata petenta mentioneaza ca incepand cu data de .2007 a sistat activitatea de productie inregistrand numai cheltuieli de intretinere in vederea reorganizarii activitatii respectiv fuziunea cu SC y SRL .

Pentru acesta contestatoare considera nelegala neacordarea dreptului de deducere a TVA cu privire la cheltuielile de conservare a bunurilor mobile si imobile efectuate de societate intructa acesta intentioneaza sa desfasoare o activitate economica asa cum dovedeste si proiectul de fuziune derulat .

In concluzie avand in vedere sustinerile prezentate mai sus, petenta solicita desfiintarea raportului de inspectie fiscala nr / .2009 si a deciziei de impunere nr / .2009 pentru suma de z lei reprezentand tva stabilit suplimentar si z lei accesorii aferente.

II. Prin decizia de impunere nr. / 2009 intocmita in baza constatarilor inscrise in raportul de inspectie fiscala nr. / .2009 organele de inspectie fiscala au stabilit urmatoarele :

Pentru lunile 2007, 2007, 2008 si 2008 societatea a declarat eronat TVA deductibila in deconturile de tva aferente influentand soldul TVA de rambursat .

Totodata in perioada septembrie 2008-31.03.2009 societatea nu a mai inregistrat venituri din activitatea de baza dar a inregistrat cheltuieli de intretinere , pentru care a dedus TVA aferenta acestei perioade in valoare de z lei.

Astfel organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a TVA in suma de z lei inscrisa in facturile de cheltuieli pe considerentul ca petenta nu a efectuat cheltuieli in folosul operatiunilor taxabile si nici pentru suma de z lei reprezentand TVA in scris eronat in deconturi de TVA.

De asemenea pentru debitul suplimentar stabilit respectiv z lei organele de inspectie fiscala au calculat si accesorii aferente in suma de z lei .

III In referatul nr. / .2009 intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala se propune respingerea contestatiei ca neintemeiata.

IV. Luand in considerare constatările organului de control, motivațiile petentei, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare se rețin următoarele:

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata neadmisa la rambursare in suma de z lei compusa din z lei TVA aferenta cheltuielilor de intretinere si z lei aferenta erorilor inscrise in deconturile de TVA ,

cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii, este sa se pronunte daca societatea poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta unor cheltuieli de intretinere respectiv tva inscrisa eronat in deconturile de TVA in conditiile in care din documentele anexate la dosarul cauzei nu rezulta ca prestarile de servicii efectuate au fost utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile si petenta nu aduce documente care sa infirme constatările organelor de inspectie fiscala.

In fapt , societatea in baza jurnalului de cumparari intocmit pentru luna noiembrie 2007 a inscris in balanta de verificare o TVA deductibila in suma de z lei cu z lei in minus fata de decontul de TVA intocmit pentru aceeasi luna respectiv suma de z lei.

In luna decembrie 2007 agentul economic a inregistrat la randul 23 "regularizari taxa dedusa " din decontul de TVA intocmit suma de z lei dubland in acest fel eroarea din decontul anterior .

Astfel la 31.12.2007 , soldul taxei pe valoarea adaugata de rambursat rezultata din jurnalele de TVA si balante de verificare era de z lei , mai mic cu z lei z fata de suma declarata de societate prin decontul de TVA respectiv suma de z lei .

In luna martie 2008 societatea a inregistrat la randul 23 –"regularizari taxa dedusa" din decontul de TVA suma de z lei in conditiile in care la luna februarie 2008 a diminuat TVA deductibil cu suma de z lei.

Prin urmare organele de inspectie fiscala au diminuat TVA de rambursat al lunii martie 2009 cu suma de z lei, compusa din zlei stabilita suplimentar la 31.12.2007 din care se scade suma de z lei inscrisa eronat de petent in minus la TVA deductibil in luna martie 2008.

Totodata organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada septembrie 2008-martie 2009 SC x SA a sistat productia si nu a mai inregistrat venituri din activitatea de baza dar a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli de intretinere (cheltuieli cu prestari servicii telecomunicatii, gaze naturale ,electricitate)pentru care a dedus TVA in suma de z lei.

Deoarece achizitiile pentru care societatea si-a exercitat dreptul de deducere nu au fost destinate utilizarii in folosul realizarii de operatiuni taxabile in perioada verificata, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru TVA inscris in facturile de prestari servicii.

Prin contestatia depusa petenta considera ca tva stabilita suplimentar in suma de z lei a fost determinat eronat intrucat prin deciziile de corectie solicitate la luna aprilie si mai 2008 a procedat la indreptarea

erorilor materiale constatate iar prin fuzionarea cu SC y SRL va obtine venituri .

In drept sunt aplicabile prevederile art. 145 alin. 1 si 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

In speta sunt incidente si dispozitiile art. 146 alin.1 lit. a) din Codul fiscal, care stabilesc urmatoarele:

“Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la [art. 155](#) alin. (5);

Avand in vedere aceste prevederi legale, se retine ca pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, societatea trebuie sa indeplineasca doua conditii cumulative si anume achizitiile sa fie destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile care dau drept de deducere si au la baza facturi care contin obligatoriu toate informatiile prevazute de lege.

In ceea ce priveste suma de z lei neacordata la rambursare de organele de inspectie fiscala urmare intocmirii eronate a deconturilor de TVA se retine ca petenta avea obligatia conform actelor normative sus mentionate sa deduca TVA aferenta cheltuielile efectuate numai daca acestea erau destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile si au la baza facturi care contin obligatoriu toate informatiile prevazute de lege.

Din evidenta contabila a societatii respectiv jurnale de cumparari s-a constatat ca aceasta nu detine documente justificative pentru deducerea TVA in sumei de z lei intrucat suma a fost solicitata la rambursare urmare unor erori de transpunere din jurnale de cumparari si balantele de verificare in deconturile de TVA.

Astfel urmare verificarii evidentei contabile a documentelor justificative prezentate de societate se retine ca organele de inspectie fiscala in mod legal nu au acordat drept de deducere pentru suma de z lei deoarece societatea nu prezinta nici un document justificativ pentru suma

in cauza aceasta fiind solicitata la rambursare prin intocmirea eronata a deconturilor de TVA.

In ceea ce priveste sustinerea petentei care afirma ca prin deciziile de corectie solicitate la luna aprilie si mai 2008 a procedat la indreptarea erorilor materiale constatate , acesta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat :

Cu adresa nr .2008 SC x SA solicita DGFP Arges –Administratia Contribuabili Mijlocii rectificarea decontului de TVA la luna aprilie 2008 respectiv diminuarea sumei de rambursat cu suma de z lei

In acest sens a fost emisa Decizia 305 de corectie a erorilor materiale din decontul de TVA aferent lunii aprilie 2008 insa agentul economic nu a asteptat emiterea acestei decizii si a inregistrat suma in cauza la rd. Regularizari in decontul de TVA a lunii mai 2008.

Urmare deciziei de corectie erori din decontul de TVA aferent lunii aprilie 2008 agentul solicita o noua corectie de erori pentru decontul lunii mai pentru aceeasi suma respectiv z lei.

Ca urmare s-a emis de catre DGFP Arges –Administratia Contribuabili Mijlocii decizia 305 de corectare erori materiale din decontul de tva pe luna mai , care nu face alt ceva decat sa anuleze corectia dorita de petent respectiv diminuarea TVA de rambursat cu suma de 4.969 lei .

Astfel societatea nu a indreptat erorile materiale constatate de inspectia fiscala respectiv suma de z lei acesta suma fiind nejustificat solicitata la rambursare .

Referitor la suma de z lei stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala in sustinerea contestatiei SC x SA precizeaza ca a fost exercitat dreptul de deducere pentru cheltuieli intretinere in vederea reorganizarii activitatii respectiv fuziunea societatii cu SC y“ SRL asa cum reiese din proiectul de fuziune publicat in Monitorul Oficial al Romaniei nr 2009.

Din documentele existente la dosarul cauzei se retine ca societatea si-a exercitat dreptul de deducere aferenta unor cheltuieli de intretinere (prestari servicii electrice, telefonie, gaze stc.) in conditiile in care activitatea de productie era sistata integral si in conditiile in care publicarea contractului de fuziune in Monitorul Oficial al Romaniei intervine dupa incheierea controlului efectuat de organele de inspectie fiscala.

Cu privire la deductibilitatea taxei pe valoarea adugata aferenta cheltuielilor efectuate in raport cu intentia persoanelor impozabile de a desfasura activitati economice supuse taxei , la art 45 alin 1 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal se precizeaza :

“În sensul [art. 145](#) alin. (4) din Codul fiscal, orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa din momentul în care această persoană intenționează să

desfășoare o activitate economică, cu condiția să nu se depășească perioada prevăzută la [art. 147¹](#) alin. (2) din Codul fiscal. Intenția persoanei trebuie evaluată în baza elementelor obiective, cum ar fi faptul că aceasta începe să angajeze costuri și/sau să facă investiții pregătitoare necesare inițierii acestei activități economice. Deducerea se exercită prin înscrierea taxei deductibile în decontul de taxă prevăzut la [art. 156²](#) din Codul fiscal, depus după înregistrarea persoanei impozabile în scopuri de TVA conform [art. 153](#) din Codul fiscal.”

Astfel se retine ca potrivit actului normativ sus mentionat intentia de desfasurare a unui obiectiv economic trebuie dovedita prin angajarea de cheltuieli pregatitoare necesare initierii acestei activitati economice , ori in speta de fata societatea a integristrat numai cheltuieli de intretinere care nu erau aferente desfasurarii unei activitati viitoare de a desfasura un alt obiect de activitate asa cum sustine petenta in contestatia formulata .

Prin urmare societatea nefacand dovada ca serviciile achizitonate au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile in mod corect organele fiscale au stabilit ca societatea a dedus nelegal taxa pe valoarea adaugata in suma de z lei.

In speta sunt aplicabile si prevederile art.206 din privind Codul de procedură fiscală care precizeaza :

“Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;”

Avand in vedere aceste prevederi legale se retine ca petenta avea obligatia de a depune dovezile pe care isi intemeiaza contestatia , sa aduca in sustinerea celor precizate documente care sa dovedeasca faptul ca aceste cheltuieli pentru care si-a exercitat dreptul de deducere TVA sunt efectuate cu intentia de a desfasura o activitate economica impozabila (noul obiect de activitate rezultat din procedura de fuziune) si ca societatea a reglat erorile constatate de inspectia fiscala respectiv reglarea evidentei contabile cu sumele declarate si solicitate la rambursare.

Urmare celor prezentate precum si faptului ca societatea nu a depus documente care sa infirme cele constatate de inspectia fiscala , contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata si nesustinuta cu documente pentru acest capat de cerere.

2. Referitor la suma de z lei reprezentind majorari de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar ,cauza

supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca petenta datoreaza aceasta suma in conditiile in care debitul in cauza nu a fost achitat in termen .

In fapt , organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de z lei pentru neachitarea in termen a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de z lei.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 119 alin. 1 si art. 120 alin. 1 si alin. 7 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

.....
"ART. 119

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorari de întârziere.

.....

..

ART. 120

" (1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

.....

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

Deoarece in sarcina S.C.x SA a fost retinuta o diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de z lei, aceasta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul, conform principiului de drept " *accessorium sequitur principale*", fapt pentru care se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea de majorari de intarziere in suma de z lei, contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 145, art. 146 din Legea 571/2003 , art.45 din HG 44/2004 coroborate cu prevederile art.119,art.120, art. 206 , art. 207, art. 209, art. 211, art. 213, art. 215 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se :

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata si nesustinuta cu documente a contestatiei depuse de S.C. x SA Pitesti formulata impotriva deciziei de impunere nr 381/20.05.2009, , pentru suma de z lei reprezentand:

- z lei TVA neadmisa la rambursare
- z lei accesorii aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director coordonator