

DECIZIA nr. 1108/2016
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. X S.R.L. din mun. X,
judetul X, înregistrată la D.G.R.F.P. Brașov sub nr. X/29.04.2016

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov a fost sesizată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice X, prin adresa nr. X/26.04.2016 înregistrată la D.G.R.F.P. Brașov sub nr. X/29.04.2016, asupra contestației formulate de **S.C. X S.R.L.**, C.U.I. X, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului X sub nr. J/X/2015, având domiciliul fiscal în mun. X, str. Ștefan cel Mare, nr. 193, et. 3, jud. X și sediul procesual ales în mun. X, str. Banatului nr. 8 ap. 6, jud. X.

Contestația, înregistrată la registratura AJFP X sub nr. X/20.04.2016, a fost formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. F-X/21.03.2016 și a Raportului de inspecție fiscală nr. F-X/21.03.2016, întocmite la S.C. X S.R.L., prin care s-a respins la rambursare TVA în sumă de X lei.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 270 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, stabilit în raport de data predării plicului cu Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. F-X/21.03.2016, respectiv data de **28.03.2016**, potrivit confirmării de primire anexată în copie la dosarul cauzei și data înregistrării contestației la A.J.F.P. X, respectiv data de **20.04.2016**, așa cum rezultă din ștampila aplicată pe contestația în original.

Contestația a fost formulată prin împuternicit avocat Y, fiind anexată în original Împuternicirea avocațială seria X, nr. 134297 și prezintă în original semnătura avocatului împuternicit.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 268, art. 269, art. 270 alin. (1) și art. 272 alin. (1) și (2) din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov, prin organele specializate, este legal investită să soluționeze contestația formulată de **S.C. X S.R.L.** din municipiul X, jud. X, prin av. Y.

I. Prin contestația formulată, S.C. X S.R.L. din X solicită revocarea Deciziei de impunere nr. F-X/21.03.2016 și a Raportului de inspecție fiscală nr. F-X/21.03.2016, acte emise de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice X-Activitatea de Inspecție Fiscală.

În susținerea contestației, petenta aduce următoarele argumente:

1) În ceea ce privește TVA în sumă de X lei petenta afirmă că organul fiscal motivează refuzul de rambursare prin faptul că pe facturile emise de S.C. Z S.R.L. a fost înscris codul de identificare fiscală ROX care nu aparține S.C. X S.R.L. Petenta pecizează că facturile au fost corectate conform prevederilor art. 159 din Legea 571/2003, motiv pentru care actele administrativ fiscale sunt nelegale.

2) În ceea ce privește TVA în sumă de X lei înscrisă în factura seria ZD nr. 523/19.12.2015, emisă de S.C. W S.R.L., reprezentând refacturarea serviciilor înscrise în factura nr. 4354/31.12.2015, emisă de S.C. Q S.R.L., petenta precizează următoarele:

a) Referitor la inadvertența dintre activitățile înscrise în „Raportul de activitate în cadrul contractului din data de 02.07.2015” și obiectul contractului din data de 02.07.2015, contestatara susține că faptul că S.C. Q S.R.L. ar fi prestat servicii în favoarea S.C. X S.R.L. și înainte de semnarea Contractului de reprezentare și comision din data de 02.07.2015, nu reprezintă un motiv temeinic pentru refuzarea dreptului de restituire a TVA. Petenta face referire în susținere la jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, respectiv la Cauza 146/05 Albert Collee prin care se statuează că principiul neutralității fiscale impune ca deducerea/restituirea TVA să fie acordate dacă cerințele de fond sunt îndeplinite, chiar dacă anumite cerințe de formă nu au fost respectate de către persoanele impozabile.

b) Referitor la inadvertența dintre perioada în care au fost efectuate activitățile și data la care a fost încheiat contractul, reprezentantul contribuabilul precizează că contractul final de vânzare cumpărare dintre S.C. X S.R.L. și S.C. M S.R.L. a fost încheiat doar la data de 17.08.2015. Petenta susține că ulterior datei de 09.06.2015 au mai avut loc discuții și negocieri între părți iar Q S.R.L. a oferit servicii de consultanță și reprezentare în favoarea X S.R.L., servicii care au dus la încheierea contractului de vânzare cu M S.R.L.

În susținere petenta afirmă că în speță sunt respectate dispozițiile art. 146, lit. a) din Legea 571/2003, respectiv există o factură care cuprinde toate informațiile prevăzute la art. 155, alin. 19 din Codul Fiscal iar suma din factura în cauza a fost înregistrată ca taxă colectată în decontul aferent perioadei fiscale în care ia naștere exigibilitatea taxei.

În ceea ce privește o eventuală tentativă de fraudă petenta afirmă că nu există niciun element care să facă dovada fraudării și face referire la jurisprudența CJUE (cauzele reunite C-354/355/03 Optigen Ltd, Fulcrum Electronics Ltd și Bond House Systems Ltd c. Commissioners of Custom & Excise) conform căreia implicarea unui operator economic în mecanismul de fraudare a TVA, cu implicații fiscale în anularea dreptului său de a deduce taxa achitată în amonte, nu se prezumă, ci trebuie probată intenția și implicarea efectivă. Cu alte cuvinte se precizează că intenția co-contractantului de a fraudă TVA nu produce efecte asupra dreptului de deducere TVA al contractantului care nu a avut cunoștință de fraudă TVA.

c) Contestatara precizează că organul fiscal face referire la activitatea Q S.R.L. (aceasta acționând atât în calitate de consilier al petentei, cât și în calitate de agent imobiliar al M S.R.L.), dar nu oferă o concluzie clară cu privire la motivele pentru care activitatea acestei societăți ar avea vreun impact cu privire la dreptul de restituire TVA subscrisei.

Contribuabilul susține că administrația fiscală nu probează participarea voluntară și conștientă a contribuabilului (supus inspecției fiscale), la mecanismul de fraudare a TVA și că dreptul de deducere/restituire nu poate fi refuzat unei persoane impozabile decât dacă se stabilește, în raport cu elementele obiective, că această persoană impozabilă, știa sau ar fi trebuit să știe că, prin achiziționarea acestor bunuri sau a acestor servicii a participat la o operațiune implicată într-o fraudă privind TVA (cauza C-18/13, Maks Pen EOOD). Petenta mai precizează că din perspectiva cerințelor de natură formală, exigentele art. 155 din Codul Fiscal sunt îndeplinite.

Față de cele expuse anterior, contestatara solicită admiterea contestației, revocarea actelor administrativ fiscale atacate și restituirea sumelor refuzate a fi

restituite, împreună cu dobânda aferentă în materie fiscală de la data depunerii cererii de restituire și până la restituirea efectivă.

II. Prin Decizia de impunere nr. F-X/21.03.2016 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice întocmită la S.C. X S.R.L., organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. X- Activitatea de Inspecție Fiscală au respins la rambursare TVA în sumă de X lei, perioada supusă verificării fiind 01.10.2015- 31.12.2015

Conform Raportului de inspecție fiscală nr. F-X/21.03.2016, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-X/21.03.2016 contestate, organe de control din cadrul AJFP X au desfășurat în perioada 16.02.2016-10.03.2016, o inspecție fiscală pentru verificarea soldului negativ solicitat la rambursare de către S.C. X S.R.L.

Societatea are ca obiect principal de activitatea declarat Dezvoltare (promovare) imobiliară CAEN 4110.

În urma verificărilor efectuate, organele de control au constatat următoarele aspecte cu influențe fiscale:

1) În luna noiembrie 2015 societatea a înregistrat în evidența contabilă și și-a exercitat dreptul de deducere pentru TVA în sumă totală de 3.190,2 lei înscrisă în următoarele facturi:

- TVA în sumă de X lei în baza facturii nr. 1009688/24.09.2015 emisă de S.C. Z SRL;
- TVA în sumă de X lei în baza facturii nr. 1009700/25.09.2015 emisă de S.C. Z SRL;
- TVA în sumă de X lei în baza facturii nr. 3075188/25.09.2015 emisă de S.C. Z1 SRL;
- TVA în sumă de X lei în baza facturii nr. 3075226/25.09.2015 emisă de S.C. Z1 SRL;
- TVA în sumă de X lei în baza facturii nr. 1009689/24.09.2015 emisă de S.C. Z SRL;
- TVA în sumă de X lei în baza facturii nr. 1009699/24.09.2015 emisă de S.C. Z SRL;
- TVA în sumă de X lei în baza facturii nr. 1009987/10.11.2015 emisă de S.C. Z SRL.

Din verificarea modului de completare a facturilor mai sus menționate, s-a constatat că la rubrica "Cumpărător" este înscris codul de identificare fiscală ROX care aparține societății G S.R.L. și nu cel al X S.R.L.

Deoarece societatea nu îndeplinea condiția obligatorie pentru exercitarea dreptului de deducere prevăzută la art. 155, alin. 19 lit. f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, respectiv facturile nu cuprind codul său de identificare fiscală, nu s-a acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de X lei, înscrisă în aceste facturi.

2) Din analiza documentelor întocmite cu prilejul inspecției fiscale anterioare, respectiv a Deciziei de impunere F-X/18.11.2015 și a Raportului de inspecție fiscală F-X/18.11.2015 organele de control au constatat că S.C. X S.R.L. a achiziționat în data de 17.08.2015 în baza contractului de vânzare– cumpărare autentificat de BNP X, active deținute de M S.R.L. (societate în faliment) respectiv Ansamblul rezidențial X Pipera situat în localitatea Pipera, pe o suprafață totală de 6,5 ha, format din 78 imobile de locuințe (72 vile și 6 blocuri) precum și clubul ansamblului rezidențial, stocuri de materiale de construcții și mijloace de transport. La data transferului de proprietate către societatea verificată, Ansamblul Rezidențial X Pipera se afla în stadiu de construcție iar valoarea totală a acestei tranzacții, care a fost facturată societății verificate de M S.R.L., prin lichidatorul judiciar EA SPRL, este în sumă de X lei plus TVA în suma de X lei.

Din verificarea actelor și documentelor puse la dispoziție de societate, organele de control au constatat că în perioada supusă inspecției fiscale, S.C. X S.R.L. nu a înregistrat venituri din exploatare, fiind în perioada de realizare/finalizare a investiției reprezentând ansamblul rezidențial situat în localitatea Pipera.

De asemenea s-a constatat că în luna decembrie 2015 societatea verificată a înregistrat în evidența contabilă factura de stornare seria X nr. 4353/30.12.2015 emisă de Q SRL pentru baza impozabilă în sumă de X lei și TVA aferentă în sumă de X lei reprezentând "storno FF 4146/02.09.2015. Tot în această lună S.C. X S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă și și-a exercitat dreptul de deducere prin decontul de taxă depus, TVA în sumă de 146.106 lei în baza facturii seria X nr. 523/19.12.2015 emisă de W S.R.L. reprezentând refacturarea serviciilor înscrise în factura nr. 4354/30.12.2015 emisă de Q S.R.L.

Societatea a pus la dispoziția organului de inspecție factura seria X nr. 4354/30.12.2015 emisa de Q S.R.L. către W S.R.L. reprezentând "Comision conform contract din data de 02.07.2015 (2% - X EUR)" în valoare de X lei cu TVA aferentă în sumă de X lei, precum și contractul de reprezentare și comision încheiat în data de **02.07.2015** între W S.R.L. în calitate de client și Q S.R.L. în calitate de consultant. Conform prevederilor contractuale:

Obiectul contractului îl constituie de acordare consultantului a dreptului de a-l consilia și reprezenta pe client în vederea achiziționării a două active teren+proiect+construcție situate în Y respectiv în X "Ansamblu rezidențial X". Art. 2- "Servicii" prevede că "Consultantul va depune toate eforturile necesare pentru a-l sprijini pe client în vederea achiziționării Imobilului", va participa la negocierile directe dintre client și Proprietar, va studia posibilitatea structurării tranzacției, informând clientul cu privire la concluziile sale, părțile stabilind faptul că toate documentele Tranzacției se vor redacta și se vor negocia de către Client și Proprietar, cu sprijinul Consultantului.

Prețul contractului a fost stabilit sub forma unui comision în valoare de 2% din valoarea de tranzacționare a Imobilului + TVA, care urmează a se achita doar în cazul încheierii unei operațiuni de vânzare- cumpărare și/sau orice tip de acord în formă de aport și/sau asociere între Client și Proprietar.

Echipa de inspecție face precizarea că în Raportul de inspecție fiscală nr. F-X/18.11.2015, întocmit cu ocazia inspecției fiscale precedente efectuată la acest contribuabil, s-a stabilit că societatea nu are drept de rambursare a TVA în sumă de X lei înscrisă în factura seria X nr. 4146/02.09.2015 emisă de Q SRL Bucuresti, CIF RO X, reprezentând comision conform contract din data de 02.07.2015 deoarece serviciile au fost prestate anterior înființării S.C. X S.R.L., beneficiarul în fapt al acestora fiind W S.R.L.

Societatea verificată a prezentat organului de inspecție fiscală cu ocazia precedentei inspecții un "Raport de activitate în cadrul contractului din data de **02.07.2015**" în care este consemnat că Q S.R.L. a desfășurat, în baza contractului în cauză, următoarele activități:

- Prospectarea pieței imobiliare și identificarea oportunităților de investiții în terenuri și clădiri în București;
- Identificarea proiectului X în portofoliul BCR și prezentarea acestuia clientului;
- Studiu de piață pentru zonă;
- Studiu de profitabilitate;
- Propunere strategie de dezvoltare (faza de construcție);
- Abordare și concept general pentru poziționarea proiectului pe piața de profil;
- Consiliere generală a Clientului pe durata întregului proces de achiziționare a proiectului/imobilelor de Client;
- Contactele cu vânzători, înțelegerile de pre-negociere și informarea clientului cu privire la obiectivele și contactele existente în scopul atingerii obiectului contractului.

Conform acestui raport, în primă instanță Q S.R.L. a identificat prin reprezentanții săi proiectul X, localizat în Pipera, organizând și participând la o serie de întâlniri cu reprezentanții vânzătorului astfel încât să prospecteze potențialul de dezvoltare și de vânzare al zonei.

În etapa următoare, Q S.R.L. a organizat și participat la o serie de întâlniri cu administratorul judiciar, cu banca (BCR) și clientul, în vederea agreării pașilor de urmat și a analizei documentelor. Ulterior, Q S.R.L. a analizat planurile și documentele primite de la administratorul judiciar și a pregătit o serie de analize pe care i le-a prezentat Clientului.

Totodată, conform acestui Raport, Q S.R.L. a asigurat fluxul de informații și suportul pentru celelalte părți implicate, inclusiv pentru evaluările facute de firma de construcții (G) și de firma de arhitectură (K). Toate acțiunile întreprinse de Q S.R.L. au fost comunicate tuturor decidenților societății sub forma de rapoarte scrise transmise în formă electronică.

Organele de control au constatat că în raportul de activitate sunt cuprinse activități care nu fac obiectul contractului de comision încheiat între părți în 02.07.2015.

De asemenea, în Minuta de negociere directă din data de **09 iunie 2015** prezentată sunt menționate următoarele aspecte:

- pentru vânzător a luat parte la negociere: C, președinte al comisiei de negociere, A membru comisie de negociere și F membru al comisiei de negociere, toți trei fiind reprezentanți ai administratorului judiciar, EA SPRL CUI X al debitoarei M S.R.L. (în faliment);
- prețul de pornire al negocierii directe pentru activul proprietatea M S.R.L. este de X EUR + TVA, preț ferm și irevocabil oferit de W S.R.L.;
- la subcapitolul Prețul oferit, modalitățile și scadențele de plată, se reține prețul care va fi plătit, în termen de 80 zile de la data semnării minutei, în sumă de X EUR + TVA, iar suma de X EUR achitată cu OP F.N./08.06.2015 ca și garanție de încheiere a contractului, la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare va fi considerată plată parțială a prețului vânzării;
- ofertantul își rezervă dreptul de substituie în ceea ce privește cumpărătorul final, care poate fi orice companie sau companii afiliate companiei malteze A & S Ltd, din care face parte ofertantul;
- draftul contractului de vânzare- cumpărare este parte componentă a minutei de negociere.

Având în vedere cele înscrise în minuta din ședința din data de 09.06.2015, care s-a întocmit în urma negocierii petrecută anterior semnării contractului cu Q S.R.L., organele de inspecție fiscală au reținut în Raportul de inspecție fiscală nr. F-X/18.11.2015 încheiat cu ocazia inspecției fiscale anterioare următoarele:

- pentru cumpărător s-a prezentat la negocierea directă: W SRL reprezentată de dl JSD, nefiind menționat în minută niciun alt participant din partea cumpărătorului;
- W S.R.L. a achitat la data de 08.06.2015, anterior semnării contractului de reprezentare și comision, suma de X EUR, cu OP FN /08.06.2015 ca și garanție de încheiere a contractului, care la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare va fi considerată plată parțială a prețului vânzării;
- totodată, atașat minutei se înaintează draftul contractului de vânzare, a cărui formă a fost respectată la semnarea contractului de vânzare din 17.08.2015, astfel nici în redactarea și negocierea termenilor contractuali, consultantul Q S.R.L. Bucuresti nu a avut niciun fel de aport.

De asemeni s-a constatat că, deși așa cum s-a reținut anterior, în data de 09.06.2015 a avut loc negocierea directă pentru achiziționarea în bloc a activelor deținute de M SRL- societate în faliment (active între care se regăsește și Ansamblul Rezidențial X) contractul de commission a fost semnat în 02.07.2015.

În aceste condiții, activitățile înscrise în Raport reprezentând “Consiliere generală a Clientului pe durata întregului proces de achiziționare a proiectului/imobilelor de Client” și “Contactele cu vânzători, înțelegerile de pre-negociere și informarea clientului cu privire la obiectivele și contactele existente în scopul atingerii obiectului contractului,” nu au putut fi efectuate în baza contractului din data de 02.07.2015, aceste activități fiind anterioare datei încheierii contractului de comision.

Echipa de control a procedat la analiza informațiilor referitoare la acțiunile de lichidare (vânzare active) a societății M SRL întreprinse de administratorul judiciar EA SPRL, publicate pe site-ul Registrului Comerțului, astfel că din buletinele procedurilor de insolvență care conțin informații referitoare la M S.R.L., au rezultat următoarele:

a) prin sentința nr. X/16.06.2011, pronunțată de judecătorul sindic în dosarul X/3/2011 aflat pe rolul Tribunalului X, a fost deschisă procedura generală a insolvenței împotriva M S.R.L., la cererea acesteia;

b) ca urmare a respingerii Planului de reorganizare a debitoarei de către Adunarea creditorilor în ședința din data de 20.12.2012, prin sentința nr. X/ 01.02.2013, Tribunalul X a pronunțat deschiderea procedurii falimentului împotriva M S.R.L., dispunându-se totodată și dizolvarea societății. Lichidator judiciar definitiv a fost numită societatea EA SPRL București;

c) conform rapoartelor întocmite de EA SPRL, aceasta a întreprins în perioada 01.10.2014 – 31.08.2015, următoarele activități pentru lichidarea patrimoniului M S.R.L. și repartizarea sumelor către creditorii acesteia:

- în perioada 01.10.2014 – 28.02.2015 (conform BPI nr. X/06.04) au fost întreprinse demersuri pentru identificarea și atragerea unor potențiali cumpărători și investitori care să preia imobilele din cadrul ansamblului X. În acest sens lichidatorul judiciar a participat la târguri imobiliare (în lunile mai 2014 și septembrie 2014) a popularizat oportunitatea de investiții prin anunțuri în ziare de circulație națională, prin publicarea pe site-ul Lichidatorului, al BCR-ului și pe site-uri specializate. Totodată în această perioadă au fost purtate discuții cu investitori interesați de achiziția în bloc a activelor societății debitoare, lichidatorul judiciar reținând că “din rațiuni de natură comercială la acest moment ne vom rezuma doar la prezentarea interesului de achiziție în bloc a acestor imobile”;

- în ședința Adunării Generale a Creditorilor din data de 10.10.2014 a fost aprobat Raportul de reevaluare a activelor M S.R.L.;

- conform Raportului lichidatorului judiciar publicat în BPI X/17.09.2015 în data de 21.05.2015 s-a primit oferta de cumpărare pentru o parte din activele mobile și imobile aflate în patrimoniul M S.R.L. pentru suma de X EUR (fără TVA). În baza ofertei primite a fost transmisă către ofertant invitația la ședința de negociere pentru data de 09.06.2015. Regulile de desfășurare a negocierii directe au fost stabilite prin Regulamentul cadru privind procedura de vânzare a bunurilor din patrimoniul M S.R.L. prin metoda negocierii directe cu un cumpărător identificat, emis de lichidatorul judiciar, regulament aprobat prin Hotărârea Adunării Creditorilor din data de 29.05.2015;

- în Raportul asupra fondurilor obținute din lichidare și din încasarea de creanțe din august 2015, întocmit de lichidator și publicat în BPI nr. X/08.09.2015, se precizează că în perioada 01.03.2014 – 25.08.2015 încasările debitoarei au fost în sumă totală de X lei din care suma de X lei provin din vânzări de active din patrimoniul societății. Totodată, în Raport se reține că lichidatorul judiciar

estimează necesitatea constituirii unui provizion pentru efectuarea unor plăți aferente procedurii de faliment. Între plățile de efectuat se regăsește și "onorariu agent imobiliar în valoare de Y lei (exclusiv TVA) reprezentând 1,2% din valoarea tranzacției de valorificare în bloc a activelor.

Urmare a măsurilor întreprinse, lichidatorul judiciar a vândut în bloc în luna august 2015 activele societății M S.R.L. către X S.R.L., fiind stabilite onorariul de succes al lichidatorului și onorariu agentului imobiliar.

În vederea identificării agentului imobiliar care a intermediat vânzarea în bloc a activelor M S.R.L. organele de inspecție fiscală a efectuat verificări suplimentare, utilizând bazele de date gestionate la nivelul ANAF și au constatat că suma de Y lei declarată ca livrare de Q S.R.L. și ca achiziție de M S.R.L. corespunde cu onorariul agenției imobiliare care a intermediat vânzarea în bloc a activelor M S.R.L. Rezultă astfel că lichidatorul judiciar al M S.R.L. a angajat societatea Q S.R.L. pentru prestarea serviciilor specifice ale unei agenții imobiliare în vederea vânzării în bloc a activelor în cadrul acțiunii de lichidare a societății.

În timpul inspecției fiscale reprezentanții societății au prezentat organului de inspecție fiscală și o serie de email-uri trimise către dl JSD care conțin analize, studii piață referitoare la Proiectul X (din 17.04.2015). Aceste email-uri pot confirma existența unor discuții purtate între dl JSD cu persoane care sunt în legătură cu Q S.R.L., referitoare la Proiectul X, dar pe baza acestora nu poate fi stabilită o relație contractuală între Q S.R.L. și o firmă din cadrul Grupului de firme W (aflat sub coordonarea d-lui JSD) din care să rezulte o obligație de plată în sarcina X S.R.L.

Având în vedere starea de fapt constatată, precum și prevederile art. 145 alin. 2 lit. a și ale art. 146 alin. 1 lit. a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspecție fiscală nu au acordat S.C. X S.R.L. drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în suma de x lei aferentă facturii seria ZD nr. 523/19.12.2015 emisă de w S.R.L., reprezentând refacturarea serviciilor înscrise în factura nr. 4354/30.12.2015 emisă de Q S.R.L., deoarece societatea nu probează prin documentele prezentate prestarea **în beneficiul său** a acestor servicii.

Prin urmare, în urma controlului efectuat, echipa de control a respins la rambursare **TVA în sumă totală de x lei.**

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documente existente la dosarul cauzei precum și actele normative invocate de contestatoare și organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:

1) Referitor la TVA în sumă de x lei înscrisă în facturi care conțin codul de înregistrare în scopuri de TVA al altei societăți

Cauza supusă soluționării este dacă în mod legal, organele de inspecție fiscală au procedat la respingerea dreptului de deducere pentru TVA în sumă de x lei, în condițiile în care S.C. X S.R.L. nu probează faptul că a corectat aceste facturi

În fapt, urmare a inspecției fiscale efectuate organele de control au constatat că societatea verificată a înregistrat în evidența contabilă și și-a exercitat dreptul de deducere pentru TVA în sumă de x în baza unor facturi emise de două societăți comerciale S.C. Z S.R.L., respectiv S.C. Z1 S.R.L. Din verificarea condițiilor de formă a acestor documente s-a constatat că la rubrica beneficiar este înscris un cod de identificare fiscală care nu este al S.C. X S.R.L.

Drept urmare, având în vedere că până la finalizarea inspecției fiscale

documentele în cauza nu au fost corectate, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor facturi.

În contestația formulată petenta afirmă că facturile de la Z S.R.L. au fost corectate dar nu probează cu documente această susținere.

În drept, în ceea ce privește dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, sunt incidente prevederile art. 145 alin. (1), alin. (2) lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

“Art. 145 – (1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;[...]”

Referitor la condițiile de exercitare a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată art. 146 alin. (1) lit. a din același act normativ stipulează:

„Art. 146 - (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

*a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie **prestate în beneficiul său** de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155; [...]*”.

Așadar, potrivit prevederilor legale mai sus menționate, pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA, orice persoană impozabilă, înregistrată în scopuri de TVA, trebuie să justifice dreptul de deducere pentru TVA datorată sau achitată, aferentă bunurilor și/sau serviciilor **care sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile** și care i-au fost livrate și/sau prestate sau urmează să-i fie livrate și/sau prestate de o altă persoană impozabilă, de asemenea înregistrată în scopuri de TVA, cu exemplarul original al facturii, care trebuie să cuprindă în mod obligatoriu informațiile prevăzute de legiuitor la art. 155 alin. (19) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările:

*(19) **Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:***

a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data încasării unui avans, în măsura în care această dată diferă de data emiterii facturii;

d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau, după caz, codul de identificare fiscală, ale persoanei impozabile care a livrat bunurile sau a prestat serviciile;;

e) denumirea/numele furnizorului/prestatorului care nu este stabilit în România și care și-a desemnat un reprezentant fiscal, precum și denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA, conform art. 153, ale reprezentantului fiscal;

*f) denumirea/numele și adresa beneficiarului bunurilor sau serviciilor, precum și **codul de înregistrare în scopuri de TVA sau codul de identificare fiscală ale beneficiarului**, dacă acesta este o persoană impozabilă sau o persoană juridică neimpozabilă;*

[...]”

Din documentele aflate în dosarul cauzei rezultată că motivul pentru care organele de inspecție fiscală nu au acordat contestatoarei dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată este că facturile nu au fost completate corect, respectiv codul de înregistrare în scopuri de TVA înscris la beneficiar este al S.C. G S.R.L. și nu al S.C. X S.R.L.

În speță sunt incidente prevederile art. 159 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale pct. 81² din Normele metodologice de aplicare aprobate prin HG nr. 44/2004, conform cărora:

Codul fiscal

„Art. 159. - (1) Corectarea informațiilor înscrise în facturi sau în alte documente care țin loc de factură se efectuează astfel:

a) în cazul în care documentul nu a fost transmis către beneficiar, acesta se anulează și se emite un nou document;

b) în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie să cuprindă, pe de o parte, informațiile din documentul inițial, numărul și data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de altă parte, informațiile și valorile corecte, fie se emite un nou document conținând informațiile și valorile corecte și concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus în care se înscriu numărul și data documentului corectat.

(2) În situațiile prevăzute la art. 138 furnizorii de bunuri și/sau prestatorii de servicii trebuie să emită facturi sau alte documente, cu valorile înscrise cu semnul minus, când baza de impozitare se reduce sau, după caz, fără semnul minus, dacă baza de impozitare se majorează, care vor fi transmise și beneficiarului, cu excepția situației prevăzute la art. 138 lit. d).

(3) Persoanele impozabile care au fost supuse unui control fiscal și au fost constatate și stabilite erori în ceea ce privește stabilirea corectă a taxei colectate, fiind obligate la plata acestor sume în baza actului administrativ emis de autoritatea fiscală competentă, pot emite facturi de corecție conform alin. (1) lit. b) către beneficiari. Pe facturile emise se va face mențiunea că sunt emise după control și vor fi înscrise într-o rubrică separată în decontul de taxă. Beneficiarii au drept de deducere a taxei înscrise în aceste facturi în limitele și în condițiile stabilite la art. 145-147².”

Norme metodologice:

„81². (3) Organele de inspecție fiscală vor permite deducerea taxei pe valoarea adăugată în cazul în care documentele controlate aferente achizițiilor nu conțin toate informațiile prevăzute la art. 155 alin. (19) din Codul fiscal sau/și acestea sunt incorecte, **dacă pe perioada desfășurării inspecției fiscale la beneficiar documentele respective vor fi corectate de furnizor/prestator în conformitate cu art. 159 din Codul fiscal.** Furnizorul/Prestatorul are dreptul să aplice prevederile art. 159 alin. (1) lit. b) din Codul fiscal pentru a corecta anumite informații din factură care sunt obligatorii potrivit art. 155 alin. (19) din Codul fiscal, care au fost omise sau înscrise eronat, dar care nu sunt de natură să modifice baza de impozitare și/sau taxa aferentă operațiunilor ori nu modifică regimul fiscal al operațiunii facturate inițial, chiar dacă a fost supus unei inspecții fiscale. Această factură va fi atașată facturii inițiale, fără să genereze înregistrări în decontul de taxă al perioadei fiscale în care se operează corecția, nici la furnizor/prestator, nici la beneficiar.

(4) (...) Beneficiarii vor avea dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrise în aceste facturi în limitele și în condițiile stabilite la art. 145-147¹ din Codul fiscal, taxa fiind înscrisă în rubricile din decontul de taxă aferente achizițiilor de bunuri și servicii. Emiterea facturilor de corecție nu poate depăși perioada prevăzută la art. 147¹ alin. (2) din Codul fiscal.”

Având în vedere cele mai sus prezentate, rezultă că organele de inspecție fiscală vor permite deducerea taxei pe valoarea adăugată în cazul în care documentele controlate aferente achizițiilor nu conțin toate informațiile prevăzute la art. 155 alin. (19) din Codul fiscal sau/și acestea sunt incorecte, dacă pe perioada desfășurării inspecției

fiscale la beneficiar documentele respective vor fi corectate de furnizor/prestator în conformitate cu art. 159 din Codul fiscal.

Se reține că societatea nu a corectat în timpul inspecției facturile, fapt care reiese și din afirmațiile petentei din Punctul de vedere formulat în data de 18.03.2013 în care se precizează că a solicitat deja S.C. Z S.R.L. corectarea facturilor.

Conform prevederilor art. 269 alin. 1 lit. d) și ale art. 276 alin. 4 din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

„Art. 269 Forma și conținutul contestației

alin. 1 Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

lit. d) dovezile pe care se întemeiază;

Art. 276 alin. 4 Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora poate/pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se oferă posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”

Se reține, că deși în contestația formulată petenta afirmă că a corectat aceste facturi, nu a făcut dovada corecției facturilor emise de către furnizorii S.C. Z S.R.L. și S.C. Z1 S.R.L. așa cum este statuat în prevederile legale sus citate, motiv pentru care afirmațiile nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestația formulată de S.C. X S.R.L., **urmează a fi respinsă ca neîntemeiată și nesusținută cu documente cu privire la TVA în sumă de X lei înscrisă pe facturile emise de SC Z SRL și SC Z1 SRL.**

2) Referitor la TVA în sumă de X lei înscrisă în factura seria ZD nr. 523/19.12.2013 emisă de S.C. W S.R.L.

Cauza supusă soluționării este dacă în mod legal, organele de inspecție fiscală au procedat la respingerea dreptului de deducere pentru TVA în sumă de X lei, în condițiile în care S.C. X S.R.L. nu probează prin documentele prezentate că serviciile au fost prestate în beneficiul său

În fapt, în luna decembrie 2015 S.C. X S.R.L. și-a exercitat dreptul de deducere pentru TVA în sumă de X lei înscrisă în factura seria ZD nr. 523/19.12.2015 emisă de W S.R.L.

Conform prevederilor art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspecție fiscală au respins la rambursare TVA în sumă de X lei, deoarece societatea nu a probat că serviciile au fost prestate în beneficiul său.

În drept, în speță sunt incidente prevederile art. 145 alin. 2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

coroborate cu cele ale art. 146 alin.1 lit. a) din același act normativ:

“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții :

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5)”.

Astfel, din interpretarea textelor de lege mai sus citate, se reține că legiuitorul a condiționat acordarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adăugată de îndeplinirea atât a cerințelor de fond cât și a cerințelor de formă, îndeplinirea cerințelor de fond reglementând însăși existența dreptului de deducere, iar cele de formă condițiile de exercitare a acestuia.

Se reține totodată, că deținerea unei facturi care conține informațiile obligatorii prevăzute la art. 155 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, nu este suficientă pentru a beneficia de exercitarea dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată, societatea trebuind să justifice în primul rând faptul că bunurile/serviciile achiziționate pe bază de factură **sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale** taxabile, în conformitate cu prevederile legale citate în speță, obligația de justificare revenind persoanei impozabile din punct de vedere al TVA care a achiziționat bunurile/serviciile respective.

Se reține deci că aceste cerințe legale trebuie îndeplinite în mod cumulativ, astfel că neîndeplinirea unei cerințe, respectiv îndeplinirea doar a uneia, duce la pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată.

Sintetizând constatările organelor de inspecție fiscală consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. F-X/21.03.2016, detaliate la Cap.II din prezenta decizie, se reține:

Conform celor descrise de echipa de inspecție fiscală, prin Decizia de impunere nr. F-X/18.11.2015, întocmită cu ocazia inspecției fiscale precedente efectuată la acest contribuabil, s-a stabilit că societatea nu are drept de rambursare a TVA în sumă de X lei înscrisă în factura seria GIIIS nr. 4146/02.09.2015 emisă de Q S.R.L. București, reprezentând comision conform contract din data de 02.07.2015, deoarece serviciile au fost prestate anterior înființării S.C. X S.R.L., beneficiarul în fapt al acestora fiind W S.R.L.

Echipa de control și-a fundamentat constatările pe informațiile extrase din documentele prezentate de contribuabil pentru justificare, respectiv din:

- Contractul de reprezentare și comision din data de 02.07.2015 încheiat între S.C. X S.R.L. în calitate de client și Q S.R.L. în calitate de consultant;
- Minuta de negociere directă din data de 09 iunie 2015;
- Raportul de activitate în cadrul contractului din data de 02.07.2015 întocmit de Q S.R.L..

Din analiza comparativă a acestor documente se reține că activitățile asumate prin contract de Q S.R.L. și prezentate în Raportul de activitate s-au desfășurat anterior datei de 01.07.2015 când a fost înființată S.C. X S.R.L.

Astfel, așa cum reiese din Minuta de negociere din 09 iunie 2015, la această dată dl JSD a reprezentat S.C. W S.R.L. în calitate de potențial cumpărător/ofertant al activelor proprietatea M S.R.L.- în faliment, prețul de pornire al negocierii directe pentru activ este de X EUR + TVA, preț ferm și irevocabil oferit de W S.R.L., iar ofertantul își rezervă dreptul de substituție în ceea ce privește cumpărătorul final, care poate fi orice companie sau companii afiliate companiei malteze A&S Ltd, din care face parte ofertantul.

Totuși, în Raportul de activitate în cadrul contractului din data de 02.07.2015 este consemnat că Q S.R.L. a desfășurat, în baza contractului în cauză, următoarele activități:

- Prospectarea pieței imobiliare și identificarea oportunităților de investiții în terenuri și clădiri în București;
- Identificarea proiectului X în portofoliul BCR și prezentarea acestuia clientului;
- Studiu de piață pentru zonă;
- Studiu de profitabilitate;

- Propunere strategie de dezvoltare (faza de construcție);
- Abordare și concept general pentru poziționarea proiectului pe piața de profil;
- Consiliere generală a Clientului pe durata întregului proces de achiziționare a proiectului/imobilelor achizitionate de Client;
- Contactele cu vânzătorii, înțelegerile de pre-negociere și informarea clientului cu privire la obiectivele și contactele existente în scopul atingerii obiectului contractului.

Ca urmare a respingerii dreptului de deducere, în luna decembrie 2015 societatea verificată a înregistrat în evidența contabilă factura de stornare seria GIIS nr. 4353/30.12.2015 emisă de Q S.R.L. pentru baza impozabilă în sumă de X lei și TVA aferentă în sumă de X lei reprezentând "storno FF 4146/02.09.2015". Tot în decembrie, aceleași servicii au fost facturate de W S.R.L. către S.C. X S.R.L., fiind întocmită factura seria ZD nr. 523/19.12.2015 având ca obiect „refacturare conform anexă” iar în anexă este enumerată factura nr. 4354/30.12.2015 emisă de Q S.R.L.

Societatea a pus la dispoziția organului de inspecție factura seria GIIS nr. 4354/30.12.2015 emisă de Q SRL către W S.R.L. reprezentând "Comision conform contract din data de 02.07.2015 (2% - X EUR)" în valoare de X lei cu TVA aferentă în sumă de X lei, precum și contractul de reprezentare și comision încheiat în data de **02.07.2015** între W S.R.L. în calitate de client și Q S.R.L. în calitate de consultant. Obiectul contractului îl constituie de acordare consultantului a dreptului de a-l consilia și reprezenta pe client în vederea achiziționării a două active teren+proiect+construcție situate în X respectiv în Y "Ansamblu rezidențial X".

Data la care a fost întocmit contractul dintre W S.R.L. și Q S.R.L. este aceeași cu data la care a fost întocmit contractul dintre Q S.R.L. și S.C. X S.R.L., în baza căruia au fost facturate serviciile respinse la deducere prin Decizia anterioară, respectiv **02.07.2015**.

În susținerea contestației petenta invocă faptul că doar în data de 17.08.2015 a fost încheiat contractul de vânzare cumpărare între X S.R.L. și M S.R.L. și că ulterior datei de 09.06.2015 au mai avut loc discuții și negocieri între părți în legătură cu care Q SRL a oferit servicii de consultanță și reprezentare, dar nu arată concret în ce au constata aceste servicii și nu prezintă niciun document în susținerea celor afirmate.

Așa cum s-a reținut din documentele aflate la dosarul cauzei, în data de 09.06.2015 a avut loc negocierea directă pentru achiziționarea în bloc a activelor deținute de M S.R.L.- societate în faliment la care au participat reprezentanți ai administratorului judiciar EA SPRL și ai societății W S.R.L. În cadrul întâlnirii respective au fost stabilite, conform minutei întocmite, prețul rezultat în urma negocierii directe, modalitățile și termenele de plată și draftul contractului de vânzare- cumpărare.

Faptul că contractul de vânzare- cumpărare dintre S.C. X S.R.L. și M S.R.L. a fost încheiat în data de 17.08.2015, în aceleași condiții ca cele stabilite la data de 09.06.2015, nu justifică în mod automat prestarea unor servicii de consultanță și reprezentare de către Q S.R.L. în favoarea petentei.

Societatea a prezentat extrase din convorbirile purtate de dl JSD cu reprezentanți ai Q S.R.L. anterior datei de 01.07.2015, când s-a înființat S.C. X S.R.L., și studii de piață pentru zona Pipera– Tunari din data de 17.04.2015, pe baza cărora nu poate fi stabilită o relație contractuală între Q S.R.L. și o firmă din cadrul Grupului de firme W (aflat sub coordonarea d-lui JSD) din care să rezulte o obligație de plată viitoare în sarcina societății X S.R.L.

Organul de soluționare contestației reține că din informațiile publicate în Buletinul Procedurilor de Insolvență, lichidatorul judiciar al M S.R.L. a întreprins demersuri pentru vânzarea activelor acesteia constând în:

- efectuarea în luna octombrie 2014 a reevaluării patrimoniului în vederea

- stabilirii prețului de piață a activelor societății M SRL;
- participarea la târguri imobiliare în cursul anului 2014 pentru identificarea unor potențiali cumpărători/investitori;
- popularizarea proiectului X prin anunțuri în ziare de circulație națională, prin publicarea pe site-ul Lichidatorului, al BCR-ului (principalul creditor) și pe site-uri specializate;
- elaborarea unui Regulament de vânzare a activelor M S.R.L. prin metoda negocierii directe cu un cumpărător indicat, fiind agreată, din rațiuni comerciale, vânzarea în bloc a activelor;
- angajarea unei agenții imobiliare pentru vânzarea în bloc a activelor M S.R.L. Referitor la acest aspect în urma verificării declarațiilor informative privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național, cod 394 s-a constatat că Q S.R.L. în sumă de X lei plus TVA în sumă de X lei. Din verificarea declarațiilor informative cod 394 s-a constatat că lichidatorul judiciar al M S.R.L. a angajat societatea Q S.R.L. pentru prestarea serviciilor specifice ale unei agenții imobiliare în vederea vânzării în bloc a activelor în cadrul acțiunii de lichidare a societății, achitând în acest sens un comision în suma de X lei cu TVA aferentă de X lei.

Referitor la invocarea de către petentă a paragrafului 31 din Decizia Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza C146/05, Albert Collee, precizăm că nu este aplicabilă în speță deoarece așa cum am arătat constatările organelor de control nu au avut la bază nerespectarea unor condiții de formă ci chiar fondul operațiunii economice, organele de control stabilind că societatea nu poate demonstra prestarea efectivă a serviciilor de reprezentare refacturate de W SRL în baza facturii emise de Q S.R.L., în beneficiul S.C. X S.R.L.

Referitor la precizarea petentei că organul de inspecție fiscală nu a făcut dovada că serviciile facturate de Q S.R.L. nu au fost prestate în realitate, organul de soluționare contestatii reține că nu acesta a fost obiectul deciziei de impunere contestate, în cauză s-a analizat dacă serviciile evidențiate în factura seria ZD nr. 523/19.12.2015 emisă de S.C. W S.R.L. au fost prestate efectiv în beneficiul S.C. X S.R.L., iar acest lucru nu a fost probat de contestatoare.

În speță, constatările organelor de control nu se fundamentează pe comportamentul fiscal al contribuabilului Q S.R.L., așa cum în mod eronat susține petenta, când afirmă că „din cuprinsul actelor atacate, se deduce motivul din spatele refuzării subscrisei a dreptului de restituire TVA în sumă de X lei ca fiind legat mai ales de activitatea Q S.R.L.”, TVA fiind respins la rambursare din motive obiective, întrucât contribuabilul nu a făcut dovada că serviciile au fost prestate în beneficiul său.

În drept sunt aplicabile prevederile art. 73, alin. 1 din Legea nr. 207/2015, privind Codul de procedură fiscală conform căroră:

„Art. 73 alin. 1 Contribuabilul/Plătitorul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal”

Astfel, petenta trebuia să justifice prin documente prestarea serviciilor în cauză în folosul S.C. X S.R.L. Deși susține că Q S.R.L. a acționat în calitate de consilier al S.C. X S.R.L., petenta nu a prezentat niciun document întocmit după data de 01.07.2015, când a fost înregistrată la ORC, în susținerea acestei afirmații.

În vederea demonstrării necesității achiziției de bunuri/servicii în scopul operațiunilor taxabile societatea trebuia să prezinte documente justificative, în același sens fiind Decizia nr.1325/09.03.2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție prin care se stipulează că efectuarea corespunzătoare a serviciului trebuie probată cu documente

având în vedere că legiuitorul a conceput dreptul de deducere a taxei nu ca pe o ficțiune, ci în sensul că serviciul prestat trebuie dovedit ca fiind efectuat în conformitate cu necesitățile contribuabilului pentru realizarea operațiunilor sale taxabile.

În concluzie, documentele prezentate ca dovezi ale prestării efective a serviciilor nu justifică prestarea în beneficiul S.C. X S.R.L. a acestora, având în vedere că societatea s-a înființat în data de 01.07.2015, dată la care a primit numărul de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului **iar aceste servicii au fost prestate anterior acestei date.**

Ținând cont de prevederile art. 276 alin. (1) din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră “**Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării**”, date fiind cele precizate mai sus și documentele anexate la dosarul cauzei, se reține că în mod corect organele de inspecție fiscală au stabilit că petenta nu are drept de deducere pentru TVA în sumă de X lei, având în vedere că petenta nu a formulat motive și nu a furnizat probe din care să rezulte o altă situație decât cea stabilită de organul de inspecție fiscală.

Având în vedere starea de fapt fiscală care rezultă din documentele analizate și prevederile legale aplicabile în speță, în temeiul prevederilor art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia “*Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă*” coroborate cu prevederile pct. 11.1 lit. a) din Ordinul nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală potrivit căruia:

11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”

urmează a fi respinsă ca neîntemeiată contestația societății în ceea ce privește TVA în sumă totală de X lei.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 268 alin. (1), art. 269 alin. (1) lit. d), art. 273, art. 276 alin. (1) și art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. F-X/21.03.2016, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-X/21.03.2016 de A.J.F.P. X, **pentru TVA în sumă de X lei.**

Prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul X în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.