

DECIZIA/2008

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. X S.A.
judetul Buzau, cod de inregistrare fiscala,
impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata
nr.....2008 respectiv a Raportului de Inspectie fiscala nr.....2008
intocmite de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Buzau ,
inregistrata la D.G.F.P. Buzau sub Nr.2008

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice Buzau;

Avand in vedere:

-Contestatia formulata de S.C X judetul Buzau;

-Decizia de impunere nr.....2008 intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP Buzau ;

-Raportul de inspectie fiscala nr.....2008 ;

-Termenul legal de depunere a contestatiei ;

-Art.209 pct.1 lit "a" din OG nr.92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare ,
prin care D.G.F.P. Buzau este investita sa solutioneze contestatia formulata S.C. X
judetul Buzau .

Organele de specialitate din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP
Buzau , au efectuat, urmare a cererii de rambursare TVA, verificarea obligatiilor de
plata catre bugetul general consolidat la SC X jud. Buzau , ocazie cu care , au stabilit
obligatii fiscale suplimentare de plata contestate de petenta in suma de lei .

Agentul economic a formulat contestatie in termen legal .

Obiectul contestatiei :obligatii fiscale in suma de lei reprezentand impozit pe
venitul microintreprinderilor (..... lei)accesorii aferente impozitului pe venitul
microintreprinderilor (..... lei), fond special pentru neincadrarea persoanelor cu
handicap (..... lei), accesorii aferente fondului special pentru persoane cu handicap
(.....) TVA (..... lei)respectiv accesorii aferente TVA (.....lei) .

I.Contestatoarea invoca in sustinere urmatoarele :

-Societatea nu mai indeplinea conditia de microintreprindere din luna
2003 , avand salariati si o cifra de afaceri de peste lei .

-Societatea nu a avut solicitari de angajare persoane cu handicap .

-TVA in suma de lei este aferenta unor sume platite pentru consultanta
financiara in vederea obtinerii unui imprumut extern de la societatea „Y,, cu sediul in
..... prin reprezentantul acesteia in Italia Z. Intrucat societatea Y nu este din Uniunea
Europeana s-a considerat corect a deduce TVA inscrisa in facturi .

II. Organele de control ale Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele :

-Conform actului de control incheiat la data de2002 de catre organele de control din cadrul DGFP Buzau , SC X se incadra in cursul anului 2002 in categoria platitorilor de impozit pe venitul microintreprinderilor , conform prevederilor OG nr.24/2001 ;

-Potrivit situatiei economice existente la 31.12.2002 , agentul economic isi mentine acelasi sistem de impozitare , conform prevederilor art.1 pct.6 din OG nr.24/2001 precum si a prevederilor art.1 pct.5 din Legea nr.111/2003 ;

-In cursul anului 2003 , agentul economic depasind numarul de 9 salariati si realizand o cifra de afaceri mai mare de 100.000 Euro , a considerat eronat ca pentru anul 2003 se incadreaza in categoria platitorilor de impozit pe profit , in contradictie cu prevederile art.1 pct.6 din OG nr. 24/2001 si ale art.1 pct.5 din Legea nr.111/2003, calculand in mod eronat si decontand la bugetul de stat pentru anul 2003 , impozit pe profit , motiv pentru care s-a calculat impozit pe venitul microintreprinderilor (..... lei) majorari de intarziere aferente (...lei) si penalitati de intarziere (..... lei) .

Referitor la sumele datorate pentru persoanele cu handicap neincadrate s-a constatat ca in perioada verificata SC X nu a realizat cerintele prevazute in OG nr. 102/1999 sau ale Legii nr.448/2006 si anume : nu a achitat la bugetul de stat sumele datorate pentru persoanele cu handicap neincadrate ,nu a solicitat la Agentia de ocupare a fortei de munca repartizarea de persoane cu handicap si nici nu a achizitionat produse sau servicii de la unitati protejate autorizate , pe baza de parteneriat in suma echivalenta cu suma datorata la bugetul de stat ,motiv pentru care s-a calculat obligatii de plata in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei respectiv penalitati de intarziere in suma de lei .

Referitor la TVA deductibila contestata de agentul economic s-a constatat ca in anul 2007 , Z , in calitate de furnizor, a emis facturile nr.....2007;2007 si respectiv2007 in valoare totala delei pe care a fost inscrisa TVA in suma totala de lei .

Intrucat operatiunea se supune masurilor simplificate (operatiune intracomunitara in care ambii parteneri sunt inregistrati in scopuri de TVA) ,SC X a dedus eronat TVA inscrisa pe documentele respective in suma de lei , motiv pentru care au fost calculate accesorii aferente TVA dedusa eronat in suma de lei .

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei , a motivelor de fapt si de drept invocate de contestatoare respectiv organele de control , se retin urmatoarele :

SC X a fost inregistrata la Registrul Comertului in data de

La verificarea realizata de organele de inspectie fiscala in data de2002, pentru perioada2000-.....2002, agentul economic se incadra , conform prevederilor art.1 pct.1 si 6 din OG nr.24/2001 in categoria platitorilor de impozit pe

venitul microintreprinderilor , motiv pentru care organele de control a calculat impozit pe venitul realizat de societate din dobanzi in suma de lei .

Agentul economic nu a contestat actul de control prin care s-a stabilit impozitul pe venitul microintreprindere in suma de lei rol .

Prin urmare impozitul pe venitul microintreprindere si regimul de impozitare pe anul 2002 a ramas cel stabilit in baza art.1 pct.1 din OG nr. 24/2001 care prevede :

“1) Sunt obligate la plata unui impozit aplicat asupra veniturilor obtinute din orice sursa persoanele juridice, denumite in continuare microintreprinderi, care indeplinesc cumulativ, la data de 31 decembrie a anului precedent, urmatoarele conditii:

a) sunt producatoare de bunuri materiale, presteaza servicii sau/si desfasoara activitate de comert;

b) au pana la 9 salariati;

c) au realizat venituri reprezentand echivalentul in lei de pana la 100.000 euro inclusiv;

d) au capital integral privat.”

Intrucat prevederile OG nr.24/2001 intra in vigoare , conform art.13,incepand cu data de intai a lunii urmatoare publicarii in Monitorul Oficial al Romaniei partea I , rezulta ca incepand cu data de 01 septembrie 2001 , agentul economic a devenit platitor de impozit pe venit microintreprindere , regim de impozitare aplicabil si in anul 2002.Pentru anul 2003 , potrivit art./1 pct. 6 din OG nr.24/2001 , care prevede ca:

(6) “In cazul in care in cursul anului fiscal una dintre conditiile impuse nu mai este indeplinita, contribuabilul are obligatia de a pastra pentru anul fiscal respectiv regimul de impozitare stabilit de prezenta ordonanta, fara posibilitatea de a reveni din anul urmator la acest mod de impunere, chiar daca ulterior indeplineste conditiile mentionate la alin. (2) al art. 1.” rezulta ca in anul 2003 este aplicabil regimul de impozitare privind impozitul pe venit microintreprindere .

Mentionam ca si in situatia in care art.1 pct.1 din OG nr.24/2001 a fost modificat prin Legea nr. 111/2003 , caracterul optional devine aplicabil incepand cu anul urmator , intrucat potrivit art.1 pct.4 din Legea 111/2003 :” 4) Pentru incadrarea in cerinta privind nivelul veniturilor, se au in vedere datele financiar-contabile din balanta de verificare pentru luna decembrie a anului anterior sau datele financiare din contul de profit si pierderi pentru microintreprinderi.”

In aceasta situatie , prin aplicarea prevederilor legale mentionate , organele de control au aplicat regimul de impozitare pe profit incepand cu anul 2004 .

Referitor la obligatiile stabilite ca datorate fondului special pentru neincadrarea persoanelor cu handicap se retin urmatoarele :

Conform art.42 alin.1 din Legea nr.519/2002 pentru aprobarea ordonantei de urgenta a Guvernului nr.102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a

persoanelor cu handicap Art. 42. - (1)” Persoanele juridice care au un numar de cel puțin 100 de angajati au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel puțin 4% din numarul total de angajati.”

Deasemenea conform art.43 din Legea nr.519/2002, (1) “Persoanele juridice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) persoanele juridice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap.”

SC X nu a angajat persoane cu handicap si nici nu a facut dovada ca a solicitat repartizarea de persoane cu handicap.

In perioada verificata , prin Legea nr.343/2004 si respectiv Legea nr. 448/2006 , numarul de angajati de la care agentul economic trebuia sa angajeze personal cu handicap a fost redus la 75 si respectiv 50 .

Prin Legea nr. 343/2004 art.43 alin. 2 “) Sunt exceptati de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) agentii economici, autoritatile si institutiile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agentiile judetene de ocupare a fortei de munca, respectiv a municipiului Bucuresti, repartizarea de persoane cu handicap calificate in meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane in vederea angajarii.”

Totodata , conform Legii nr.448/2006 art.78 alin .(3) “Autoritatile si institutiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajeaza persoane cu handicap in conditiile prevazute la alin. (2), pot opta pentru indeplinirea uneia dintre urmatoarele obligatii:

a) sa plateasca lunar catre bugetul de stat o suma reprezentand 50% din salariul de baza minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au angajat persoane cu handicap;

b) sa achizitioneze produse sau servicii de la unitati protejate autorizate, pe baza de parteneriat, in suma echivalenta cu suma datorata la bugetul de stat in conditiile prevazute la lit. a).”

SC X nu a respectat prevederile legale mentionate prin:

-neachitarea la bugetul de stat a sumelor datorate pentru persoanele cu handicap neincadrate .

-nu a solicitat Agentiei Judetene de ocupare a Fortei de munca repartizarea de persoane cu handicap .

- nu a achizitionat produse sau servicii de la unitatii protejate autorizate pe baza de parteneriat , in suma echivalenta cu suma datorata la bugetul de stat .

In consecinta ,organele de control au calculat conform prevederilor legale, contributia datorata bugetului de stat in suma de lei si accesorii in suma de lei

Referitor la TVA se retin urmatoarele :

Z cu sediul in Italia a emis catre SC X facturile nr.2007 ,.....2007 si nr.2007 in valoare totala de lei cu o taxa pe valoarea adaugata in suma de lei

SC X a dedus TVA inscrisa pe aceste facturi cu toate ca operatiunea se supune masurilor simplificate si nu se exercita drept de deducere , conform art.143 alin.1 lit”d” din Codul Fiscal (operatiune intracomunitara in care ambi parteneri sunt inregistrati in scopuri de TVA) .

Prin urmare , organele de control in baza art. 119 alin.1 din OG nr.92/2003 , cu modificarile si completarile ulterioare care prevede ca , „(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere”,au calculat accesorii aferente in suma de lei .

In consecinta, in baza art.209 pct.1 lit. “a”, a art.210 pct.1 respectiv a art.216 pct.1 din O.G. nr.92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, privind Codul de Procedura fiscala,

DECIDE :

Art.1.Respingerea contestatiei formulata de S.C. X judetul Buzau, pentru suma lei reprezentand impozit pe venit microintreprindere (.... lei)accesorii aferente impozitului pe venitul microintreprinderilor (..... lei), fond special pentru neincadrarea persoanelor cu handicap (.... lei), accesorii aferente fondului special pentru persoane cu handicap (....) TVA (.... lei)respectiv accesorii aferente TVA (.....lei) ,ca neintemeiata;

Art.2.Serviciul Solutionare contestatii , va comunica prezenta decizie contestatoarei respectiv Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP Buzau ;

Art.3.Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Buzau, conform legislatiei in vigoare.

Director Executiv,

Sef serviciu juridic ,