

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR**

**DECIZIA nr. 201/ 2007
privind solutionarea contestatiei depusa de
S.C. .X. S.R.L. din .X.,
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub
sub nr.341074/11.X.2007**

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice .X. – Activitatea de inspectie fiscala, prin adresa nr.2199/07.X.2007, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.341074/11.X.2007, asupra contestatiei formulata de **S.C. .X. S.R.L.**, impotriva Deciziei de impunere nr..X./21.02.2007 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..X./19.02.2007 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Directia generala a finantelor publice .X. – Activitatea de inspectie fiscala.

Contestatia are ca obiect suma totala de **.X./ lei** reprezentand:

- **.X./ lei - taxa pe valoarea adaugata;**
- **.X./ lei - majorari aferente taxei pe valoarea adaugata;**
- **.X./ lei - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;**
- **.X./ lei - impozit pe profit;**
- **.X./ lei - majorari aferente impozitului pe profit;**
- **.X./ lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;**
- **.X./ lei - impozit pe salarii;**
- **x lei - majorari aferente impozitului pe salarii;**
- **x lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe salarii;**
- **.X./ lei - impozit pe veniturile nerezidentilor;**
- **.X./ lei - majorari aferente impozitului pe veniturile nerezidentilor;**

- **X lei - penalitati de intarziere aferente veniturile nerezidentilor;**
- **X lei - majorari aferente contributiei de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator;**
- **X lei - penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator;**
- **.X./ - majorari aferente contributiei de asigurari sociale retinuta de la asigurati;**
- **X lei - penalitati aferente contributiei de asigurari sociale retinuta de la asigurati;**
- **.X./ lei - penalitati de intarziere pentru stopaj la sursa aferente contributiei de asigurari sociale retinuta de la asigurati;**
- **.X./ lei - majorari aferente contributiei de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator;**
- **.X./ lei - penalitati aferente contributiei de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator;**
- **.X./ lei - majorari aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator;**
- **.X./ lei - penalitati aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator;**
- **.X./ lei - majorari aferente contributiei de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati;**
- **X lei - penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati;**
- **X lei - penalitati de intarziere pentru stopaj la sursa aferente contributiei de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati;**
- **.X./ lei - majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator;**
- **X lei - penalitati aferente contributiei de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator;**
- **.X./ lei - majorari aferente contributiei individuale de asigurari sociale de sanatate;**
- **X lei - penalitati de intarziere aferente contributiei individuale de asigurari sociale de sanatate;**

- **.X./ lei - penalitati de intarziere pentru stopaj la sursa aferente contributiei individuale de asigurari sociale de sanatate;**
- **X lei - majorari aferente contributiei la fondul special pentru protectia sociala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap;**
- **X lei - penalitati de intarziere aferente contributiei la fondul special pentru protectia sociala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap;**
- **X lei - majorari aferente contributiei la fondul special de sustinere a învățământului de stat;**
- **X lei - penalitati aferente contributiei la fondul special de sustinere a învățământului de stat;**
- **X lei - amenzi.**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicata, in raport de data la care a fost primita Decizia de impunere nr..X./21.02.2007, respectiv 27.X./2007, asa cum rezulta din adresa de inaintare a deciziei de impunere pe care s-a semnat de primire, anexata in copie la dosarul cauzei si de data depunerii contestatiei, respectiv 27.X./2007, asa cum reiese din stampila registraturii Directiei generale a finantelor publice .X..

Vazand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art..X./ si art.179 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. .X. S.R.L. contesta obligatiile stabilite in sarcina sa de organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice .X. – Activitatea de inspectie fiscala prin decizia de impunere, precizand urmatoarele:

Referitor la impozit pe profit

In perioada 2003-2005 societatea a prestat servicii de transport pentru S.C. .X./ S.R.L., asa cum rezulta si din Procesul verbal de control incrucisat, unde s-au constatat ca numerele de inmatriculare a mijloacelor de

transport aparținând societății apar pe avizele de însoțire a marfii și facturile de achiziție marfuri ale acesteia, iar organele de inspecție fiscală, întrucât S.C. .X. S.R.L. nu a facturat aceste servicii de transport, au estimat baza de impozitare, respectiv veniturile ce ar fi fost obținute și care nu au fost facturate în suma de .X./ lei.

S.C. .X. S.R.L. precizează că pe parcursul anului 2003, conform contractului de comodat nr.20/04.X./2003, a pus la dispoziția S.C. .X./ S.R.L. mijloacele de transport cu numerele de înmatriculare B X WUS și B X WMT, mijloace de transport ce se regăsesc în Situația veniturilor aferente serviciilor de transport în perioada 2003-2005 din anexa nr.37 la raportul de inspecție fiscală, nefiind justificată reținerea în sarcina societății a unor eventuale venituri aferente unor mijloace ce se aflau în folosința altei societăți.

Referitor la cheltuielile deductibile înregistrate în baza unor facturi fiscale în copie xerox în valoare de .X./ lei, a unor facturi care nu au fost regăsite de societate în suma de .X./ lei și a unor facturi fiscale care nu au înscrise codul fiscal al cumpărătorului în valoare de .X./ lei, S.C. .X. S.R.L. precizează că veridicitatea acestora se putea constata de către organele de inspecție fiscală printr-un control încrucișat.

Astfel, contestatoarea menționează că operațiunile comerciale înscrise în facturi au fost realizate, bunurile achiziționate au fost înregistrate în contabilitatea societății, plățile efectuate, iar efectul juridic sub aspectul transferului dreptului de proprietate a fost realizat.

Referitor la facturile fiscale care nu au înscrise codul fiscal al cumpărătorului, contestatoarea precizează că acestea îndeplinesc condițiile pentru a fi considerate documente justificative conținând elementele prevăzute de Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1850/2004 și Ordinul ministrului finanțelor publice nr.425/1998 secțiunea II lit.A pct.2 și eventuala eroare aparține furnizorului care a întocmit factura.

S.C. .X. S.R.L. a înregistrat un număr de 605 returnuri de marfa pentru care a emis facturi de stornare, iar organele de inspecție fiscală au majorat veniturile impozabile cu suma acestor returnuri de .X./ lei, pe motiv că nu au fost prezentate documente care să ateste realitatea operațiunilor de returnare.

Contestatoarea menționează că facturile de retur a marfurilor îndeplinesc condițiile prevăzute de Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1850/2004 și Ordinul ministrului finanțelor publice nr.425/1998, iar prezumția că marfa nu ar fi fost restituită este în contradicție cu înregistrările contabile care

confirma descarcarea din gestiunea societatii a marfii livrate si ulterior reinregistrarea marfurilor returnate.

Referitor la anulara a doua din exemplarele unui numar de 8 facturi fiscale fara a prezenta cel de al treilea exemplar pentru care organele de inspectie fiscala au reintregit veniturile impozabile cu valoarea acestora respectiv suma de .X./ lei, S.C. .X. S.R.L. considera incorecta interpretarea intrucat societatea a indeplinit prevederile legale privind corectarea documentelor respectiv art.160 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003.

In ceea ce priveste contractul nr..X./22.X./2004 incheiat cu S.C. X S.R.L. cu suma totala de X lei, S.C. .X. S.R.L. considera ca organele de inspectie fiscala fac o grava confuzie intre activitatea de distributie si cea de transport, iar justificarea necesitatii ca produsele sa fie distribuite este un fapt de la sine inteles ca orice societate trebuie sa-si vanda marfa pentru a putea realiza venituri si a-si continua activitatea intrucat nu detine toata logistica necesara procesului de distributie a marfii si de aceea au fost contractate servicii de distributie.

In ceea ce priveste majorarile de intarziere in suma de .X./ lei si penalitati de intarziere in suma de X lei, S.C. .X. S.R.L. considera ca acestea au fost nelegal calculate deoarece baza de impozitare si impozitul pe profit sunt nelegale si calculate eronat.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata deductibila

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei inregistrata in baza unor facturi fiscale in xerox copie pentru care organele de inspectie fiscala au majorat taxa pe valoarea adaugata de plata cu aceasta suma, S.C. .X. S.R.L. precizeaza ca s-ar fi putut constata veridicitatea acestor facturi printr-un control incrucisat la unitatile care le-au emis.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de .X./ lei inregistrata in baza unor facturi care nu au fost prezentate in timpul controlului, desi au fost inregistrate in jurnalele de cumparari, S.C. .X. S.R.L. considera ca operatiunile comerciale inscrise in facturile respective au fost realizate.

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata in suma de .X./ lei inregistrata in baza unor facturi fiscale care nu au inscrise codul fiscal al beneficiarului, S.C. .X. S.R.L. precizeaza ca neinscrierea codului fiscal al cumparatorului este o eroare ce apartine furnizorului care a intocmit factura si

aceste facturi detin si alte elemente din care rezulta cu certitudine identitatea cumparatorului.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei aferenta unor facturi fiscale emise de SOCIETATEA NATIONALA A XXX in baza unor acte aditionale la contractul nr.X/19.02.1994 si care cuprind taxa pe valoarea adaugata fara a exista o baza de impozitare, S.C. .X. S.R.L. precizeaza ca facturile reprezinta diferente aferente unor livrari de marfa efectuate in perioada 1997-1998, iar faptul ca in acea perioada societatea nu era platitoare de taxa pe valoarea adaugata nu are relevanta deoarece aceste facturi au fost emise, primite si deduse la taxa pe valoarea adaugata in perioada de dupa 01.X./2001 data la care societatea a devenit platitoare de taxa pe valoarea adaugata si avea dreptul sa deduca.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei aferenta facturilor de prestari servicii de distribuire a produselor de catre S.C. X S.R.L., S.C. .X. S.R.L. precizeaza ca art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003 nu prevede obligatia persoanei impozabile de a demonstra serviciile prestate sau a justifica natura prestatiei ori efectuarea prestatiei si necesitatea acesteia, prin urmare prevederea legala nu a fost incalcata de societate.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata colectata

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de X din cele 605 retururi de marfa pentru care au fost emise facturi de stornare, S.C. .X. S.R.L. considera ca acestea indeplinesc conditiile prevazute de Ordinul ministrului finantelor publice nr.1850/2004 si Ordinul ministrului finantelor publice nr.425/1998, iar prezumtia organelor de inspectie fiscala ca marfa nu ar fi fost restituita este in contradictie cu inregistrarile contabile ale societatii.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata aferenta unui numar de 8 facturi fiscale care au fost anulate si pentru care societatea a prezentat organelor de inspectie fiscala doua din cele trei exemplare, S.C. .X. S.R.L. sustine ca nu a incalcat niciuna din prevederile legale invocate, iar documentul care se transmite catre beneficiar este exemplarul 1 (originalul) facturii si nu exemplarul al treilea, neexistand prevederi care sa impuna prezentarea tuturor copiilor facturilor ce se corecteaza prin anulare.

Cu privire la operatiunea de transport auto extern pentru care societatea a aplicat scutirea taxei pe valoarea adaugata in suma de X lei si pentru care organele de inspectie fiscala au aplicat cota de 19%, S.C. .X.

S.R.L. sustine ca are dreptul sa aplice scutirea de taxa pe valoarea adaugata atata timp cat poate prezenta alte documente justificative decat cele invocate de organele de inspectie fiscala, respectiv: CMR, declaratii vamale de export si import apartinand beneficiarului prin care se dovedeste realizarea operatiunii.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de .X./ lei aferenta prestarii de servicii de transport, S.C. .X. S.R.L. precizeaza ca pe parcursul anului 2003, conform contractului de comodat nr.20/04.X./2003, a pus la dispozitia S.C. .X./ S.R.L. mijloacele de transport cu numerele de inmatriculare B X WUS si B X WMT, mijloace de transport ce se regasesc in "Situatia veniturilor aferente serviciilor de transport in perioada 2003-2005" din anexa nr.37 la raportul de inspectie fiscala, nefiind justificata retinerea in sarcina societatii a unor eventuale venituri aferente unor mijloace ce se aflau in folosinta altei societati.

Totodata, contestatoarea sustine ca art.66 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 nu poate constitui temei de drept in justificarea masurii organelor de inspectie fiscala intrucat analizand aceste dispozitii in corelatie cu art.65 alin.(1), rezulta ca majorarea bazei de impunere privea in primul rand societatea care a beneficiat de folosirea mijloacelor de transport si numai in subsidiar, in conditiile art.65 alin.(2) obligatia suplimentara putea fi stabilita in sarcina S.C. .X. S.R.L.

In baza contractului de comodat nr.X/04.X./2003, S.C. .X. S.R.L. a pus la dispozitia S.C. .X./ S.R.L. cu titlu gratuit un numar de 12 mijloace de transport, iar organele de inspectie fiscala au interpretat in mod eronat ca aceasta operatiune intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata respective sunt prestari de servicii efectuate cu plata si au retinut in sarcina societatii o taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de .X./ lei.

II.Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat nr..X./19.02.2007, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata, organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice .X. – Activitatea inspectiei fiscale, au constatat urmatoarele:

Referitor la impozit pe profit

Perioada verificata: 01.X./2001 – 30.X./2006

Pe perioada 01.X./2001-31.X./2005 societatea a inregistrat o pierdere totala in suma de .X./ lei.

In perioada 2003 - 2005 a prestat servicii de transport pentru S.C. .X./ S.R.L., iar din Procesul verbal nr..X./02.02.2007 de verificare incrucisata la aceasta societate rezulta ca S.C. .X. S.R.L. nu a facturat aceste servicii. Transporturile au fost efectuate catre punctele de lucru din tara ale S.C. .X./ S.R.L., fapt ce rezulta si din avizele de insotire a marfii pe baza carora s-a efectuat receptia marfii la punctele de lucru.

Organele de inspectie fiscala pentru a stabili contravaloarea serviciilor de transport efectuate de S.C. .X. S.R.L. in favoarea S.C. .X./ S.R.L. au procedat la calcularea numarului de km parcursi de mijloacele de transport avand in vedere avizele de insotire a marfii emise in aceeasi zi pentru diferite puncte de lucru aflate pe aceeasi ruta de transport, tariful utilizat fiind cel practicat de contestatoare in relatia cu alte societati comerciale.

Prin urmare, in baza dispozitiilor art.32 alin.(3) din Legea nr.345/2002 si art.66 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, organele de inspectie fiscala au stabilit ca valoarea prestarilor de servicii a fost de .X./ lei cu care au majorat nivelul veniturilor impozabile.

S.C. .X. S.R.L. a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli pe baza unor documente in copie xerox si in baza unor documente care au lipsa codul fiscal al beneficiarului, motiv pentru care organele de inspectie fiscala in baza art.9 alin.(7) lit.j) din Legea nr.414/2002, art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 au stabilit ca suma de X lei reprezinta cheltuieli nedeductibile.

In perioada verificata societatea a inregistrat un numar de 605 retururi de marfa (apa minerala imbuteliata) pentru care a emis facturi de stornare a veniturilor in valoare totala de .X./ lei pentru care societatea nu a prezentat note de receptie, avize de insotire si transport a marfii si nici fise de magazie, fapt pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea nu justifica ca operatiunile de retur au avut loc si au dispus inregistrarea in evidenta contabila a veniturilor in suma de .X./ lei.

S.C. .X. S.R.L. a prezentat in timpul controlului 8 facturi fiscale anulate in doua exemplare fara sa prezinta si al treilea exemplar, iar organele de inspectie fiscala, in baza art.66 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 coroborat cu pct.65.1 lit.b) din Hotararea Guvernului nr.1050/2004 si art.17 din Legea nr.571/2003, au procedat la recalcularea veniturilor impozabile care au fost influentate cu suma de .X./ lei.

S.C. .X. S.R.L. in calitate de beneficiar a incheiat contractul nr..X./22.X./2004 cu S.C. .X./ S.R.L. care in calitate de distribuitor se obliga sa

distribuie produsele incluse in gama sortimentala a contestatoarei, contravaloare serviciilor urmand sa fie de X euro/luna si taxa pe valoarea adaugata aferenta. Contractul s-a derulat in perioada 01.X./2005 - 31.X./2005, iar suma facturata a fost de .X./ lei.

In urma controlului, organele de inspectie fiscala au constatat ca transportarea apei minerale s-a efectuat cu mijloace de transport proprii ale SC .X. SRL, ca nu exista nici rapoarte de activitate sau alte documente care sa justifice serviciile facturate de S.C. .X./ S.R.L.,

Avand in vedere faptul ca societatea nu a justificat natura prestatiei conform pct.48 din Hotararea Guvernului nr.44/2004 si art.21 alin.(4) pct.m) din Legea nr.571/2003, organele de inspectie fiscala au stabilit ca cheltuielile in suma de .X./ lei sunt nedeductibile.

Organele de inspectie fiscala au stabilit pentru perioada verificata impozit pe profit in suma de .X./ lei, majorari in suma de .X./ lei si penalitati de intarziere in suma de .X./ lei.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata

Perioada verificata: 01.X./2001 – 30.X./2006

S.C. .X. S.R.L. a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de .X./ lei aferenta unor facturi fiscale in copie xerox, iar organele de inspectie fiscala in baza art.19 lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.17/2000, pct.10.12 din Hotararea Guvernului nr.401/2000, art.24 alin.(1) lit.a) si art.62 din Legea nr.345/2002, republicata, pct.51 alin.(1) din Hotararea Guvernului nr.44/2004, nu au acordat drept de deducere a acestei sume.

In perioada 01.X./2001 – 30.X./2006 societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de .X./ lei aferenta facturilor fiscale care nu au fost prezentate in timpul controlului desi au fost inregistrate in Jurnalul de cumparari.

Avand in vedere ca societatea nu a prezentat documentele si nu poate dovedi ca acestea au respectat dispozitiile legale prevazute de art.19 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000, pct.10.12 din Hotararea Guvernului nr.401/2000, art.24 alin.(1) lit.a) si art.62 din Legea nr.345/2002, pct.51 alin.(2) din Hotararea Guvernului nr.44/2004, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de .X./ lei.

In perioada 01.X./2001 – 30.X./2006 societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de .X./ lei din facturi fiscale care nu au completate

toate datele de identificare ale beneficiarului, respectiv lipseste codul fiscal al acestuia.

Avand in vedere ca facturile fiscale nu contin toate datele prevazute de formular si societatea a incalcat prevederile art.25 lit.B b) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000, art.29 lit. B b) din Legea nr.345/2002 pct.51 din Hotararea Guvernului nr.44/2004, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de .X./ lei.

S.C. .X. S.R.L. a achizitionat de la SOCIETATEA NATIONALA A X materie prima in baza contractului de vanzare cumparare nr..X./19.02.1994, iar ulterior a fost incheiat un act aditional nr..X./25.X./2001 care la art.3 prevede obligatia ca beneficiarul sa achite catre furnizor suma de .X./ lei reprezentand diferenta de taxa pe valoarea adaugata pe perioada 1997-1998 care urma a fi achitata in sase rate trimestriale egale platibile in lei la valoarea de schimb de la data platii in perioada 01.X./2001-31.X./2002.

In urma verificarilor organele de inspectie fiscala au constatat ca facturile emise de SOCIETATEA NATIONALA A X au la rubrica „*Denumirea produselor sau serviciilor*” inscris „*Contravaloarea diferentei de taxa pe valoarea adaugata pe perioada 1997-1998 datorata conform art.3 din actul aditional nr.5/25.X./2001.*” si cuprind doar taxa pe valoarea adaugata fara sa contina si baza de impozitare si valoarea produsului care face obiectul transferului de proprietate.

Deasemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca facturile fiscale emise de SOCIETATEA NATIONALA A X au avut ca scop recuperarea de catre aceasta societate a unor sume datorate catre bugetul statului, recuperare care s-a convenit sa se realizeze de la S.C. .X. S.R.L., conform actului aditional nr.5 la contractul nr.X/09.02.1994.

In urma controlului incrucisat la SOCIETATEA NATIONALA A X, conform Procesului verbal nr..X./17.10.2006, s-a constatat ca sumele facturate prin facturile fiscale nr..X./24.10.2002 in valoare totala de .X./ lei, nr..X./11.X./2002 in valoare totala de .X./ lei, nr..X./10.X./2002 in valoare totala de .X./ lei, nr..X./09.07.2002 in valoare totala de X lei, nr.X/17.X./2003 in valoare totala de X lei catre S.C. .X. S.R.L., reprezinta diferente de taxa pe valoarea adaugata stabilite cu ocazia controlului din anul 2000 efectuat de DGCAAS din cadrul Ministerul Finantelor Publice.

Avand in vedere faptul ca in perioada 1997-1998 S.C. .X. S.R.L. nu era platitoare de taxa pe valoarea adaugata si operatiunea nu este o achizitie efectiva in vederea relizarii de operatiuni impozabile, iar facturile fiscale nu au fost intocmite conform dispozitiilor legale pentru aindeplini calitatea de documente justificative, organele de inspectie fiscala in baza art.2 din

Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000, art.1 alin.(2) si art.29 lit. B b) din Legea nr.345/2002, art.62 din Hotararea Guvernului nr.598/2002, art.145 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 si pct.51 alin.(2) din Hotararea Guvernului nr.44/2004 nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de totala de X lei.

S.C. .X. S.R.L. in calitate de beneficiar a incheiat contractul nr..X./22.X./2004 cu S.C. .X./ S.R.L. care in calitate de distribuitor se obliga sa distribuie produsele incluse in gama sortimentala a contestatoarei, contravaloare serviciilor urmand sa fie de X euro /luna si taxa pe valoarea adaugata aferenta. Contractul s-a derulat in perioada 01.X./2005- 31.X./2005, iar suma totala facturata a fost de X lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei .

In urma controlului, organele de inspectie fiscala au stabilit ca nu exista rapoarte de activitate sau alte documente care sa justifice servicii de distribuire facturate de S.C. .X./ S.R.L. catre S.C. .X. S.R.L. si in baza art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003 nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de X lei pe motiv ca nu justifica natura prestatiei, efectuarea si necesitatea acesteia.

S.C. .X. S.R.L. a inregistrat un numar de 605 retururi de marfa pentru care a emis facturi de stornare in suma de .X./ lei si taxa pe valoarea adaugata in aferenta in suma de X lei, fara sa prezinte organelor de inspectie fiscala note de receptie, avize de insotire a marfii si transport, fise de magazie.

Avand in vedere faptul ca societatea nu a pus la dispozitia documente cu care sa justifice realitatea retururilor, organele de inspectie fiscala au stabilit in baza art.6 din Legea nr.82/1991 coroborat cu dispozitiile Ordinului ministrului finantelor publice nr.1850/2004 si Ordinului ministrului finantelor publice nr.425/1998 majorarea taxei pe valoarea cu suma de X lei.

S.C. .X. S.R.L. a anulat doua dintre cele trei exemplare a 8 facturi fiscale, fara sa prezinte si cel al treilea exemplar al facturilor fiscale anulate, fapt pentru care organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea bazei de impunere generate de facturile lipsa in baza informatiilor din cele doua exemplare.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala in baza art.66 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 coroborat cu pct.65.1 lit.b) din Hotararea Guvernului nr.1050/2004 si art.140 alin.(1) din Legea nr.571/2003 au calculat o taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de X lei, suma cu care au majorat taxa pe valoarea adaugata de plata.

S.C. .X. S.R.L.a efectuat activitate de transport auto extern, iar organele de inspectie fiscala, pentru veniturile realizate din aceste operatiuni pentru care societatea nu a prezentat documente legale cu care sa justifice scutirea cu drept de deducere, au stabilit ca societatea nu s-a incadrat in prevederile art.143 alin.(1) din Legea nr.571/2003, art.2 alin.(2), art.6 alin.(6) si art.7 alin.(1) din Ordinul ministrului finantelor publice nr.1846/2003 si au colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei.

In perioada 2003-2005 S.C. .X. S.R.L. a prestat servicii de transport pentru S.C. .X./ S.R.L., iar in urma controlului incrucisat la aceasta societate s-a constatat pe baza avizelor de insotire a marfurilor ca acestea aveau mentionat la rubrica „*Date privind expeditia*” numarul de inmatriculare a mijloacelor de transport apartinand contestatoarei.

Avand in vedere ca S.C. .X. S.R.L. nu a emis facturi fiscale pentru serviciile prestate catre S.C. .X./ S.R.L., organele de inspectie fiscala in baza art.66 alin.(1) au estimat veniturile si au stabilit taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de .X./ lei.

S.C. .X. S.R.L. a pus la dispozitia S.C. .X./ S.R.L. cu titlu gratuit, in baza contractului de comodat nr.2/04.X./2003, un numar de 12 mijloace de transport, iar organele de inspectie fiscala au stabilit in baza art.4 alin.(3) din Legea nr.345/2002 ca imprumuturile cu titlu gratuit a mijloacelor de transport constituie o operatiune asimilata cu o prestare de servicii, fapt pentru care au procedat la calcularea taxei pe valoarea adaugata colectata in suma de X lei.

In urma verificarilor organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata nedeductibila in suma de X lei si au colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei, la care au calculat majorari de intarziere in suma de .X./ lei si penalitati de intarziere in suma de .X./ lei.

Impozitul pe veniturile nerezidentilor

Perioada verificata:01.X./2001 – 30.X./2006

Societatea a avut in derulare doua contracte de leasing extern incheiate cu societatea X AG in baza carora a achizitionat doua autotractoare marca Volvo si doua semiremorci XI.

Organele de inspectie fiscala au solicitat societatii in timpul controlului certificatul de rezidenta fiscala petru societatea austriaca, dar nu a primit niciun raspuns, fapt pentru care au stabilit ca nu se pot aplica prevederile conventiei de evitare a dublei impuneri si au calculat impozit pe veniturile de

natura dobanzilor de la o persoana juridica romana obtinute de o persoana nerezidenta prin aplicarea cotei de 15% asupra veniturilor din majorari.

Pentru nevirarea impozitului datorat in suma de .X./ lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari in suma de .X./ lei si penalitati de intarziere in suma de X lei.

Impozitul pe veniturile din salarii

Pentru perioada verificata, 01.X./2001 – 30.X./2006, organele de inspectie fiscala nu au constatat deficiente privind modul de calcul si inregistrare in evidenta contabila a impozitului pe salarii.

In perioada X 2001 – X 2001, perioada care nu este cuprinsa in fisa pe platitor editata de Administratia finantelor publice X, societatea a efectuat unele viramente cu intarziere fapt pentru care organele de inspectie fiscala au calculat majorari in suma de X lei, penalitati de intarziere in suma de X lei si penalitati pentru stopaj la sursa in suma de X lei.

Deasemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca intre fisa din evidenta pe platitor si evidenta contabila a societatii exista diferente in sensul ca din declaratiile depuse in perioada 2004 - 31.X.2006 rezulta o obligatie la impozitul pe veniturile din salarii care nu a fost declarata de societate in suma de X lei si pentru care au calculat majorari in suma de X lei si penalitati in suma de X lei pana la data de 31.X./2006.

Contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator

In perioada verificata, 01.X./2003 - 30.X./2006, organele de inspectie fiscala nu au constatat deficiente privind modul de calcul si inregistrare in evidenta contabila nefiind stabilite debite suplimentare reprezentand contributia de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale.

S.C. .X. S.R.L. a efectuat in perioada 01.X./2003 - 31.X./2003 plati cu intarziere in contul contributiei de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale, iar organele de inspectie fiscala au calculat majorari in suma de 9 lei si penalitati de intarziere in suma de X lei.

Contributia de asigurari sociale de stat

In perioada verificata, 01.X./2001-30.X./2006, conform evidentei contabile in ceea ce priveste modul de constituire a obligatiilor privind contributia de asigurari sociale de stat datorata de angajator si retinuta de la asigurati, nu s-au constatat deficiente si nu au fost calculate diferente suplimentare.

S.C. .X. S.R.L. a efectuat in perioada 2001-2003 plati cu intarziere in contul contributiei de asigurari sociale datorata de angajator, iar organele de

inspectie fiscala au calculat majorari in suma de .X./ lei si penalitati de intarziere in suma de .X./ lei.

Societatea a efectuat in perioada 2001-2003 plati cu intarziere in contul contributiei de asigurari sociale retinuta de la asigurati, iar organele de inspectie fiscala au calculat majorari in suma de .X./ lei si penalitati de intarziere in suma de X lei si penalitati stopaj la sursa in suma de .X./ lei.

Contributia de asigurari pentru somaj

Conform evidentei contabile in ceea ce priveste modul de constituire a obligatiilor privind contributia la fondul somaj datorata de angajator si retinuta de la asigurati, pe perioada verificata 01.X./2001-30.X./2006 nu s-au constatat deficiente si nu au fost calculate diferente suplimentare.

Pe perioada 2001-2003 societatea a efectuat plati cu intarziere in contul contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator, iar organele de inspectie fiscala au calculat majorari in suma de .X./ lei si penalitati de intarziere in suma de .X./ lei.

Deasemenea, in aceeaasi perioada societatea a efectuat plati cu intarziere in contul contributiei de asigurari de somaj retinuta de la asigurati, iar organele de inspectie fiscala au calculat majorari in suma de .X./ lei si penalitati de intarziere in suma de X lei si penalitati stopaj la sursa in suma de X lei.

Contributia de asigurari sociale de sanatate

In ceea ce priveste modul de constituire a obligatiilor privind contributia de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator si retinuta de la asigurati, pe perioada verificata 01.X./2001-30.X./2006 nu s-au constatat deficiente si nu au fost calculate diferente suplimentare.

Pentru perioada 2001-2003 societatea a efectuat plati cu intarziere in contul contributiei sociale de sanatate datorata de angajator, iar organele de inspectie fiscala au calculat majorari in suma de .X./ lei si penalitati de intarziere in suma de X lei.

Deasemenea in aceeaasi perioada societatea a efectuat plati cu intarziere in contul contributiei de asigurari sociale de sanatate retinuta de la asigurati, iar organele de inspectie fiscala au calculat majorari in suma de .X./ lei si penalitati de intarziere in suma de X lei si penalitati stopaj la sursa in suma de .X./ lei.

Contributia la fondul special pentru protectia sociala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap

Pentru perioada 01.X./2001-31.X./2002, in ceea ce priveste modul de constituire a obligatiilor privind contributia la fondul special pentru protectia

sociale si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, organele de inspectie fiscala nu au constatat deficiente si nu au fost calculate diferente suplimentare, dar au constatat ca societatea a efectuat plati cu intarziere in contul contributiei la fondul special pentru protectia sociala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap si au calculat majorari in suma de X lei si penalitati de intarziere in suma de X lei.

Contributia la fondul special pentru sustinerea invatamantului de stat

In ceea ce priveste modul de constituire a obligatiilor privind contributia la fondul special pentru sustinerea invatamantului de stat organele de inspectie fiscala nu au constatat deficiente si nu au fost calculate diferente suplimentare, dar au constatat ca societatea in perioada verificata, 01.X./2001-31.X./2001, a efectuat plati cu intarziere in contul contributiei la fondul special pentru sustinerea invatamantului de stat si au calculat majorari in suma de X lei si penalitati de intarziere in suma de X lei.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala, se retine:

1.Referitor la suma totala de X lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de .X./ lei, majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de .X./ lei si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de .X./, impozit pe profit in suma de .X./, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de .X./ lei si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de .X./ lei, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond, in conditiile in care constatarile din Procesul verbal nr.X/21.02.2007, care se regasesc si in Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de nr..X./19.02.2007 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr..X./21.02.2007 contestata au fost transmise Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie cu adresa nr.X/.X./22.02.2007.

In fapt, prin adresa nr.X/05.X./2006 Directia de metodologie si proceduri pentru inspectia fiscala a comunicat Directiei generale a finantelor publice a judetului .X. ca Garda Financiara – Comisariatul General a solicitat efectuarea de controale fiscale la mai multe societati comerciale, inclusiv la S.C. X S.R.L., pentru a stabili obligatiile fiscale in intregime datorate.

In urma verificarilor efectuate organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina S.C. X S.R.L. taxa pe valoarea adaugata in suma totala de .X./ lei, majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de .X./ lei si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de .X./, impozit pe profit in suma de .X./, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de .X./ lei si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de .X./ lei.

Cu adresa nr.X/.X./22.02.2007, Directia generala a finantelor publice .X. – Activitatea de control fiscal a transmis Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, o copie a Raportului de inspectie fiscala nr..X./19.X.2007 si a Procesului verbal nr.X/21.02.2007 care au stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr..X./21.X.2007 pentru a stabili daca sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala.

In drept, art.184 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, precizeaza:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor săvârșirii unei infractiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează să fie dată în procedură administrativă;[...]

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare constatate prin Raportul de inspectie fiscala nr..X./19.X.2007 de organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice .X. – Activitatea de control fiscal, raport avand acelesi constatari ca si cele din Procesul verbal nr.X/21.02.2007, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr..X./21.02.2007 si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a efectuat operatiuni comerciale reprezentand prestari de servicii de transport pe care nu le-a facturat neinregistrand in

evidenta contabila veniturile realizate si taxa pe valoarea adaugata aferenta prejudiciind bugetul de stat. Aceste constatari au fost transmise organelor de cercetare penala din cadrul Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie cu adresa nr.X/.X./22.02.20007 pentru a stabili daca sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala.

Prin adresa nr.341074/05.X./2007, Directia generala de solutionare a contestatiilor a solicitat Directiei generale a finantelor publice .X. – Activitatea de control fiscal sumele reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, precum si accesoriile aferente care fac obiectul sesizarii penale.

Prin adresa de raspuns nr.X/08.X./2007 inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.X/08.X./2007, Directia generala a finantelor publice .X. – Activitatea de control fiscal a comunicat referitor la impozitul pe profit ca *“nu se poate determina impozitul pe profit si accesorii aferente deoarece S.C. .X. S.R.L. pe intreaga perioada supusa controlului a inregistrat pierderi, neconstituindu-si impozit pe profit de plata aferent acestor perioade.”* Deasemenea, in aceeaasi adresa referitor la taxa pe valoarea adaugata se precizeaza ca *“nici acestea nu pot fi identificate pe fiecare deficienta intrucat societatea a inregistrat taxa pe valoarea adaugata de recuperat in anumite perioade.”*

Potrivit anexei nr.47 la raportul de inspectie fiscala denumita *“Situatia diferentelor stabilite de control pentru calculul profitului impozabil pe perioada 01.X./2001-30.X./2006”*, profitul impozabil este calculat cumulat pe toata perioada supusa verificarii respectiv, 2001-30.X./2006, societatea inregistrand pierderi in aceasta perioada se retine ca impozitul pe profit nu poate fi defalcat, avand in vedere si faptul ca veniturile estimate pentru serviciile de transport efectuate de catre contestatoare care fac obiectul sesizarii penale, influenteaza rezultatul financiar pe perioada supusa inspectiei fiscale.

De asemenea, potrivit anexei nr.49/B denumita *“Situatia centralizatoare privind TVA pe perioada 01.X./2001.-30.X./2006”*, taxa pe valoarea adaugata este calculata cumulat pe toata perioada verificata 2001-30.X./2006, iar societatea a inregistrat in perioada verificata taxa pe valoarea adaugata de recuperat, motiv pentru care nu se poate defalca taxa pe valoarea adaugata aferenta serviciilor de transport efectuate de catre contestatoare care fac obiectul sesizarii penale.

Ca urmare, organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra realitatii operatiunilor efectuate.

Avand in vedere cele precizate mai sus, precum si faptul ca nu se poate defalca impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata, precum si accesoriile aferente acestora care au facut obiectul sesizarii penale, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, se va suspenda solutionarea contestatiei pentru suma totala contestata de **X lei** reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de .X./ lei, majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de .X./ lei si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de .X./, impozit pe profit in suma de .X./, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de .X./ lei si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de .X./ lei, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art.184 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata care precizeaza:

“[...] (3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

2.Referitor la suma totala de X lei reprezentand impozit pe veniturile nerezidentilor in suma de .X./ lei, majorari aferente impozitului pe veniturile nerezidentilor in suma de .X./ lei, penalitati de intarziere aferente veniturile nerezidentilor in suma de X lei, majorari aferente impozitului pe salarii in suma de X lei, penalitati de intarziere aferente impozitului pe salarii in suma de X lei, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi pe fondul cauzei in conditiile in care, prin contestatie, S.C. .X. S.R.L. nu aduce nici un argument in sustinerea cauzei.

In fapt, societatea a avut in derulare doua contracte de leasing extern incheiate cu societatea X AG, iar organele de inspectie fiscala au solicitat societatii in timpul controlului certificatul de rezidenta fiscala pentru aceasta societate austriaca, dar nu a primit niciun raspuns, fapt pentru care au stabilit ca nu se pot aplica prevederile conventiei de evitare a dublei impuneri si au calculat impozit pe veniturile de natura dobanzilor de la o persoana juridica romana obtinute de o persoana nerezidenta prin aplicarea cotei de 15% asupra veniturilor din majorari.

Deasemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca intre fisa din evidenta pe platitor si evidenta contabila a societatii exista diferente in

sensul ca din declaratiile depuse in perioada 2004 - 31.X.2006 rezulta o obligatie la impozitul pe veniturile din salarii care nu a fost declarata de societate in suma de X lei si pentru care au calculat majorari in suma de X lei si penalitati in suma de X lei pana la data de 31.X./2006.

Prin contestatia formulata societatea contesta in totalitate obligatiile bugetare stabilite prin Decizia de impunere nr..X./21.02.2007 dar aduce argumente doar pentru o parte din sumele reprezentand taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit, nu si pentru impozitul pe veniturile nerezidentilor si impozitul pe salarii.

In drept, la art.176 alin.(1) lit.c) si lit.d) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se precizeaza:

“Contestatia se formulează în scris si va cuprinde: [...]

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; [...].”

iar la pct.12 din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se stipuleaza urmatoarele:

“12.1. Contestatia poate fi respinsa ca:[...]

a) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”

organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste aceste sume.

Avand in vedere cele precizate mai sus, precum si faptul ca societatea nu aduce nici un argument in sustinerea contestatiei care sa inlature constatările organelor de inspectie fiscala, se va respinge contestatia formulata de **S.C. .X. S.R.L.** ca **nemotivata** pentru suma totala de **X lei**.

3. Referitor la suma totala de X lei reprezentand majorari aferente impozitului pe salarii in suma de X lei, penalitati de intarziere aferente impozitului pe salarii in suma de X lei, penalitati de intarziere pentru stopaj la sursa aferente impozitului pe salarii in suma de X lei, majorari aferente contributiei de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator in suma de X lei, penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator in suma de X lei, majorari aferente contributiei de asigurari sociale retinuta de la asigurati in suma de .X./ lei,

penalitati aferente contributiei de asigurari sociale retinuta de la asigurati in suma de X lei, penalitati de intarziere pentru stopaj la sursa aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajati in suma de .X./ lei, majorari aferente contributiei de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator in suma de .X./ lei, penalitati aferente contributiei de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator in suma de .X./ lei, majorari aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator in suma de .X./ lei, penalitati aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator in suma de .X./ lei, majorari aferente contributiei de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati in suma de .X./ lei, penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati in suma de X lei, penalitati de intarziere pentru stopaj la sursa aferente contributiei de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati in suma de X lei, majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator in suma de .X./ lei, penalitati aferente contributiei de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator in suma de X lei, majorari aferente contributiei individuale de asigurari sociale de sanatate in suma de .X./ lei, penalitati de intarziere aferente contributiei individuale de asigurari sociale de sanatate in suma de X lei, penalitati de intarziere pentru stopaj la sursa aferente contributiei individuale de asigurari sociale de sanatate in suma de .X./ lei, majorari aferente contributiei la fondul special pentru protectia sociala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in suma de X lei, penalitati de intarziere aferente contributiei la fondul special pentru protectia sociala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in suma de X lei, majorari aferente contributiei la fondul special de sustinere a învățământului de stat in suma de X lei, penalitati aferente contributiei la fondul special de sustinere a învățământului de stat in suma de X lei, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa se pronunte daca organele de inspectie fiscala au competenta de a stabili prin decizie de impunere accesorii aferente obligatiilor fiscale declarate de contribuabil si neachitate in termenul legal.

In fapt, in perioada X 2001 – X 2001 societatea a efectuat unele viramente cu intarziere in contul impozitului pe salarii fapt pentru care organele de inspectie fiscala au calculat majorari in suma de X lei, penalitati de intarziere in suma de X lei si penalitati pentru stopaj la sursa in suma de X lei.

S.C. .X. S.R.L. a efectuat in perioada 01.X./2003 - 31.X./2003 plati cu intarziere in contul contributiei de asigurari pentru accidente de munca si boli

profesionale, iar organele de inspectie fiscala au calculat majorari in suma de 9 lei si penalitati de intarziere in suma de X lei.

S.C. .X. S.R.L. a efectuat in perioada 2001-2003 plati cu intarziere in contul contributiei de asigurari sociale datorata de angajator, iar organele de inspectie fiscala au calculat majorari in suma de .X./ lei si penalitati de intarziere in suma de .X./ lei.

Societatea a efectuat in perioada 2001-2003 plati cu intarziere in contul contributiei de asigurari sociale retinuta de la asigurati, iar organele de inspectie fiscala au calculat majorari in suma de .X./ lei si penalitati de intarziere in suma de X lei si penalitati stopaj la sursa in suma de .X./ lei.

Pe perioada 2001-2003 societatea a efectuat plati cu intarziere in contul contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator, iar organele de inspectie fiscala au calculat majorari in suma de .X./ lei si penalitati de intarziere in suma de .X./ lei.

Deasemenea, in aceeasi perioada societatea a efectuat plati cu intarziere in contul contributiei de asigurari de somaj retinuta de la asigurati, iar organele de inspectie fiscala au calculat majorari in suma de .X./ lei si penalitati de intarziere in suma de X lei si penalitati stopaj la sursa in suma de X lei.

Pentru perioada 2001-2003 societatea a efectuat plati cu intarziere in contul contributiei sociale de sanatate datorata de angajator, iar organele de inspectie fiscala au calculat majorari in suma de .X./ lei si penalitati de intarziere in suma de X lei.

Deasemenea in aceeasi perioada societatea a efectuat plati cu intarziere in contul contributiei de asigurari sociale de sanatate retinuta de la asigurati, iar organele de inspectie fiscala au calculat majorari in suma de .X./ lei si penalitati de intarziere in suma de X lei si penalitati stopaj la sursa in suma de .X./ lei.

Pentru perioada 01.X./2001-31.X./2002, organele de inspectie au constatat ca societatea a efectuat plati cu intarziere in contul contributiei la fondul special pentru protectia sociala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap si au calculat majorari in suma de X lei si penalitati de intarziere in suma de X lei.

In perioada verificata, 01.X./2001-31.X./2001, societatea a efectuat plati cu intarziere in contul contributiei la fondul special pentru sustinerea invatamantului de stat, iar organele de inspectie fiscala au calculat majorari in suma de X lei si penalitati de intarziere in suma de X lei.

In urma verificarilor, organele de inspectie fiscala nu au stabilit diferente suplimentare de plata pentru impozitul pe venitul din salarii, contributia de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator, contributia de asigurari sociale retinuta de la asigurati, contributia de

asigurari sociale de sanatate datorata de angajator, contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator, contributia de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati, contributia individuala de asigurari sociale de sanatate, contributia la fondul special pentru protectia sociala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, contributia la fondul special de sustinere a învățământului de stat.

De asemenea, in Raportul de inspectie fiscala, se mentioneaza ca nu au fost constatate diferente intre debitele calculate si inregistrate de contestatoare in evidenta contabila si sumele declarate la organul fiscal territorial si inregistrate in fisa de evidenta pe platitori.

In drept, decizia de impunere referitoare la obligatiile de plata accesorii reprezinta act administrativ fiscal asimilat deciziei de impunere potrivit art.86 lit.c) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevede ca:

“Sunt asimilate deciziilor de impunere si următoarele acte administrative fiscale:[...]

c) deciziile referitoare la obligatiile de plată accesorii.”

Avand in vedere prevederile legale invocate, se retine faptul ca in conformitate cu dispozitiile art.107 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata :

“Dacă, ca urmare a inspectiei, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului.”

Prin Ordinul ministrului finantelor nr.585/2005 pentru aprobarea modelelor unor formulare utilizate în domeniul colectării creantelor fiscale, la art.1 se prevede:

“Se aprobă modelele, precum si caracteristicile de tipărire, modul de difuzare, utilizare si de păstrare ale următoarelor formulare, cuprinse în anexa la prezentul ordin: [...]

4. Decizie referitoare la obligatiile de plată accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent - MFP-ANAF cod 14.13.45.99/b;”

In consecinta, avand in vedere faptul ca organele de inspectie fiscala au competenta de a emite decizii de impunere numai in situatia in care **se modifica baza impozabila, ceea ce nu este cazul in speta, precum si faptul ca pentru obligatiile achitate cu intarziere, accesoriile se stabilesc de organul fiscal competent prin decizie referitoare la obligatiile de plata accesorii**, urmeaza sa se anuleze decizia de impunere privind suma totala de **X lei, iar constatarile din raportul de inspectie fiscala sa fie valorificate la**

emiterea deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii de catre organul fiscal competent, potrivit legii.

Totodata, avand in vedere exceptia de ordine publica care s-a ridicat in cauza, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se mai investeste in solutionarea pe fond a contestatiei, conform art.183 alin.(5) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, societatea avand posibilitatea exercitarii caii de atac impotriva noului act administrativ fiscal intocmit potrivit legii.

4.Referitor la amenda in suma de X, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor are competenta materiala de a se investi cu solutionarea acestui capat de cerere in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr. 92/29.X./2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in conditiile in care amenzile contraventionale nu intra in competenta sa.

In fapt,in urma inspectiei fiscale efectuate, organele de inspectie fiscala au sanctionat **S.C. .X. S.R.L.** cu amenda contraventionala in suma de **X lei**.

Cu privire la amenda contraventionala se retine ca acest capat de cerere are caracter de plangere formulata in conditiile Ordonantei Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.180/2002, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala neavand competenta materiala de solutionare a acestui capat de cerere.

In drept, art.32 din Ordonanta Guvernului nr.2/2001, privind regimul juridic al contraventiilor, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

„(1) Plângerea însoțită de copia de pe procesul-verbal de constatare a contravenției se depune la organul din care face parte agentul constatator, acesta fiind obligat să o primească și să înmâneze depunătorului o dovadă în acest sens.

(2) Plângerea împreună cu dosarul cauzei se trimit de îndată judecătoriei în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția.

(3) Plângerea suspendă executarea. Plângerea persoanelor prevăzute la [art. 31](#) alin. (2) suspendă executarea numai în ceea ce privește despăgubirea sau, după caz, măsura confiscării.”

coroborat cu art.193 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, stipuleaza faptul ca:

“Dispozitiile prezentului titlu se completeaza cu dispozitiile legale referitoare la regimul juridic al contravențiilor”.

Avand in vedere aceste prevederi legale, contestatia indreptata impotriva amenzilor contraventionale intra sub incidenta Ordonantei Guvernului nr.2/2001, act normativ care constituie dreptul comun in materie de contravenții.

Pe cale de consecinta, se retine ca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu are competenta materiala de a se investi in analiza pe fond a contestatiei formulata impotriva amenzilor contraventionale, aceasta apartinand instantei judecatoresti, potrivit dispozitiilor art.32 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, modificata si completata prin Legea nr.180/2002.

Dosarul cauzei privind acest capat de cerere urmeaza sa fie inaintat de organele de control instantei judecatoresti competente.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.1 din Ordinul ministrului finantelor nr.585/2005 pentru aprobarea modelelor unor formulare utilizate în domeniul colectării creantelor fiscale, art.86 lit.c), art.107 alin.(2), , art.184 alin.(1) lit.a), art.176 alin.(1) lit.c) si lit.d), art.193 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pct.12 din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată si art.32 din Ordonanta Guvernului nr.2/2001, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

1.Suspendarea solutionarii contestatiei S.C. .X. S.R.L. referitoare la suma X reprezentand:

- **.X./ lei - taxa pe valoarea adaugata;**
- **.X./ lei - majorari aferente taxei pe valoarea adaugata;**
- **.X./ lei - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;**
- **.X./ lei - impozit pe profit;**
- **.X./ lei - majorari aferente impozitului pe profit;**
- **.X./ lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;**

procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspectie fiscala urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie inaintat organului competent conform legii pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pe latura penala.

2.Respingerea ca nemotivata a contestatiei S.C. .X. S.R.L. pentru suma totala de X lei reprezentand:

- **.X./ lei - impozit pe veniturile nerezidentilor;**
- **.X./ lei - majorari aferente impozitului pe veniturile nerezidentilor;**
- **X lei - penalitati de intarziere aferente veniturile nerezidentilor;**
- **X lei - majorari aferente impozitului pe salarii;**
- **X lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe salarii.**

3.Anularea partiala a Deciziei de impunere nr..X./21.02.2007 privind suma de X lei reprezentand:

- **X lei - majorari aferente impozitului pe salarii;**
- **X lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe salarii;**
- **X lei - penalitati de intarziere pentru stopaj şa sursa aferente impozitului pe salarii;**
- **X lei - majorari aferente contributiei de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator;**
- **X lei - penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator;**
- **.X./ - majorari aferente contributiei de asigurari sociale retinuta de la asigurati;**
- **X lei - penalitati aferente contributiei de asigurari sociale retinuta de la asigurati;**
- **.X./ lei - penalitati de intarziere pentru stopaj la sursa aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajati;**
- **.X./ lei - majorari aferente contributiei de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator;**

- **.X./ lei - penalitati aferente contributiei de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator;**
- **.X./ lei - majorari aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator;**
- **.X./ lei - penalitati aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator;**
- **.X./ lei - majorari aferente contributiei de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati;**
- **X lei - penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati;**
- **X lei - penalitati de intarziere pentru stopaj la sursa aferente contributiei de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati;**
- **.X./ lei - majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator;**
- **X lei - penalitati aferente contributiei de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator;**
- **.X./ lei - majorari aferente contributiei individuale de asigurari sociale de sanatate;**
- **X lei - penalitati de intarziere aferente contributiei individuale de asigurari sociale de sanatate;**
- **.X./ lei - penalitati de intarziere pentru stopaj la sursa aferente contributiei individuale de asigurari sociale de sanatate;**
- **X lei - majorari aferente contributiei la fondul special pentru protectia sociala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap;**
- **X lei - penalitati de intarziere aferente contributiei la fondul special pentru protectia sociala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap;**
- **X lei - majorari aferente contributiei la fondul special de sustinere a învățământului de stat;**
- **X lei - penalitati aferente contributiei la fondul special de sustinere a învățământului de stat.**

4. Constatarea necompetentei materiale a Directiei generale de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, de solutionare a contestatiei formulata de S.C. .X. S.R.L. impotriva amenzii in suma de X lei, intrucat conform dispozitiilor legale competenta de

solutionare apartine instantei judecatoresti, careia organele de inspectie fiscala urmeaza sa-i inainteze dosarul.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel .X. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

**DIRECTOR GENERAL
X**