

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI P R A H O V A
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA Nr. 716 din 22 august 2011
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. "x" S.R.L.
din orașul x, județul Prahova

Biroul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Prahova a fost sesizat de Activitatea de Inspecție Fiscală Prahova, prin adresa nr. x din x iunie 2011 – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. x/x iulie 2011, în legătură cu contestația **Societății Comerciale "x" S.R.L.** din orașul x, județul Prahova, formulată împotriva formulate împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. x din x mai 2011*, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova, precum și împotriva *Raportului de inspecție fiscală nr.x* încheiat la data de x mai 2011 de consilieri din cadrul A.I.F. Prahova, comunicate societății comerciale la data de x mai 2011.

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa susmenționată, A.I.F. Prahova a transmis Dosarul contestației către D.G.F.P. Prahova – Biroul soluționare contestații.

Organul de soluționare a contestației constatând îndeplinirea prevederilor art. 207 și ale art. 209 alin. (1) lit. a) din TITLUL IX – Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale – al Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală – republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv transmiterea contestației în termen de 30 zile de la comunicarea actului atacat, înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr. x/x iunie 2011, precum și încadrarea în cuantumul de până la 3.000.000 lei a sumei totale ce formează obiectul cauzei, procedează în continuare la analiza pe fond a contestației.

Societatea Comercială "x" S.R.L. are sediul social în orașul x, județul Prahova, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Prahova sub nr. **J29/x/x** și are codul unic de înregistrare fiscală **x** cu atribut fiscal **RO**.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de **x lei** – din care:

- *impozit pe profit stabilit suplimentar* x lei;
- *majorări de întârziere aferente impozitului pe profit* x lei;
- *impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice* x lei;
- *majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende* x lei;
- *taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată* x lei;
- *majorări de întârziere aferente TVA* x lei.

Din analiza actelor și documentelor existente în Dosarul contestației, rezultă:

I. – Susținerile contestatoarei sunt următoarele (citată):

"[...] Subscrisa SC x SRL, [...], prin administrator x, în termen legal, formulăm următoarea
CONTESTAȚIE :

– **Împotriva raportului de inspecție fiscală x din x.05.2011 [...], a deciziei de impunere nr.x/x.05.2011 și a dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.x/x.05.2011.**

Pentru motivele pe care le vom invoca solicităm

–în principal admiterea contestației și constatarea nulității absolute a actelor contestate prin prezenta contestație

–în subsidiar admiterea contestației și anularea raportului de inspecție fiscală nr.x din x.05.2011, a deciziei de impunere nr.x/x.05.2011 și a dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.x/x.05.2011.

În ambele situații exonerarea noastră de plata sumei reținută în sarcina noastră prin actele contestate.

Până la soluționarea irevocabilă a prezentei contestații solicităm suspendarea executării măsurilor stabilite de organul fiscal în sarcina noastră prin actele contestate.

MOTIVELE CONTESTAȚIEI:

În fapt:

[...] În ceea ce privește constatările menționate în cap.III.6 aspecte referitoare la tranzacțiile efectuate cu SC x SRL și verificările pe impozitul pe veniturile din dividende, organul fiscal nu face altceva decât să copieze cuvânt cu cuvânt constatările din procesul verbal încheiat în x.05.2011 privind relațiile comerciale cu unul dintre parteneri, respectiv SC x SRL, și impozitul pe veniturile din dividende precum și cele menționate în legătură cu relațiile cu SC x SRL în procesul verbal din x.05.2011 astfel încât ne menținem întru totul susținerile făcute în contestațiile înregistrate la DGFP Prahova sub nr.x/x.06.2011 și nr.x/x.06.2011.

În aceste condiții se ajunge la un total de plată în sarcina mea de x lei sumă nejustificată din moment ce prin procesul verbal din x.05.2011 s-a stabilit în sarcina mea un total de plată de x lei, pentru care au fost instituite și măsuri asigurătorii, când s-au avut în vedere și alte obiective și nereguli decât cele în legătură cu pertenerul SC x SRL și impozitul pe veniturile din dividende (relații cu alți parteneri – menționați și în raportul de inspecție fiscală x/x.05.2011 în baza căruia au fost stabilite obligații de x lei și amendă în baza OG 92/2003.)

Considerăm că nu putem fi obligați să plătim două sume pentru aceleași nereguli constatate din aceeași perioadă controlată și pentru același aspect.

[...] **Ne menținem susținerile din contestația x/2011 și x/2011 în sensul că noi considerăm că documentele înregistrate în contabilitate îndeplinesc condițiile prevăzute de art.6 alin 1 și 2 din legea 82/1991 republicată întrucât, așa cum chiar organul fiscal menționează "orice operațiune economic-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document ce stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ."**

Aceasta înseamnă că prin faptul că ne-am dovedit a fi de bună credință și am înregistrat în contabilitate aceste operațiuni în baza unor documente înseamnă implicit că acestea au dobândit de drept calitatea de documente justificative.

De asemenea, în virtutea rolului activ și al posibilității prevăzute de lege pentru organul fiscal de a reîncadra forma unei tranzacții pentru a regla conținutul economic al acesteia (art.11 alin.2 din legea 571/2003) în cuprinsul procesului verbal cei doi consilieri trebuia să menționeze în mod expres care sunt motivele pentru care au înlăturat susținerile reprezentantului nostru și de ce au dat o mai mare valoare declarațiilor făcute de reprezentanții acestor "firme fantomă" sau înregistrărilor și neînregistrărilor din contabilitatea acestora.

Menționăm că pentru aceleași verificări ne-au fost comunicate mai multe procese verbale și mai multe rapoarte de inspecție fiscală – unele semnate și altele nu – și din date diferite situație menită a crea confuzie în ceea ce privește sumele stabilite în sarcina noastră. [...]."

II. – Din Decizia de impunere nr.x/x din x mai 2011, respectiv din anexa la aceasta – Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de x mai 2011, rezultă următoarele:

* Inspecția fiscală, finalizată la data de x mai 2011, a avut ca obiectiv al controlului **verificarea** modului de constituire, declarare și virare a **impozitului pe profit, impozitului pe veniturile din dividende** și a **taxei pe valoarea adăugată** datorate bugetului de stat în perioada 01 ianuarie 2009 – 31 martie 2010 de către S.C. "x" S.R.L..

În urma verificării efectuate s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală din data de x mai 2011 care a stat la baza emiterii de către A.I.F. Prahova a Deciziei de impunere nr.x/x din x mai 2011.

În acest Raport, la **CAPITOLUL III – Constatări fiscale**, s-a consemnat (citată):

"[...] În perioada verificată societatea a desfășurat activități economice constând în lucrări de construcții montaj realizate către diverși beneficiari.

Din verificarea prin sondaj a actelor și documentelor puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală de către reprezentanții societății, respectiv **listingului emis de**

Compartimentul de Schimb de Informații din cadrul D.G.F.P. Prahova privind achizițiile/livrările de bunuri și servicii efectuate pe teritoriul național, la control s-a constatat că societatea a înregistrat în evidența contabilă **achiziții de materiale diverse în baza unor documente care nu respectă prevederile art.21, alin.(4), lit.f, art.146 alin.(1), litera a, art.155 alin.(5) din Legea 571/2003 [...], în sensul că aceste achiziții au avut la bază documente care au înscrise date eronate în ceea ce privește cod fiscal, obiect de activitate, capital social, bancă, denumire firmă, documente emise de contribuabili radiați sau contribuabili la care s-a constatat în urma controalelor încrucișate efectuate, că nu au efectuat tranzacții comerciale cu societatea verificată, astfel:**

–Referitor la relațiile comerciale dintre S.C. x S.R.L. și S.C. x S.R.L. Dâmbovița:

S.C. x S.R.L. Dâmbovița are sediul social în sat x, cod fiscal x, J15/x/x.

Din analiza bazei de date ale A.N.A.F. – și INFOPC – detalii contribuabil s-a constatat că valoarea totală a tranzacțiilor înregistrate de S.C. x S.R.L. sunt în sumă totală de x lei, din care TVA de x lei (noiembrie și decembrie 2009), reprezentând așa zise achiziții de materiale de construcții, [...]. S.C. x S.R.L. a evidențiat în contabilitatea proprie aceste "achiziții" drept materiale consumabile [...].

În baza adresei nr.x/x.04.2010, respectiv adresei de revenire nr.x/x.02.2011, emise de A.I.F. Prahova s-a solicitat A.I.F. a județului Dâmbovița, efectuarea unui control încrucișat la această societate.

Conform adresei D.G.F.P. Dâmbovița – A.I.F., Serviciul Inspecție Fiscală 1, nr.x/x.05.2011, înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr.x/x.05.2011 s-au constatat următoarele:

–"...societatea nu funcționează la sediul declarat...";

–pe baza documentelor deținute de organele de inspecție fiscală, cât și cele puse la dispoziție de către organele Gărzii Financiare a rezultat că "Din documentele de evidență contabilă aferente perioadei august – decembrie 2009 se constată că în luna decembrie 2009, societatea a emis factura nr.x/x.12.2009, în valoare totală de x lei, din care TVA x lei către SC x SRL x CUÎ RO x (anexată în xerocopie). Factura este înregistrată în evidența contabilă, în decontul de TVA depus pentru trim.IV 2009 și în jurnalul de vânzări. Facturile nr.x/x.11.2009 și x/x.11.2009 (anexa nr.x – în valoare totală dex lei, din care TVA de x lei) la care faceți referire în adresa dumneavoastră de solicitare a controlului încrucișat nu sunt înregistrate în evidența contabilă, în jurnalele de vânzări și în decontul de TVA; organul de inspecție fiscală nu a intrat în posesia facturilor respective.....Referitor la realitatea tranzacțiilor respective facem mențiunea că în perioada august–decembrie 2009 societatea are efectuate aprovizionările de la un număr de patru furnizori – firme de tip fantomă – aprovizionări ce au fost considerate de către organele de inspecție fiscală că nu sunt reale; tranzacțiile au fost reconsiderate de către organele de inspecție fiscală, conform art.11, alin.1 din Legea 571/2003, sumele rezultate nefiind admise la deductibilitate din punct de vedere al TVA și al impozitului pe profit. Menționăm faptul că SC x SRL a făcut parte în anul 2009 dintr-un grup de mai multe societăți comerciale deținute de aceeași asociați și conduse de aceeași administratori, societăți cu comportament de firme fantomă".

Rezumând cele prezentate mai sus, în timpul inspecției fiscale s-a stabilit că documentele în baza cărora au fost înregistrate achizițiile de mărfuri, nu îndeplinesc condițiile de document justificativ în sensul prevederilor Legii nr. 82/1991 R, drept pentru care cheltuielile cu aceste materiale în sumă totală de x lei (anexele nr.x) au fost luate în calcul la stabilirea profitului impozabil ca fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal.

Mai mult decât atât, așa cum reiese din listingul transmis în data de x.03.2010 de D.G.F.P. Prahova – serviciul Compartimentul de schimb de informații, furnizorul de bunuri și servicii mai sus menționat, nu a declarat aceste livrări către S.C. x S.R.L. x.

Din nota explicativă dată de administratorul societății (anexa nr.x), domnul x, a reieșit faptul că "–Majoritatea furnizorilor au venit pe șantier unde emiteau și factura ce o și achitam pe loc atunci când aveam și bani; [...]. Menționez că în acea perioadă nu se verifica dacă firmele funcționau sau nu, eu considerând că sunt furnizori de bună credință, având un preț convenabil și venind cu marfa, la locul unde prestam lucrarea".

Controlul nu poate reține ca justificare cele prezentate de administratorul societății în nota explicativă, având în vedere cele prezentate anterior, obligațiile fiscale fiind influențate așa cum va fi prezentat în prezentul raport de inspecție fiscală parțială.

Menționăm că, la considerarea ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor și TVA aferentă înregistrate de S.C. x S.R.L. x, detaliate anterior, s-au avut în vedere prevederile art.6 și art.105, alin.(1) din O.G. nr.92/2003 [...].

De asemenea, s-au avut în vedere și prevederile art.11, alin.(1) din Legea nr.571/2003 [...].

Totodată, societatea a încălcat și prevederile art.6, alin.(1) și (2) din Legea nr.82/1991, republicată, [...], respectiv prevederile art.21, alin.(4), lit.f din Legea nr.571/2003 [...].

Din punct de vedere al legislației aplicabile în ceea ce privește TVA, cazuistica prezentată se circumscrie prevederilor art.146 alin.(1), litera a, art.155 alin.(5) din Legea 571/2003 [...], în sensul că S.C. x S.R.L. nu deține o factură emisă cu respectarea prevederilor legale în materie, așa cum s-a detaliat anterior pentru fiecare furnizor în parte.

Având în vedere cele prezentate, situația privind modul de stabilire a impozitului pe profit, respectiv TVA stabilit în urma verificării este următoarea:

III.1 Impozitul pe profit

Verificarea s-a efectuat în baza prevederilor Legii nr.571/2003 [...], HG nr.44/2004 [...] și a cuprins perioada 01.01.2009 – 31.12.2009.

[...] –Referitor la impozitul pe profit stabilit de societate pentru anul 2009:

Conform balanței de verificare întocmită la data de 31.12.2009 și registrul de evidență, societatea înregistrează un profit contabil de x lei, cheltuieli nedeductibile de x lei, profit impozabil de x lei și un impozit pe profit aferent de x lei.

[...] Față de profitul impozabil și impozitul pe profit stabilit de societate la data de 31.12.2009 [...], în urma efectuării inspecției fiscale s-a stabilit profit impozabil și impozit pe profit aferent anului 2009, în sumă de x lei, respectiv x lei, astfel:

Astfel, s-a constatat că deși societatea a stabilit cheltuieli cu amortizarea nedeductibile din punct de vedere fiscal, conform prevederilor art.21, alin.(3), lit.i, coroborat cu prevederile art.24 din Legea 571/2003, [...] în sumă totală de x lei, a luat în calcul la stabilirea profitului impozabil suma de x lei, **diminuând** profitul impozabil cu suma de x lei și **impozitul pe profit datorat** cu suma de **x lei** (anexa nr.x).

Totodată, având în vedere cele prezentate anterior în cadrul acestui capitol, la control s-a constatat că societatea a înregistrat în luna noiembrie 2009 cheltuieli în sumă totală de x lei (anexa nr.x), în baza unor facturi care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ emise de S.C. x S.R.L.

Astfel, la control s-a constatat că s-au încălcat prevederile art.21, alin.(4), lit.f din Legea 571/2003 [...], drept pentru care la verificare a fost stabilit **impozit pe profit de plată suplimentar de x lei**.

Pentru **diferența suplimentară în sumă totală de x lei**, în temeiul prevederilor art.120 din OG nr.92/2003 republicată, [...], **s-au calculat majorări de întârziere în sumă de x lei și penalități de întârziere de x lei până la data de 16.05.2011, inclusiv** (anexa nr.x).

[...] III.2 Impozit pe veniturile din dividende:

Verificarea modului de constituire, declarare și virare a impozitului pe dividende s-a efectuat în baza prevederilor Titlului III, Capitolul V art.67 alin.(1) din Legea 571/2003, H.G. nr.44/2004 [...].

Perioada verificată a fost 01.01.2009 – 31.03.2010.

[...] În baza contractului de împrumut încheiat între societate și administrator, societatea a acordat asociatului unic, domnul x în perioada verificată un împrumut în sumă de x lei, din care a restituit până la data de 28.02.2010 suma de x lei, înregistrând un sold nerestituit de x lei (cont contabil 461 "debitori diverși" – anexa nr.x).

Această sumă a fost înregistrată eronat de societate pe cheltuieli în luna martie 2010 (cont contabil 6588 "alte cheltuieli de exploatare") ca "sumă irecuperabilă".

Conform art.7 punct 12 din Legea 571/2003 [...] "dividend reprezintă o distribuire în bani sau în natură, efectuată de o persoană juridică, drept consecință a deținerii unor titluri de participare la acea persoană juridică.....".

Astfel, conform prevederilor art.67 alin.(1) din Legea 571/2003 [...], la data de 31.03.2010, **societatea avea obligația calculării, declarării și virării impozitului pe dividende** aferent, în sumă de **x lei** cu termen de plată 26.04.2010 (x lei x 16%).

Pentru impozitul pe dividende suplimentar în sumă totală de x lei, la control în temeiul prevederilor art.120 din OG nr.92/2003 republicată, [...] **s-au calculat majorări de întârziere de x lei** ([...]) și **penalități de x lei** (x lei x 15%).

III. 3 Taxa pe valoarea adăugată:

Inspekția fiscală a cuprins perioada 01.01.2009 – 28.02.2010 și a fost efectuată în conformitate cu prevederile Titlului VI din Legea nr.571/2003 [...], HG nr.44/2004 [...].

Verificarea a avut la bază și Metodologia de inspekție fiscală a taxei pe valoarea adăugată transmisă de ANAF – Direcția de Metodologie și Proceduri pentru Inspekția fiscală, prin adresa 300369/16.02.2006, adresa 302768/noiembrie 2007 și adresa 303624/20.12.2007, respectiv 263/2010.

[...] TVA deductibilă:

În perioada supusă verificării, societatea a înregistrat TVA deductibilă în sumă totală de x lei (anexa nr.x).

[...] Față de TVA deductibilă stabilită de societate, la control s-au constatat deficiențe care au influențat TVA deductibilă, respectiv de plată cu suma de x lei (anexa nr.x), astfel:

Având în vedere cele prezentate anterior în cadrul acestui capitol, la control s-a constatat că în luna noiembrie 2009 societatea a înregistrat cheltuieli în sumă totală de x lei (anexa nr.x), în baza unor facturi care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ emise de S.C. x S.R.L.

Astfel, la control s-a constatat că s-au încălcat prevederile art.146, alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003, [...], drept pentru care la reverificare nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de x lei înscrisă în documentele prezentate mai sus și dedusă de societate, calculată asupra unei baze impozabile de x lei.

Pentru diferența suplimentară în sumă totală de x lei în temeiul prevederilor art.120 din O.G. nr.92/2003 republicată, [...] și ținând cont de TVA de recuperat înregistrată conform fișei sintetice de x lei, la control s-au calculat majorări de întârziere în sumă de x lei [...]. [...]."

III. – Pe baza actelor și documentelor din Dosarul contestației, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada supusă inspekției fiscale, consemnate în actul administrativ fiscal atacat, organul de soluționare a cauzei constată:

* În Raportul de inspekție fiscală din x mai 2011, încheiat de organele de control ale Activității de Inspekție Fiscală Prahova, a fost consemnată verificarea în ceea ce privește modul de constituire, declarare și virare a **impozitului pe profit, impozitului pe veniturile din dividende și a taxei pe valoarea adăugată** datorate bugetului de stat de către S.C. "x" S.R.L. x în perioada 01 ianuarie 2009 – 31 martie 2010.

Obiectul principal de activitate al societății comerciale contestatoare este "x" – cod CAEN x.

Inspekția fiscală a cuprins perioada ianuarie 2009 – martie 2008, iar în urma reverificării, conform **Deciziei de impunere nr.x/x din 26 mai 2011** emisă de A.I.F. Prahova, s-au stabilit următoarele obligații fiscale suplimentare de plată în sumă totală de x lei:

- impozit pe profit x lei;
- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit x lei;
- impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice x lei;
- majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende x lei;
- taxă pe valoarea adăugată x lei;
- majorări de întârziere aferente TVA x lei.

Motivele de fapt și de drept care au condus la stabilirea acestor obligații fiscale suplimentare de plată au fost prezentate pe larg mai sus, la pct.II din prezenta decizie.

* **Prin contestația formulată**, S.C. "x" S.R.L. contestă integral diferențele stabilite suplimentar de plată, în sumă totală de x lei.

În susținerea contestației, având în vedere considerentele în baza cărora organele de inspecție fiscală au stabilit obligațiile fiscale suplimentare de plată consemnate în Decizia de impunere nr.x/x din x mai 2011, societatea comercială consideră că organele de control au aplicat eronat prevederile Codului fiscal în ceea ce privește deductibilitatea cheltuielilor și dreptul de deducere a TVA deductibilă aferente achizițiilor de bunuri de la furnizorul său menționat în Raportul de inspecție fiscală din x mai 2011.

Astfel, societatea comercială contestatoare susține că documentele înregistrate în contabilitate, în perioada supusă inspecției fiscale, îndeplinesc condițiile prevăzute de Legea contabilității nr.82/1991, republicată, dovedind astfel că achizițiile de bunuri de la furnizorul prezentat în actul de control au fost efectuate cu bună credință, iar înregistrarea în contabilitate a acestor operațiuni înseamnă, implicit, că facturile respective "... au dobândit de drept calitatea de documente justificative."

* **Față de cele prezentate mai sus, organul de soluționare a contestației constată următoarele:**

Argumentele invocate în contestație nu corespund situației de fapt fiscale consemnată în Raportul de inspecție fiscală din x mai 2011, astfel încât nu pot fi avute în vedere pentru soluționarea favorabilă a contestației, întrucât:

a) – Referitor la impozitul pe profit suplimentar în sumă de x lei și TVA stabilită suplimentar de plată în sumă de x lei:

Conform celor consemnate în Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de x mai 2011, organele de control au constatat că, în perioada supusă verificării – respectiv ianuarie 2009 – martie 2010, S.C. "x" S.R.L. x a înregistrat "achiziții de bunuri" în sumă totală de x lei (înregistrate apoi pe cheltuieli) și a dedus TVA deductibilă în sumă de x lei (prezentate analitic în Anexa nr.x la RIF), aferente facturilor având înscrise ca "emitent" S.C. "x" S.R.L. Târgoviște, județul Dâmbovița, dar cele două facturi care au stat la baza acestor "achiziții" nu au fost considerate la control drept documente justificative, întrucât, în urma controlului încrucișat efectuat de organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P.Dâmbovița – A.I.F., ca și în urma consultării bazei de date INFOPC a A.N.A.F., a rezultat că aceste facturi nu au fost emise de societatea comercială înscrisă ca furnizor.

Din cele consemnate în RIF, la controlul încrucișat efectuat la furnizorul S.C. "x" S.R.L. de către organele de inspecție fiscală ale A.I.F. Dâmbovița s-a constatat că această societatea comercială nu a înregistrat în evidența contabilă, jurnalele de vânzări și decontul de TVA facturile nr.x/x noiembrie 2009 și nr.x/x noiembrie 2009, prezentate de S.C. "x" S.R.L. la inspecția fiscală din x mai 2011. De asemenea, s-a mai constatat că S.C. "x" S.R.L. nu funcționează la sediul declarat, iar în perioada august – decembrie 2009 a efectuat aprovizionări de la patru firme "fantomă".

Totodată, conform listingului transmis în data de 04 martie 2010 de D.G.F.P. Prahova – Compartimentul de Schimb de Informații, s-a constatat faptul că S.C. "x" S.R.L. nu a declarat aceste livrări către societatea comercială contestatoare.

– Pentru considerentele prezentate mai sus, organul de soluționare a contestației constată că cele două facturi de "achiziție de bunuri" care au făcut obiectul inspecției fiscale din x mai 2011, nu îndeplinesc condiția de document legal de proveniență, de document justificativ pentru beneficiarul S.C. "x" S.R.L., conform prevederilor Legii contabilității nr.82/1991 republicată, cu modificările și completările ulterioare și Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu se cunoaște care este furnizorul real al bunurilor înscrise în aceste facturi.

Chiar dacă operațiunile au fost reale, așa cum se susține în contestație – deși o operațiune reală implică cunoașterea celor două părți care participă la efectuarea acesteia, și nu doar a unei singure părți – beneficiarul, așa cum este cazul de față, totuși, Codul fiscal prevede la art.146 alin.(1) lit.a) că dreptul de deducere pentru beneficiar se acordă doar dacă facturile fiscale sunt întocmite de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitoare de taxă pe valoarea adăugată. Ori, așa cum am arătat mai sus, nu se cunoaște adevărata societate

comercială furnizoare, deci nu se poate afirma că aceasta este persoană impozabilă, plătitoare de TVA.

Față de constatările organelor de inspecție fiscală, rezultă că nu pot fi luate în considerare tranzacțiile derulate de societatea comercială contestatoare cu acest "furnizor", și deci nu pot fi considerate documente justificative facturile emise de acesta, astfel că, în mod corect și legal s-a stabilit faptul că societatea comercială cumpărătoare **nu poate deduce cheltuieli** în sumă totală de **x lei** și **nu are drept de deducere pentru TVA deductibilă** în sumă totală de **x lei** înscrisă în facturile susmenționate, care nu îndeplinesc condiția legală de proveniență, în baza prevederilor art.19 alin.(1), art.21 alin.(4) lit.f), art.146 alin.(1) lit.a), art.154 alin.(4) lit.a) și art.155 alin.(5) lit.a) și lit.d) din Codul fiscal:

“[...] Art. 19. – (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

[...] Art. 21. – [...] (4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...] f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;

[...] Art. 146. – (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155 alin. (5);

[...] Art. 154. – [...] (4) Persoanele înregistrate:

a) conform art. 153 vor comunica codul de înregistrare în scopuri de TVA tuturor furnizorilor/prestatorilor sau clienților;

[...] Art. 155. – [...] (5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;

[...] d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau, după caz, codul de identificare fiscală, ale persoanei impozabile care emite factura;”

Menționăm că, la determinarea nedeductibilității cheltuielilor cu mărfurile și la anularea TVA deductibilă aferentă "achizițiilor" efectuate de societatea comercială contestatoare în relația cu S.C. "x" S.R.L. care a dovedit un comportament fiscal inadecvat în perioada în care s-au emis facturile analizate la control, organele de inspecție fiscală au avut în vedere și prevederile art.6 și art.105 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, din care cităm:

“Art. 6. – Exercițarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

[...] Art. 105. – Reguli privind inspecția fiscală

(1) Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”

Societatea comercială contestatoare **nu poate invoca faptul că nu are nicio responsabilitate** în ceea ce privește modul în care au fost emise de către furnizorul său facturile de achiziții bunuri pe care le-a înregistrat în evidențele sale, întrucât **răspunderea** pentru corecta întocmire a acestor documente justificative **este solidară**, incluzând atât furnizorul, cât și cumpărătorul, așa cum se prevede la art.6 alin.(2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

Argumentul invocat în contestație pentru deducerea cheltuielilor și a TVA deductibilă aferentă, respectiv faptul că **bunurile au fost recepționate**, nu poate fi avut în vedere în soluționarea favorabilă a contestației întrucât **documentele de recepție a bunurilor nu dovedesc proveniența lor, ci doar intrarea în gestiune a acestora.**

Însă, **acordarea deductibilității cheltuielilor și a dreptului de deducere a TVA deductibilă se face având în vedere factura de achiziție**, ca document justificativ principal pentru **dovedirea provenienței bunurilor.**

În cazul de față, așa cum am arătat mai sus, facturile de achiziție înregistrate în evidența contabilă de către societatea comercială contestatoare au fost emise de o societate comercială “furnizoare” care, în urma controlului încrucișat și a consultării bazei de date INFOPC a A.N.A.F., nu s-au confirmat ca și livrări efectuate de acest “furnizor”, astfel că aceste facturi nu se pot constitui în documente justificative legale care să dovedească proveniența bunurilor utilizate în activitatea economică a societății comerciale contestatoare.

În concluzie, rezultă că în mod corect și legal la inspecția fiscală din x mai 2011, profitul impozabil aferent anului 2009 a fost majorat cu suma de x lei – cheltuieli nedeductibile fiscal stabilite suplimentar, stabilindu-se astfel un **impozit pe profit suplimentar de x lei** (x lei x 16%), totodată anulându-se și dreptul de deducere pentru TVA deductibilă aferentă de x lei (x lei x 19%) care a devenit **TVA de plată suplimentară.**

b) – Referitor la impozitul pe profit suplimentar contestat în sumă de x lei (x lei x 16%) ca urmare a constatării unor erori în sumă de x lei privind calculul cheltuielilor cu amortizarea nedeductibile fiscal, în contestație nu sunt aduse niciun fel de motivații în fapt și drept.

Față de cele prezentate mai sus, contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată și parțial nemotivată pentru suma totală de **x lei**, din care x lei debite suplimentare la impozitul pe profit și TVA, iar x lei accesorii de plată aferente acestor debite (majorări și penalități de întârziere) – calculate la inspecția fiscală în conformitate cu prevederile art.120 din Codul de procedura fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

c) – Referitor la impozitul pe veniturile din dividende contestat în sumă de x lei și accesoriile de plată aferente în sumă de **x lei**, în contestație nu sunt aduse niciun fel de motivații în fapt și drept, astfel că, pentru acest capăt de cerere, contestația urmează a fi respinsă ca nemotivată.

IV. – Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de Societatea Comercială “x” S.R.L., cu sediul în orașul x, județul Prahova, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.x din x mai 2011, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată în 31 iulie 2007, cu modificările și completările ulterioare, se:

D E C I D E :

- 1. – Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma totală de x lei – din care:**
- *impozit pe profit stabilit suplimentar* x lei;
 - *majorări de întârziere aferente impozitului pe profit* x lei;
 - *taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată* x lei;
 - *majorări de întârziere aferente TVA* x lei.

- 2. – Respingerea contestației ca nemotivată pentru suma totală de x lei – din care:**
- *impozit pe profit stabilit suplimentar* x lei;
 - *majorări de întârziere aferente impozitului pe profit* x lei;
 - *impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice* x lei;

– majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende x lei.

3. – În conformitate cu prevederile alin.(2) al art.218 din O.G. nr.92/2003, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, și ale alin.(1) al art.11 din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, prezenta decizie poate fi atacată – în termen de 6 (șase) luni de la data primirii acesteia – la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,