

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr.../15.05.2013 înregistrata la directie sub nr.../16.05.2013, asupra contestatiei formulate de **SC X SRL** cu sediul în ..., înmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr..., cod unic de înregistrare fiscala

Contestatia, înregistrata la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.../07.05.2013, a fost formulată împotriva **Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscala nr.../29.03.2013 și Dispoziției privind măsurile stabilite de echipa de inspectie fiscala nr.../29.03.2013** emise de Activitatea de Inspecție Fiscală și are ca obiect suma de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adăugată de plată stabilită suplimentar în sumă de ... lei și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată de plată stabilită suplimentar în sumă de ... lei, precum și măsura de diminuare a pierderii fiscale.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilit în raport de data transmiterii prin poștă a deciziei de impunere contestate, respectiv data de 10.04.2013, și data transmiterii prin poștă a contestației la Activitatea de Inspecție Fiscală, respectiv 30.04.2013, așa cum rezultă din plicul aflat la dosarul cauzei.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art.205 alin.(1) și (2), art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. este competenta sa solucioneze contestatia formulata de SC X SRL din

I. SC X SRL formuleaza contestatie împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.../29.03.2013 având la bază Raportul de Inspecție Fiscală nr.../29.03.2013, și Dispoziției privind măsurile stabilite de echipa de inspectie fiscala nr.../29.03.2013, solicitând admiterea contestației și desființarea actelor contestate pentru sumele stabilite suplimentar de ... lei pe motiv că operațiunile comerciale desfășurate cu ... de agenți economici au fost fictive sau nereale.

Petenta precizează că prin Raportul de Inspecție Fiscală nr.../29.03.2013, organele de inspectie fiscala au constatat că există un număr de ... de agenți economici pentru care nu s-a confirmat realitatea tranzacțiilor efectuate, astfel că s-a dispus recalcularea impozitului pe profit și taxei pe valoarea adăugată.

Referitor la susținerea organelor de inspectie fiscala cu privire la faptul că operațiunile au un caracter fictiv, petenta arată următoarele:

1. A înregistrat în mod corect în contabilitate facturile aferente operațiunilor comerciale derulate cu agentii economici, a achitat furnizorului TVA-ul aferent facturilor astfel încat nu se poate retine în sarcina societatii neindeplinirea obligatiilor fiscale aferente.

2. În situația în care ar fi obligată la plata taxei pe valoarea adăugată aferente produselor achiziționate de la cei ... agenți economici, care la inspectia fiscala au fost considerate operațiuni fictive, ar echivala cu o dubla impunere pentru subscrisa. Mai exact, petenta a platit taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor operațiuni către furnizor și ar trebui să plătească aceeași taxă către stat.

3. În situația în care operațiunile comerciale realizate cu cei ... furnizori sunt fictive sau nereale, atunci nu există temei legal pentru încasarea taxei pe valoarea adăugată de către stat, din lipsa obiectului la care să se aplice taxa pe valoarea adăugată. Per a contrario, dacă operațiunea este reală nu este temei pentru reducerea bazei de impozitare. Petenta apreciază că organul de inspectie fiscala poate cel mult opta între colectarea TVA-ului sau diminuarea bazei impozabile fără a le putea cumula.

4. A înregistrat în contabilitate toate documentele, și-a îndeplinit obligațiile financiare față de furnizor, a solicitat documente justificative (facturi fiscale, chitanțe) pentru a se supune obligațiilor impuse de evidența contabilă și și-a îndeplinit orice eventuală obligație de diligență în verificarea existenței și funcționării legale a furnizorului.

5. În condițiile în care nu se poate retine sub nicio formă culpa petentei cu privire la modul în care un tert înțelege să își tina contabilitatea sau să își desfășoare activitatea, aceasta apreciază că nu poate fi responsabilă de prejudiciul creat statului de furnizorii respectivi.

6. A formulat și plângere penală pentru înșelăciune, fals în înscrisuri sub semnatura privată și uz de fals.

În concluzie, nu există o bază legală pentru solicitarea recalculării sumelor datorate ca taxa pe valoarea adăugată, fapt pentru care solicită admiterea contestației așa cum a formulat-o, cu toate capetele de cerere.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../29.03.2013 având la bază Raportul de inspectie fiscala nr.../29.03.2013, emise de către Activitatea de Inspecție Fiscală, s-a dispus ca măsură de diminuare a pierderii fiscale cu suma de ... lei și s-a stabilit TVA în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei, astfel:

Referitor la impozitul pe profit, în cadrul punctului 2.1.2. „Motivul de fapt” organul de control menționează că măsura de diminuare a pierderii fiscale cu suma de ... lei este urmare a cheltuielilor înregistrate în evidența contabilă și fiscală a unor cheltuieli cu piesele de schimb, cheltuieli înregistrate de pe documente care, sub aspectul realității și legalității acestora nu au calitatea de document justificativ, nedeductibile fiscal conform prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003, cu modificările și

completările ulterioare, respectiv facturi de aprovizionare emise de furnizori care nu au confirmat faptul ca au derulat tranzactii comerciale cu societatea verificata, furnizori care nu sunt platitori de TVA , furnizori radiati sau aflati in procedura de insolventa. Organul fiscal apreciaza ca tranzactiile inscrise in aceste facturi nu au fost reale, societatea neavand drept de deducere a cheltuielilor aferente.

La punctul 2.1.3. "Temeiul de drept" s-au enumerat urmatoarele acte normative utilizate în sustinerea deciziei de impunere:

1. Legea nr.571/2003 art.21 alin.(4) lit.f) – cheltuieli înregistrate în contabilitate, care nu au documente justificative legale, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;

1. Legea nr.571/2003 art.21 alin.(1) – pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate de acte normative în vigoare;

1. Legea nr.571/2003 art.11 alin.(1) - autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic;

1. O.G. nr.92/2003 art.6 - exercitarea dreptului de apreciere; organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza.

1. Legea nr.571/2003 art.19 – calculul profitului impozabil.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată la punctul 2.1.2. „Motivul de fapt” se precizează:

1.1. Societatea a determinat eronat taxa pe valoarea adăugată colectată aferentă facturilor nr..../02.04.2009, respectiv .../03.04.2009 emise către SC G SRL cu suma de ... lei.

1.2. Societatea a dedus nejustificat taxa pe valoare adaugata in suma de ... lei de pe facturi emise de furnizorii care în urma unor controale încrucișate nu au confirmat faptul ca au derulat tranzactii comerciale cu societatea verificata, furnizori care nu sunt platitori de TVA , furnizori radiati sau aflati in procedura de insolventa. Organul fiscal apreciaza ca tranzactiile înscrise in aceste facturi nu au fost reale, societatea neavand drept de deducere a TVA aferenta.

Deficiențele menționate au generat ajustarea taxei pe valoarea adăugată cu consecința majorării obligației de plată cu suma de ... lei.

2. Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobânzile se datorează începând din ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.

3. Diferențele de taxa pe valoarea adăugată constatate, pentru perioada 01.01.2009 – 30.06.2012, au generat penalități de întârziere în sumă de ... lei.

Actele normative care au constituit temeiul de drept al organelor de inspectie fiscala, sunt urmatoarele:

1. Legea nr.571/2003 art.140 alin.(1) – aplicarea cotei standard;

1. O.G. nr.92/2003 art. 6 - exercitarea dreptului de apreciere. Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza;

1. Legea nr.571/2003 art.11 alin.(1) - autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic;

1. Legea nr.571/2003 art.145 alin.(1) – dreptul de deducere;

1. Legea nr.571/2003 art.134² alin.(1) – exigibilitatea taxei;

1. Legea nr.571/2003 art.146 alin.(1) a) - sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin.(5);

2. O.G. nr.92/2003 art.120 alin.(1) – majorari de intarziere calculate pentru diferenta suplimentara;

3. O.G. nr.92/2003 art.120¹ – penalități de întârziere.

În **Raportul de inspectie fiscala nr..../29.03.2013**, anexă la Decizia de impunere nr..../29.03.2013, la Cap.III „Constatări fiscale” se mentioneaza ca în urma analizei intocmirii si depunerii declaratiilor informative privind livrarile, prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national – cod 394 aferente perioadei supuse verificarii, s-au constatat neconcordante între datele furnizate de SC X SRL si diversi parteneri ai societatii. Ca urmare a acestui fapt au aparut suspiciuni cu privire la realitatea si legalitatea operatiunilor consemnate in facturile fiscale emise de furnizori pentru SC X SRL.

În vederea definitivării inspectiei fiscale organul de inspectie fiscala a solicitat efectuarea de verificari incrucisate la un numar de ... agenti economici de pe raza a ...judete.

De asemenea pentru stabilirea veridicitatii aprovizionarilor de bunuri si servicii efectuate de SC X SRL a fost avuta in vedere situatia fiscala a unui numar de ... societati comerciale obtinuta din consultarea bazei de date informatizate a A.N.A.F. Din analiza informatiilor s-a constatat ca societatile comerciale nu sunt inregistrate in scopuri de TVA, fapt ce a determinat caracterul fictiv al tranzactiilor comerciale desfasurate de contribuabilul verificat.

Totodata pentru o societate din judetul ... (SC A SRL) in calitate de furnizor al SC X SRL, organul de inspectie fiscala a avut la dispozitie adresa nr..../31.05.2012 emisa de A.I.F. ... si inregistrata la A.I.F. ... sub

nr. .../06.06.2012, prin care a fost sesizat faptul ca societatea mentionata nu a efectuat niciodata operatiuni comerciale cu societatea supusa verificarii.

Urmare a verificarilor incrucisate efectuate la agentii economici sus mentionati, pentru care s-a verificat realitatea operatiunilor comerciale cu SC X SRL, au fost transmise procesele verbale prin care nu s-au confirmat livrarile efectuate catre acesta.

Situatia celor ... de agenti economici pentru care nu s-a confirmat volumul tranzactiilor efectuate cu SC X SRL este prezentata in anexele nr.5 si nr.6 la raport, astfel:

a) un numar de ... agenti economici care, in urma verificarilor incrucisate nu au confirmat livrarile catre SC X SRL;

b) un numar de ... agenti economici pentru care nu au fost primite raspunsurile la adresele de solicitare privind controlul incrucisat, respectiv SC B SRL si SC T SRL, fapt pentru care a fost consultata baza de date informatizata a A.N.A.F., care au relevat caracterul fictiv al operatiunilor de aprovizionare declarate de SC X SRL;

c) un numar de ... agenti economici, furnizori ai SC X SRL, pentru care organul de inspectie fiscala a avut la dispozitie baza de date informatizata, consultare care a relevat caracterul fictiv al tranzactiilor declarate de SC X SRL;

d) o societate pentru care organul de inspectie fiscala a avut la dispozitie adresa emisa de A.I.F. prin care sesizeaza faptul ca SC A SRL nu a efectuat niciodata livrari de bunuri sau prestari de servicii catre SC X SRL;

e) un numar de ... agenti economici pentru care organul de inspectie a avut la dispozitie raspunsurile cu privire la realitatea si legalitatea operatiunilor economice, primite ca urmare a solicitarilor efectuate cu ocazia definitivarii inspectie fiscale la SC X SRL, societate care a avut aceeasi furnizori ca si SC X SRL. Din raspunsurile primite a rezultat faptul ca societatile in cauza nu au avut relatii de afaceri cu contribuabilul verificat.

Cu ocazia inspectiei fiscale organul de control a procedat la recalcularea taxei pe valoarea adaugata datorate bugetului de stat cu sumele inscrise in facturile de aprovizionare emise de catre cei ... de agenti economici prezentati in anexele nr.5 si nr.6 la raport.

Valoarea totala, fara TVA, a aprovizionarilor neconfirmate (care au diminuat baza impozabila luata in calcul la recalcularea pierderii fiscale stabilita de agentul economic), precum si a taxei pe valoare adaugata deductibila, pentru fiecare perioada fiscala supusa verificarii si pentru fiecare furnizor, este redada in anexa nr. 6 la raport.

Impozitul pe profit a fost verificat pentru perioada 01.01.2009 – 31.12.2011, iar obiectivele avute în vedere au fost:

- Verificarea realitatii declaratiilor fiscale in corelatie cu datele din balantele de verificare contabila si registrele societatii;

- Verificarea inregistrarii tuturor veniturilor aferente activitatii desfasurate;

- Verificarea cheltuielilor efectuate de catre societate prin prisma realizarii de venituri impozabile;

Cu privire la modul de tratare a cheltuielilor efectuate, la determinarea profitului impozabil s-au verificat urmatoarele aspecte :

- categoriile de cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri si contractelor incheiate care au stat la baza derularii tranzactiilor;

- categoriile de cheltuieli care au deductibilitate limitata;

- cheltuielile nedeductibile la calculul profitului impozabil;

- modul de calcul a cheltuielilor cu amortizarea fiscala;

- documentele justificative care au stat la baza cheltuielilor.

Referitor la aspectele care modifica baza de impozitare, în perioada supusa verificarii SC X SRL inregistreaza o pierdere fiscala in suma de ... lei, constituie si declara o obligatie de plata privind impozitul minim in valoare de ... lei.

Cu ocazia inspectiei fiscale a fost recalculata (diminuata) pierderea fiscala cu suma de ... lei, ca urmare a inregistrarii in evidenta contabila si fiscala a unor cheltuieli cu piesele de schimb, cheltuieli inregistrate de pe documente care, sub aspectul realitatii si legalitatii acestora nu au calitatea de document justificativ, nedeductibile fiscal, respectiv facturi de aprovizionare emise de furnizori care nu au confirmat faptul ca au derulat tranzactii comerciale cu societatea verificata, furnizori care nu sunt platitori de TVA, furnizori radiati sau aflati in procedura de insolventa. Organul fiscal apreciaza ca tranzactiile inscrise in aceste facturi nu au fost reale, societatea neavand drept de deducere a cheltuielilor aferente.

În timpul inspectiei fiscale s-au solicitat informatii suplimentare de la DGFP din tara, conform solicitarilor de control incrucisat nr., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... din 08.11.2012, privind verificarea modului de inregistrare in evidenta contabila si fiscala a operatiunilor declate de SC X SRL cu cele ... societati mentionate in anexa nr.5 la raport.

În baza constatarilor consemnate in procesele verbale primite ca urmare a solicitarilor efectuate precum si din consultarea bazei de date informatizata, avuta la dispozitie de organul de inspectie fiscala, s-a constatat ca SC X SRL afecteaza nejustificat cheltuielile de exploatare a perioadei verificate in contul

corespondent 6024 "cheltuieli cu piesele de schimb" cu suma de ... lei. Întrucât facturile emise de societățile menționate în anexa nr.6 la raport, nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal, SC X SRL nu beneficiază de dreptul de deducere a cheltuielilor aferente achizițiilor respective, în suma de ... lei.

Taxa pe valoarea adăugată a fost verificată pentru perioada 01.01.2009 -30.06.2012, iar obiectivele avute în vedere au fost:

- verificarea modului de stabilire a bazei de impozitare;
- verificarea înregistrării în evidențele contabile a tuturor veniturilor impozabile în conformitate cu documentele cu caracter fiscal utilizate;
- verificarea modului de exercitare a dreptului de deducere a TVA pentru operațiunile efectuate în perioada verificată;
- verificarea modului de stabilire a TVA de plată sau a sumei negative de TVA;
- verificarea întocmirii deconturilor de TVA.

Referitor la aspectele care modifică baza de impozitare, cu ocazia verificării efectuate s-a constatat că în luna aprilie 2009, SC X SRL determină eronat taxa pe valoare adăugată colectată aferentă facturilor nr..../02.04.2009, respectiv .../03.04.2009 emise către SC G SRL cu suma de ... lei, majorându-se obligația de plată privind taxa pe valoare adăugată cu suma de ... lei .

Cu ocazia inspecției fiscale s-a procedat la analiza întocmirii și depunerii declarațiilor informative privind livrarile, prestațiile și achizițiile efectuate pe teritoriul național – cod 394 , aferente perioadei supuse verificării, ocazie cu care s-au constatat neconcordanțe între datele furnizate de SC X SRL și diverși furnizori din țară.

Acest fapt a determinat analiza deducerii taxei pe valoare adăugată înscrisă în facturile fiscale cuprinse în anexa nr.6 la prezentul raport de inspecție fiscală, facturi înregistrate în evidența contabilă, jurnalele de cumpărări și declarațiile fiscale ale SC X SRL.

În timpul inspecției fiscale s-au solicitat informații suplimentare de la D.G.F.P. din țară, conform solicitărilor de control încrucișat nr...., ..., ... din 08.11.2012, privind verificarea modului de înregistrare în evidența contabilă și fiscală a operațiunilor declarate de SC X SRL cu societățile menționate în anexa nr.5 la raport.

În baza constatărilor consemnate în procesele verbale primite ca urmare a solicitărilor efectuate precum și din consultarea bazei de date informatizată, avută la dispoziție de organul de inspecție fiscală , s-a constatat că SC X SRL deduce nejustificat taxa pe valoare adăugată în suma de ... lei de pe facturi emise de furnizorii care nu au confirmat faptul că au derulat tranzacții comerciale cu societatea verificată, furnizori care nu sunt platitori de TVA , furnizori radiati sau aflați în procedura de insolvență. Organul fiscal apreciază că tranzacțiile înscrise în aceste facturi nu au fost reale, societatea neavând drept de deducere a TVA aferentă în sumă de ... lei.

Diferențele de taxa pe valoare adăugată constatate, pentru perioada 01.01.2009-30.06.2012, au generat dobânzi în suma de ... lei și penalități de întârziere în suma de ... lei.

Referitor la **Dispoziția privind măsurile stabilite de echipa de inspecție fiscală nr..../29.03.2013**, la punctul 1.1. "Măsură" se dispune în sarcina societății înscrierea în registrul de evidență fiscală a sumei de ... lei reprezentând diminuarea pierderii fiscale stabilită și înregistrată de agentul economic pentru perioada 01.01.2009 – 31.12.2011.

La punctul 1.3 "Motivele de fapt", se precizează următoarele:

În anul 2009, petenta înregistrează cheltuieli de exploatare (piese de schimb) în sumă de ... lei reprezentând cheltuieli înregistrate de pe documente care, sub aspectul realității și legalității acestora nu au calitatea de documente justificative.

Cheltuielile nedeductibile din punct de vedere fiscal în sumă de ... lei, diminuează pierderea fiscală înregistrată de societate rămânând de recuperat pierdere cumulată în sumă de ... lei aferentă anului 2009.

În perioada 01.01.2010 – 30.09.2010 petenta înregistrează cheltuieli de exploatare (piese de schimb) în sumă de ... lei reprezentând cheltuieli înregistrate de pe documente care, sub aspectul realității și legalității acestora nu au calitatea de documente justificative.

Cheltuielile nedeductibile din punct de vedere fiscal în sumă de ... lei, diminuează pierderea fiscală înregistrată de societate rămânând de recuperat pierdere cumulată în sumă de ... lei aferentă perioadei 01.01.2010 – 30.09.2010.

În anul 2011, petenta înregistrează cheltuieli de exploatare (piese de schimb) în sumă de ... lei reprezentând cheltuieli înregistrate de pe documente care, sub aspectul realității și legalității acestora nu au calitatea de documente justificative.

Cheltuielile nedeductibile din punct de vedere fiscal în sumă de ... lei, diminuează pierderea fiscală înregistrată de societate rămânând de recuperat pierdere cumulată în sumă de ... lei aferentă anului 2011.

Organul de inspecție fiscală, ca urmare a celor constatate, prin adresa nr..../29.03.2013, a formulat **Sesizarea penală** către Parchetul de pe lângă Judecătoria ... împotriva domnului C, administrator al SC X SRL, cu sediul social declarat în ... pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută de Cap.2 art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

III. Luând în considerare motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

1. Referitor la suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei stabilită prin Decizia de impunere nr..../29.03.2013 și la măsura diminuării pierderii fiscale din Dispoziția privind măsurile stabilite de echipa de inspecție fiscală nr..../29.03.2013, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, în condițiile în care pentru perioada verificata s-a facut sesizarea organelor de cercetare si urmarire penala din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria

În fapt,

În urma inspecției fiscale desfășurate la SC X SRL, au existat suspiciuni cu privire la realitatea și legalitatea operațiunilor consemnate în facturile emise de furnizori și înregistrate ca atare în evidența contabilă a contribuabilului verificat. Urmare acestui fapt, organul de inspecție fiscală nu a putut lua în considerare la stabilirea bazei impozabile tranzacțiile înscrise în facturile de aprovizionare înregistrate în evidența societății ca fiind emise de cei ... furnizori deoarece operațiunile înscrise în aceste facturi nu au fost reale, deci facturile nu au calitatea de document justificativ.

Având în vedere cele expuse și în temeiul art.225 din Codul penal și art.108 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organul de inspecție fiscală a considerat că se întrunesc elementele constitutive ale unei infracțiuni motiv pentru care a întocmit **Sesizarea penala nr..../29.03.2013, pe care a transmis-o prin poștă la Parchetul de pe lângă Judecătoria ... și primită în data de 09.04.2013 potrivit confirmării de primire existente în copie la dosarul cauzei, prin care a solicitat organelor de cercetare si urmarire penala demararea cercetarilor pentru solutionarea cauzei.**

Sesizarea penala a fost formulata impotriva domnului **C, cu domiciliul declarat în ..., administrator,** și prezintă rezultatele investigației efectuate de Activitatea de Inspecție Fiscală pentru stabilirea stării de fapt fiscale a contribuabilului, respectiv:

Urmare a analizei întocmirii și depunerii declarațiilor informative privind livrarile, prestarile și achizițiile efectuate pe teritoriul național – cod 394, aferente perioadei supuse verificării, s-au constatat neconcordanțe între datele furnizate de SC X SRL și diverși parteneri ai societății.

Ca urmare a acestui fapt au apărut suspiciuni cu privire la realitatea și legalitatea operațiunilor consemnate în facturile fiscale emise de furnizori pentru SC X SRL.

În vederea definitivării inspecției fiscale organul de inspecție fiscală a solicitat efectuarea de verificări încrucisate la un număr de ... agenți economici de pe raza a ... județe.

De asemenea pentru stabilirea veridicității aprovizionărilor de bunuri și servicii efectuate de SC X SRL a fost avută în vedere situația fiscală a unui număr de ... societăți comerciale obținută din consultarea bazei de date informatizate a A.N.A.F. Din analiza informațiilor s-a constatat că societățile comerciale nu sunt înregistrate în scopuri de TVA, fapt ce a determinat caracterul fictiv al tranzacțiilor comerciale desfășurate de contribuabilul verificat.

Totodată pentru o societate din județul ... (SC A SRL) în calitate de furnizor al SC X SRL, organul de inspecție fiscală a avut la dispoziție adresa nr..../31.05.2012 emisă de A.I.F. ... și înregistrată la A.I.F. ... sub nr..../06.06.2012, prin care sesizează faptul că societatea menționată nu a efectuat niciodată operațiuni comerciale cu societatea supusă verificării.

Urmare a verificărilor încrucisate efectuate la agenții economici sus menționați, pentru care s-a verificat realitatea operațiunilor comerciale cu contribuabilul supus controlului au fost transmise procesele verbale prin care nu s-au confirmat livrarile efectuate către SC X SRL.

Din răspunsurile primite a rezultat faptul că societățile în cauză nu au avut relații de afaceri cu contribuabilul verificat.

Valoarea totală, fără TVA, a aprovizionărilor neconfirmate este în suma de ... lei și a taxei pe valoare adăugată deductibilă, aferentă acestora în suma de ... lei.

Înregistrarea în actele contabile ale SC X SRL, a unor cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale, operațiunile fiind considerate fictive, poate întruni elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută și pedepsită de Cap.2, art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

Organele de inspecție fiscală și-au întemeiat sesizarea penală în temeiul prevederilor art.221 din Codul de procedură penală și ale Cap.2, art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

În drept, spetei îi sunt aplicabile prevederile **art.214** din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

“(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand :

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data în procedura administrativa.

(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea (...).”

Referitor la solutiile contestatiei **art.216** din aceeași ordonanta prevede:

“(4) Prin decizie se poate suspenda solutiunea cauzei, în condițiile prevăzute de art. 214.”

Potrivit **punctului 10.1** din O.P.A.N.A.F. nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată „**10.1. Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale.**”

Față de cele prezentate, se reține că, având în vedere existența cauzei penale privind SC X SRL pentru comiterea unor fapte din perioada pentru care a fost emisă decizia de impunere, raportul de inspectie fiscala și dipoziția privind diminuarea pierderii fiscale contestate, fapte ce pot întruni elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, și întrucât stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite are o înrăurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmeaza să fie dată în procedura administrativă, Direcția Generală a Finanțelor Publice nu se poate pronunța pe fondul cauzei mai înainte de a se definitiva latura penală.

Prioritatea de soluționare în speța o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor ce atrag plata obligațiilor bugetare constatate și datorate în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului de drept "penalul ține în loc civilul".

Având în vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, Direcția Generală a Finanțelor Publice nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va **suspenda soluționarea contestației formulată de SC X SRL, procedura administrativa urmand a fi reluata în conformitate cu prevederile art.214 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.**

2. Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice se poate pronunța pe fond asupra sumei de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă de ... lei și accesoriilor aferente taxei în sumă de ... lei stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr.../29.03.2013 emisă de Activitatea de Inspectie Fiscală, în condițiile în care SC X SRL nu prezintă în susținere motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația.

În fapt,

SC X SRL a formulat contestație împotriva sumei de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată colectată determinat eronat aferentă facturilor nr.../02.04.2009, respectiv .../03.04.2009 emise către SC G SRL. Pentru această sumă, organele de inspectie fiscală au calculat accesorii în sumă de ... lei, conform anexei nr.2 la raport.

Deoarece petenta nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația pentru această sumă, Biroul solutionare contestatii, cu adresa nr.../28.05.2013, a solicitat contestatoarei ca în termen de 5 zile de la primirea adresei, să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația. Plicul cu adresa precizată mai sus a fost confirmat de primire de către petentă în data de 29.05.2013, așa cum rezultă din confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei, în copie, dar aceasta nu a răspuns solicitării noastre.

În drept, speței supuse analizei ii sunt aplicabile prevederile art.206 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde referitor la forma si continutul contestatiei, se precizeaza urmatoarele:

"Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

(...)

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

(...)"

De asemenea, prevederile pct. 2.5 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, stipuleaza ca:

“ 2.5. Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

În vederea solutionarii contestatiei, organul competent din cadrul D.G.F.P. Neamt a avut in vedere si prevederile art.213 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde referitor la solutionarea contestatiei, se precizeaza expres faptul ca:

“(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile partilor, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării”,

coroborate cu pct.11.1 lit.b) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr.92/2003, republicata, care prevede referitor la soluțiile asupra contestatiei că aceasta este:

”b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”, organele de solutionare neputandu-se substitui contestatorului cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste aceste sume.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, se reține faptul că, deși SC X SRL a formulat contestație împotriva sumei de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată colectată determinat eronat, aceasta nu aduce în susținerea contestației niciun argument de fond din care să rezulte o altă situație față de cea stabilită prin decizia contestată.

Prin adresa nr..../28.05.2013 transmisă prin poștă, D.G.F.P. a solicitat petentei, ca în termen de 5 zile de la primirea acesteia **sa precizeze în scris, și motivele de fapt si de drept care stau la baza contestării sumei de ... lei** stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..../29.03.2013 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, adresă la care petenta nu a dat curs solicitării.

Având in vedere cele precizate mai sus si tinand seama de faptul ca SC X SRL nu aduce argumente care sa fie justificate cu documente si motivate pe baza de dispozitii legale prin care sa combata suma de ... lei stabilită în decizia contestată, **se va respinge ca nemotivată contestația formulată pentru suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, precum și pentru accesoriile aferente în sumă de ... lei aferente taxei, conform principiului de drept “accesoriul urmează principalul”.**

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei, în temeiul prevederilor art.210, art.214 alin.(1) lit.a) și alin.(3), art.216 alin.(1) și (4) si art.218 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE:

1. **Suspendarea soluționării contestației** formulate de **SC X SRL** împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..../29.03.2013 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin care s-a stabilit în sarcina petentei de plată suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, precum și împotriva măsurii diminuării pierderii fiscale din Dispoziția privind măsurile stabilite de echipa de inspecție fiscală nr..../29.03.2013, până la pronunțarea unei solutii definitive si irevocabile de catre organele de urmarire penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

2. **Respingerea ca nemotivată** a contestației formulate de **SC X SRL** pentru suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei, stabilită prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..../29.03.2013 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală.

Decizia de solutionare a contestatiei poate fi atacată la Tribunal în termen de 6 luni de la data comunicării acesteia, conform prevederilor art.11 alin.(1) lit.a), respectiv art.10 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Director executiv,