



DECIZIA nr...../24.01.2013
privind soluționarea contestației depusă de
persoana fizică, din localitatea Reghin, str....., nr....., jud.Mureș, înregistrată
sub nr...../27.07.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către, din localitatea Reghin, str..., nr....., jud.Mureș, asupra contestației înregistrată sub nr. /27.07.2012, completată prin adresa nr...../28.08.2012, formulată împotriva Deciziei de impunere nr...../26.06.2012 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere și a Deciziei de impunere nr...../26.06.2012 privind taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale stabilite de inspecția fiscală la persoane fizice, care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale emise de organele de specialitate ale D.G.F.P. Mureș] - Activitatea de Inspecție Fiscală [n baza Raportului de inspecție fiscală nr...../26.06.2012, comunicate petentului la data de 03.07.2012, potrivit confirmării de primire anexată în copie la dosarul cauzei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de **..... lei**, compusă din:

- lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- lei reprezentând dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei reprezentând impozit pe venit;
- lei reprezentând dobânzi aferente impozitului pe venit;
- lei reprezentând penalități aferente impozitului pe venit.

Constatănd că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art.206 și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de

procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Mureș, prin organele specializate, este legal investită să soluționeze cauza.

A) Prin prezenta cale administrativă de atac petenta solicită anularea Deciziilor de impunere nr...../26.06.2012 și nr...../26.06.2012 invocând următoarele:

- organele de control au constatat, în baza documentelor transmise de alte instituții (Garda Financiară via Parchetul Public), că în perioada 2008 - 2011 petentul a desfășurat "în calitate de persoană fizică neautorizată, o activitate economică în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate" prin faptul că în această perioadă de timp a vândut un număr de 20 de autoturisme.

- în această perioadă de timp petentul a vândut din patrimoniul personal bunuri mobile vechi (second-hand) care nu intra în sfera de cuprindere a taxei pe valoarea adăugată și a impozitului pe venit.

- consideră că pentru impunerea ilegală și abuzivă, organul de control a invocat art. 127, alin (1) și (2) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, texte de lege cu caracter general fără a preciza că art. 127, alin 2 are o prevedere expresă aplicabilă persoanelor fizice, la pct. 2 (1) și anume că "Situatiile în care persoanele fizice care efectuează livrări de bunuri imobile, devin persoane impozabile sunt explicitate prin norme".

- organele de control au utilizat un text de lege aplicabil vânzării de construcții noi (imobile) pentru niște sume încasate ca urmare a transferului dreptului de proprietate asupra unor bunuri mobile din patrimoniul personal.

- potrivit principiilor sistemului comun al TVA, o operațiune de vânzare-cumpărare a unui autoturism nou se taxează cu TVA în UE o singură dată și întotdeauna în statul membru de destinație (statul de consum).

- din lista prezentată de organele de control rezultă că toate autoturismele în cauză nu sunt autoturisme noi ci autoturisme "second-hand" având o vechime cuprinsă între 10 și 20 de ani.

- TVA se achită o singură dată de persoană fizică când autoturismul este nou.

- dacă TVA ar fi datorată pe "toate tranzacțiile ulterioare între persoanele fizice pe durata existenței (de ex. de 5 sau 10 ori) s-ar ajunge la situația că TVA să fie mai mare decât chiar valoarea mașinii de nouă.

- organele de control au procedat în același mod la calculul impozitului pe venit stabilind un prejudiciu adus bugetului de stat cu suma de lei.

- organele de control invocă prevederi legale generale cum ar fi art. 40 din Legea nr. 571/2003, fără a încadra exact în actul normativ tranzacția, respectiv tipul de venit impozitat.

- veniturile la care fac referire organele de control sunt de fapt venituri neimpozabile.

- la art. 42, lit g din Legea nr. 571 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare se prevede că sunt venituri neimpozabile "veniturile primite ca

urmare a transferului dreptului de proprietate supra bunurilor imobile si mobile din patrimoniul personal, altele decat castigurile din transferul titlurilor de valoare, precum si altele decat cele definite la cap. VIII".

B) Față de aspectele contestate se reține că, în urma verificării efectuate de organele de control din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală, la, având ca obiectiv efectuarea unei inspecții fiscale generale, vizând taxa pe valoarea adăugată și impozitul pe venit, au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr. /26.06.2012, Decizia de impunere nr..... /26.06.2012 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere și Decizia de impunere nr..... /26.06.2012 privind taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale stabilite de inspecția fiscală la persoane fizice, care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale, în care au fost redate următoarele constatări:

Cu privire la taxa pe valoarea adăugată:

Din inspecția fiscală efectuată, s-a constatat că petentul desfășoară activități economice, constând în vânzări de autovehicule, desfășurate în mod independent, care reprezintă operațiuni impozabile taxabile din punct de vedere a taxei pe valoarea adăugată, pentru care se aplică cota standard, conform art.140, alin.(1), din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În perioada 04.02.2008 - 31.07.2008, persoana fizică verificată a realizat o cifră de afaceri în sumă totală de lei din activități economice.

Având în vedere cele prezentate mai sus, organele de inspecție fiscală au reținut că petentul a depășit plafonul de scutire prevăzut la art.152, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare (119.000 lei, adică echivalentul a 35.000 euro la cursul de schimb comunicat de Banca Națională a României la data aderării), în cursul lunii iulie 2008, fără să solicite înregistrarea în scopuri de TVA la organul fiscal competent, obligație prevăzută de art. 153, alin. (1), lit. b) din același act normativ.

Întrucât persoana fizică verificată avea obligația să se înregistreze în scopuri de TVA cel târziu pînă la data de 10 august 2008, având în vedere prevederile Titlului VI, pct. 66, lit c) din Normele metodologice a aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au reținut că petentul devine platitor de TVA din data de 01.09.2008.

În consecință s-a reținut că persoana fizică Morar Mircea Liviu avea obligația să calculeze și să achite TVA pentru veniturile realizate, în perioada 01.09.2008 – 23.08.2011, obligație prevăzută de art. 150, alin. (1), din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, drept pentru care organele de control au procedat la stabilirea TVA de plată, pentru această perioadă, în cunștință de lei.

Pentru neplata la termenul legal, prevăzut de art.157 alin.(1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, organele de inspecție fiscală au calculat

accesorii în sumă de lei din care: majorări de întârziere/dobânzi de lei și penalități de lei, potrivit prevederilor art. 119, art.120 și art.120¹ din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Cu privire la impozitul pe venit organele de inspecție fiscală au reținut următoarele:

Referitor la anul 2008: În anul 2008, persoana fizică neautorizată Morariu Mircea Liviu a efectuat un număr de 6 tranzacții cu autovehicule, realizând venituri din vânzarea acestora în suma de lei, în calitate de vânzător, autovehicule înmatriculate definitiv și vandute, cât și autovehicule înmatriculate provizoriu și revandute. Cheltuielile efectuate în anul 2008, cu achiziționarea de autoturisme, după cum rezulta din documentele puse la dispoziție de către comisarii Garzii Financiare sunt în suma de lei, rezultând la finele anului o pierdere fiscală în cuantum de lei (datorită faptului că un număr de 2 autoturisme achiziționate în anul în curs au fost vandute în anii următori) stabilită ca diferență între venitul brut și cheltuielile deductibile aferente realizării acestuia, în conformitate cu prevederile art.48, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la anul 2009: În anul 2009, persoana fizică neautorizată a efectuat un număr de 3 tranzacții cu autovehicule, realizând venituri din vânzarea acestora în suma de lei. Cheltuielile efectuate în anul 2009, cu achiziționarea de autoturisme, după cum rezulta din documentele puse la dispoziție de către comisarii Garzii Financiare sunt în suma de lei, rezultând la finele anului o pierdere fiscală în cuantum de lei (datorită faptului că un număr de 2 autoturisme achiziționate în anul în curs au fost vandute în anii următori) stabilită ca diferență între venitul brut și cheltuielile deductibile aferente realizării acestuia, în conformitate cu prevederile art.48, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la anul 2010: În anul 2010, persoana fizică neautorizată a efectuat un număr de 3 tranzacții cu autovehicule, realizând venituri din vânzarea acestora în suma de lei. Cheltuielile efectuate în anul 2010, cu achiziționarea de autoturisme, după cum rezulta din documentele puse la dispoziție de către comisarii Garzii Financiare sunt în suma de lei, rezultând la finele anului un venit net în cuantum de lei stabilit ca diferență între venitul brut și cheltuielile deductibile aferente realizării acestuia, în conformitate cu prevederile art.48, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care se diminuează cu pierderea fiscală aferentă anilor 2008 și 2009 în sumă de lei (..... lei + lei), stabilindu-se în final un venit net impozabil în sumă de lei. În consecință organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit pe venit de lei (.... lei x16%), pentru care s-au calculat accesorii în sumă de lei (dobânzi în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei).

Referitor la anul 2011: În anul 2011, persoana fizică neautorizată a efectuat un număr de 8 tranzacții cu autovehicule, realizând venituri din vânzarea acestora în suma de lei. Cheltuielile efectuate în anul 2011, cu achiziționarea de autoturisme, după cum rezulta din documentele puse la dispoziție de către comisarii Garzii Financiare sunt în suma de lei, rezultând la finele anului un venit net în

cuantum de lei stabilit ca diferenta între venitul brut si cheltuielile deductibile aferente realizării acestuia. În conformitate cu prevederile art.48, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au stabilit impozit pe venit de lei (..... lei x16%).

C) Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

În fapt, în ceea ce privește **taxa pe valoarea adăugată**, organele de inspecție fiscală au reținut că în perioada 04.02.2008 - 31.07.2008, persoana fizică a obținut venituri din vânzarea de autovehicule, realizând o cifră de afaceri de lei, depășind plafonul de scutire prevăzut la art.152, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au reținut că potrivit prevederilor art.152, alin.(6), coroborate cu cele ale art.153, alin.(1), lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare, persoana fizică avea obligația să solicite înregistrarea în scopuri de TVA , în termen de 10 zile de la sfârșitul lunii în care a depășit plafonul de scutire prevăzut de art.152, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare. Deoarece plafonul a fost depășit în luna iulie 2008, persoana fizică verificată, devine platitoare de taxă pe valoarea adăugată începând cu data de 01.09.2008.

Având în vedere faptul că la data controlului contribuabilul nu era înregistrat în scopuri de TVA, în baza prevederilor punctului 62, alin. 2-5 ale Titlului VI din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, cu modificările si completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au procedat la determinarea bazei impozabile și respectiv la stabilirea taxei pe valoarea adăugată si a accesoriilor datorate de contribuabil.

Având în vedere baza impozabilă aferentă taxei pe valoarea adăugată, stabilită de organele de inspecție fiscală de la data de 01.09.2008 și până la data de 31.12.2011 (data până la care s-a întins inspecția fiscală), constituită din toate veniturile brute realizate din vânzarea de autovehicule, fiind în sumă de lei, în timpul inspecției fiscale a fost stabilită taxa pe valoarea adăugată suplimentară în valoare de lei.

Potrivit art.134, alin.(3) din Legea nr.571/2003, cu modificările si completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au calculat accesorii în cuantum de lei, din care lei majorări/dobânzi de întârziere și o penalitate de lei, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 si art.120¹ din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

În ceea ce privește impozitul pe venit pentru anul 2008, organele de inspecție fiscală au reținut că în anul 2008, persoana fizică neautorizată a efectuat un număr de 6 tranzacții cu autovehicule, realizând venituri din vânzarea acestora în suma de lei, în calitate de vânzător, autovehicule înmatriculate definitiv si vandute cât și autovehicule înmatriculate provizoriu si revandute. Cheltuielile efectuate în anul 2008, cu achiziționarea de autoturisme, după cum rezulta din documentele puse la dispoziție de către comisarii Garzii Financiare sunt în suma

de lei, rezultand la finele anului o pierdere fiscala in cuantum de lei (datorita faptului ca un numar de 2 autoturisme achizitionate in anul in curs au fost vandute in anii urmatori) stabilita ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile deductibile aferente realizarii acestuia, in conformitate cu prevederile art.48, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare.

În ceea ce privește impozitul pe venit pentru anul 2009, organele de inspecție fiscală au reținut că în anul 2009, persoana fizică neautorizată a efectuat un numar de 3 tranzactii cu autovehicule, realizand venituri din vanzarea acestora in suma de lei. Cheltuielile efectuate in anul 2009, cu achizitionarea de autoturisme, dupa cum rezulta din documentele puse la dispozitie de catre comisarii Garzii Financiare sunt in suma de lei, rezultand la finele anului o pierdere fiscala in cuantum de lei (datorita faptului ca un numar de 2 autoturisme achizitionate in anul in curs au fost vandute in anii urmatori) stabilita ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile deductibile aferente realizarii acestuia, in conformitate cu prevederile art.48, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare.

În ceea ce privește impozitul pe venit pentru anul 2010, organele de inspecție fiscală au reținut că în anul 2010, persoana fizică neautorizată a efectuat un numar de 3 tranzactii cu autovehicule, realizand venituri din vanzarea acestora in suma de lei. Cheltuielile efectuate in anul 2010, cu achizitionarea de autoturisme, dupa cum rezulta din documentele puse la dispozitie de catre comisarii Garzii Financiare sunt in suma de lei, rezultand la finele anului un venit net in cuantum de 21.308 lei stabilit ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile deductibile aferente realizarii acestuia, in conformitate cu prevederile art.48, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare, care se diminuează cu pierderea fiscală aferentă anilor 2008 și 2009 în sumă de lei (..... lei + lei), stabilindu-se în final un venit net impozabil în sumă de lei, căruia îi revine un impozit pe venit de lei (.... lei x16%), pentru care s-au calculat accesorii în sumă delei (dobânzi în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei).

În ceea ce privește impozitul pe venit pentru anul 2011, organele de inspecție fiscală au reținut că în anul 2011, persoana fizică neautorizată a efectuat un numar de 8 tranzactii cu autovehicule, realizand venituri din vanzarea acestora in suma de lei. Cheltuielile efectuate in anul 2011, cu achizitionarea de autoturisme, dupa cum rezulta din documentele puse la dispozitie de catre comisarii Garzii Financiare sunt in suma de lei, rezultand la finele anului un venit net in cuantum de lei stabilit ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile deductibile aferente realizarii acestuia, in conformitate cu prevederile art.48, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare, căruia îi revine un impozit pe venit de lei (..... lei x16%).

Având în vedere faptul că, a desfășurat, în calitate de persoană fizică neautorizată, prin tranzacțiile cu autovehicule în perioada 2008-2011, o activitate economică în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate, datorită numărului, valorii și repetabilității în timp a acestor tranzacții (aspecte prezentate anterior) și ținând cont de prevederile art.39, lit.a) și art.40, alin.(1), lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare, d-l avea

obligația calculării și virării către bugetul de stat a impozitului pe veniturile obținute din vânzarea de autovehicule în perioada 2008-2011.

Întrucât faptele prezentate anterior, ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.9 alin.(1), lit.a) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, organele de control din cadrul Gărzii Financiare Mureș au emis Sesizarea penală nr...../06.04.2012 către Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș.

În drept, potrivit prevederilor art.214 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, **“(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:**

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;[...]

(3) Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]".

În cauză, obiectul litigiului izvoresc din constatările făcute de organele de inspecție fiscală potrivit căreia persoana fizică verificată s-a sustras de la plata către bugetul statului a taxei pe valoarea adăugată în cuantum de lei și a impozitului pe venit în sumă de lei.

În consecință, confirmarea sau infirmarea constatrilor organelor de control privitoare la operațiunile derulate, determină adoptarea unor soluții diferite [n ceea ce privește] menținerea sau anularea obligațiilor fiscale stabilite prin actul atacat. Cu alte cuvinte, [ntre stabilirea obligațiilor bugetare și cercetările care se efectuează în dosarul penal există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei în procedură administrativă.

Astfel, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei [nainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul de drept "penalul înlocuiește civilul", respectiv art.22 din Codul de procedură penală, republicat, care, în legătură cu autoritatea hotărârii penale în civil și efectele hotărârii civile în penal, precizează următoarele:

“Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.

Hotărârea definitivă a instanței civile prin care a fost soluționată acțiunea civilă nu are autoritate de lucru judecat în fața organului de urmărire penală și a instanței penale, cu privire la existența faptei penale, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia”.

Se reține că, potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică celor 2 acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni, iar, pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale [n privința existenței faptei.

Totodată, precizăm că și Curtea Constituțională prin Decizia nr.449/26.10.2001 s-a pronunțat [n sensul că "[naintarea rezolvării acțiunii penale este

ne[ndoielnic justificat` Ji consacrat` ca atare Ji de prevederile art.19 alin.(2) din Codul de Procedur` Penal`, scopul suspend`rii constituindu-l tocmai verificarea existen\ei sau nu a infrac\iunii cu privire la care instan\`a are unele indicii".

{n acest sens este Ji Decizia Cur\ii Constitu\ionale nr.72/28.05.1996 prin care s-a re\inut c` nu trebuie ignorate nici prevederile art.22 alin.(1) din Codul de Procedur` Penal` potrivit c`rora "hot`r`rea definitiv` a instan\ei penale are autoritate de lucru judecat` în fa\`a instan\ei civile cu privire la existen\`a faptei, a persoanei care a s`v`r\it-o \i a vinov`\iei acesteia".

Av`nd în vedere aspectele prezentate, precum Ji faptul c` prioritatea de solu\ionare o au organele de urm`rire penal`, care se vor pronun\`a asupra caracterului infrac\ional al faptelor, potrivit principiului de drept "penalul \ine [n loc civilul", consacrat prin art.19 alin.(2) din Codul de Procedur` Penal`, p`n` la pronun\`area unei solu\ii definitive pe latura penal`a, D.G.F.P. Mure\ prin Biroul solu\ionare contesta\ii nu se poate `nvesti cu solu\ionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care **propunem a se suspenda solu\ionarea cauzei în ceea ce prive\te taxa pe valoarea ad`ug`at` stabilit` suplimentar de plat` în sum` de lei \i a impozitului pe venit stabilit suplimentar de plat` în cuantum de lei.**

Conform principiului de drept potrivit c`ruia "accesorium sequitur principale", solu\ionarea contesta\iei **propunem a fi suspendat` \i în ceea ce prive\te accesoriile în cuantum de lei** (din care major`ri de `nt`rziere/dob`nzi de lei \i penalit`\i de ... lei) **afere taxei pe valoarea ad`ug`at` stabilit` suplimentar \i accesoriile în sum` de lei** (dob`nzi în sum` de lei \i penalit`\i de `nt`rziere în sum` de lei) **afere impozitului pe venit stabilit suplimentar.**

{n func\ie de solu\ia pronun\`at` pe latura penal`, procedura administrativ` va fi reluat` [n conformitate cu prevederile art.214 alin.(3) din Ordonan\`a Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedur` fiscal`, republicat`, cu modific`rile \i complet`rile ulterioare.

Referitor la reluarea procedurii de solu\ionare a contesta\iei, la pct.10.1. din Instruc\iunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonan\`a Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedur` fiscal`, aprobate prin Ordinul pre\edintelui Agen\iei Na\ionale de Administrare Fiscal` nr. 2.137/2011, se stipuleaz` c` **"Dac` prin decizie se suspend` solu\ionarea contesta\iei p`n` la rezolvarea cauzei penale, organul de solu\ionare competent va relua procedura administrativ`, în condi\iile art. 213 alin. (1) din Codul de procedur` fiscal`, numai dup` `ncetarea definitiv` \i irevocabil` a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedit` de c`tre organele fiscale sau de contestator printr-un `nscris emis de organele abilitate. Solu\ia dat` de organele de cercetare \i urm`rire penal` trebuie `nso\it` de rezolu\ia motivat`, atunci c`nd suspendarea a fost pronun\`at` p`n` la rezolvarea cauzei penale..."**.

Pentru considerentele ar`tate mai sus, în raport cu actele normative enun\ate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a) \i art.210 din Ordonan\`a Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedur` fiscal`, republicat`, se

DECIDE

Suspendarea soluționării cauzei, pentru suma total` de lei, compusă din:

- lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- lei reprezentând dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei reprezentând impozit pe venit;
- lei reprezentând dobânzi aferente impozitului pe venit;
- lei reprezentând penalități aferente impozitului pe venit.

Prezenta decizie poate fi atacat` la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,

.....