



DECIZIA nr. 48 din 2012
privind soluționarea contestației formulate de
X,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita
sub nr. .../2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală, Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Fizice, prin adresa nr. .../2012, asupra contestației formulate de **X**, cu domiciliul în ..., județul Harghita.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere nr. .../2012, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice, prin care s-au stabilit obligații fiscale de plată în **suma totală de ... lei**, reprezentând

- ... lei impozit pe venit stabilit suplimentar;
- ... lei accesorii aferente impozitului pe venit.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.209 (1) și art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală - republicat în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. X, prin contestația depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală, înregistrată sub nr. .../2012, solicită anularea Deciziei de impunere nr. .../2012, invocând următoarele motive:

1.Cu privire la bunurile predate:

Contestatarul arată, că materialele feroase și neferoase, după care organele fiscale au calculat impozit pe venit suplimentar și accesorii aferente, provin din gospodăria proprie, fiind rezultatul achiziției mai multor bunuri în cursul anilor.

Astfel în anul 2009, ca urmare a împrumutului personal acordat persoanei fizice ZS perfectat în anul 2007 și ca urmare a imposibilității de restituire a sumei împrumutate, în contul datoriei i-a intrat în posesie și

proprietate mai multe bucăți de electromotoare pe care l-a acceptat în lipsa altor posibilități de plată cu scopul de a le utiliza în scopuri personale în gospodăria sa urmând ca cele care nu sunt utile să le valorifice la cei interesați.

În anul 2006 a achiziționat de la numitul RS un utilaj IHC cu probleme la motor în idea de a repara și de a pune în funcțiune.

În anul 2008 a achiziționat autoutilitara Mercedes Benz, cu intenția de a folosi ca vehicul portant al stupilor de albine dar autocamionul era unul folosit cu mulți kilometri și nu se mai putea utiliza ca mijloc de transport pentru efectuarea de activități de transport.

O parte din electromotoare au fost utilizate în gospodăriile proprii ale ei și a familiei, o parte au fost date la cunoștințe, iar ceea ce a rămas a fost valorificat prin predarea acestora la AA S.A.

Contribuabilul precizează, că bunurile predate spre valorificare au fost toate bunuri din patrimoniul propriu, deci din gospodărie proprie, care au intrat în masa patrimonială prin achiziții anterioare, aspect care nu s-a verificat și nici nu s-a solicitat a fi explicat de el de către niciunul dintre organele de verificare. În acest sens anexează la contestație declarațiile persoanelor de la care a fost achiziționat bunurile.

2.Cu privire la actul de predare:

Predarea cantităților de deșeuri metalice a fost operată în mai multe tranșe și în fiecare dată a fost înregistrat în evidențele AA S.A – Centrul ..., operatorul AA alegând de fiecare dată opțiunea de sursă ca fiind gospodăria proprie.

Cu privire la prevederile legale aplicate, contestatarul consideră că în mod eronat s-a aplicat art. 78 alin. (2) și at. 79 alin. (1) din Legea nr.571/2003 și punctul 152 din HG 44/2004 privind Normele de aplicare a Legii 571/2003, având în vedere, că în mod eronat s-a reținut că bunurile valorificate nu provin din gospodărie proprie și în mod eronat s-a stabilit obligațiile fiscale în sarcina lui. Contestatarul consideră, că dacă bunurile predate nu provenea din gospodărie proprie și era achiziționate cu scopul revânzării obiectul impozitării ar fi constituit diferența valorică între prețul de achiziție și cel de valorificare.

II. Din Raportul de inspecție fiscală nr. .../2012 întocmit de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală, Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice și din decizia de impunere nr. .../2012 emisă pe baza acestui raport, contestate, s-au rezultat următoarele:

Inspecția fiscală parțială s-a efectuat pe baza adresei nr. .../2011 primite de la Biroul de Poliție Transporturi Harghita, înregistrată la DGFP Harghita sub nr. .../2011.

Din adresa biroului de poliție sus menționată s-a rezultat, că numitul X, în cursul anilor 2009 - 2010 a predat în mai multe rânduri deșeuri metalice feroase și neferoase în valoare totală de ... lei la centrul de colectare din ... a SC

AA S.A. Centrul de colectare nu au reținut la sursă impozitul pe venit, având în vedere că la întocmirea adeverințelor predătorul a declarat că deșeurile provin din „gospodărie proprie”. Tot în această adresă s-a mai precizat că în urma verificărilor s-a stabilit că deșeurile predate nu provin din „gospodărie proprie”, acestea provin din „alte surse”.

Organul de inspecție fiscală a preluat cele comunicate de Biroul de Poliție Transporturi Harghita prin adresa susmenționată, ca constatări în raportul de inspecție fiscală și motiv de fapt în decizia de impunere, stabilind, că contribuabilul X s-a sustras de la plata impozitului, făcând referire la prevederile art. 78 alin. (2) și art. 79 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal și punctul 152 din HG 44/2004 privind Normele de aplicare a Legii 571/2003, prin decizia de impunere stabilind pentru anii fiscali 2009 și 2010 impozit pe venit în valoare de ... lei și accesoriile aferente în valoare totală de ... lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de contestatar, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatar și organele de inspecție fiscală, se reține:

Cauza supusă soluționării este dacă organele de inspecție fiscală în mod legal și întemeiat au stabilit obligațiile fiscale suplimentare în sumă totală de ... lei, în condițiile în care din Raportul de inspecție fiscală nr. .../2012 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit de inspecția fiscală nr. .../2012, contestată, nu rezultă constatările proprii ale organelor de inspecție fiscală, stabilite pe baza situației de fapt, constatările fiind preluate din adresa nr. .../2011 a Biroului de Poliție Transporturi Harghita.

În fapt, la numitul X s-a efectuat o inspecția fiscală în urma adresei nr. .../2011 a Biroului de Poliție Transporturi Harghita, înregistrată la DGFP Harghita sub nr. .../2011. Rezultatul inspecției fiind consemnat în raportul de inspecție fiscală nr. .../2012, care de fapt este conținutul adresei postului de poliție, menționat la pct. II din prezenta decizie, fără să fie consemnate de organele de inspecție fiscale constatări proprii pe bază de probe.

Constatarea organului de inspecție fiscală s-a strâns, strict, la cele comunicate de biroul de poliție, respectiv că deșeurile predate nu provin din „gospodărie proprie”, acestea provin din „alte surse”, ca urmare luând în considerare cele comunicate și copiile adeverințelor de primire și plată emise de centrul de colectare (transmise de organul de poliție), făcând referire la prevederile art. 78 alin. (2) și art. 79 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, organele de inspecție fiscală au stabilit că contribuabilul X s-a sustras de la plata impozitului pe venit în sumă totală de ... lei, pe motiv de declararea

eronată a provenienței deșeurilor, la care au mai fost calculate majorări de întârziere în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei.

Prin contestația formulată, contestatarul consideră că în mod eronat s-a aplicat art. 78 alin. (2) din Legea nr.571/2003 și punctul 152 din HG 44/2004 privind Normele de aplicare a Legii 571/2003, inspecția fiscală s-a bazat pe informațiile eronate furnizate de poliție, fără să verifice și alte aspecte ce țin de faptul generator de obligații fiscale.

În drept, potrivit prevederilor art. 65 alin.2 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.”

Aceste dispoziții legale se coroborează cu cele ale art.109 alin.1 din același act normativ :

“(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere factual și legal.”

Din textele de lege invocate, se reține că organele de inspecție fiscală nu pot valorifica actele de control decât pe bază de constatări proprii ca urmare a verificării stării de fapt existente.

Totodată se reține că la Cap.IV Constatări privind baza de impunere a impozitului pe venit din Raportul de inspecție fiscală nr. .../2012 au fost preluate cele comunicate de Biroul de Poliție Transporturi Harghita prin adresa nr. .../2011, fără să se rezulte probele și constatările proprii ale organului fiscal la care face referire art. 65 alin.2 din Codul de procedură fiscală. Pentru stabilirea stării de fapt fiscale organele de inspecție fiscală trebuiau să efectueze propriile investigații materializate prin constatări, nefiind suficientă preluarea constatărilor din adresa organului de poliție.

Cu privire la modul de stabilire a impozitului pe venit suplimentar s-a reținut, că organul de inspecție fiscală a preluat ca motiv de fapt în decizia de impunere cele comunicate de organul de poliție, respectiv, că deșeurile predate provin din „alte surse”, ca urmare sunt aplicabile prevederile cap.IX venituri din alte surse din Codul fiscal, aplicabil în perioada verificată, dar fără să ia în considerare și prevederile art. 79 din cod referitor la calculul și obligația reținerii impozitului, conform căroră: „(1) **Impozitul pe venit se calculează prin reținere la sursă la momentul plății veniturilor de către plătitorii de venituri**, prin aplicarea unei cote de 16% asupra venitului brut.

(2) Impozitul calculat și reținut reprezintă impozit final.

(3) Impozitul astfel reținut se virează la bugetul de stat până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care a fost reținut.”

Conform acestor prevederi, în condițiile în care veniturile realizate de contestatarul X au fost încadrate la « venituri din alte surse », obligația reținerii a impozitului de 16% revenea centrului de colectare a deșeurilor aparținând SC AA S.A. În acest sens art. 93 din din Legea 571/2003 privind Codul fiscal reglementează obligațiile declarative ale plătitorilor de venituri cu reținere la sursă, conform căruia: „**(1) Plătitorii de venituri, cu regim de reținere la sursă a impozitelor, sunt obligați să calculeze, să rețină, să vireze și să declare impozitul reținut la sursă, până la termenul de virare a acestuia inclusiv, cu excepțiile prevăzute în prezentul titlu.**

(2) Plătitorii de venituri, cu regim de reținere la sursă a impozitelor, au obligația să depună o declarație privind calcularea și reținerea impozitului pentru fiecare beneficiar de venit, la organul fiscal competent, până la data de 30 iunie a anului fiscal curent pentru anul expirat....”

Ca urmare, în acest caz trebuia efectuată inspecție fiscală la plătitorul de venituri, căruia revenea obligația de calculare, reținere, virare și declarare a impozitului, având în vedere că acest impozit reprezintă impozit final.

În cazul în care organele de inspecție fiscală constatau, că contribuabilul realizează venituri din activități independente trebuia să aplice prevederile cap.2 din titlul III din Codul fiscal, art. 46 și 48, în cazul acesta impozitul aferent veniturilor nete se stabilește în sarcina contribuabilului care a realizat veniturile.

Având în vedere cele reținute în prezenta decizie și faptul, că din constatările organelor de inspecție fiscală nu s-a putut stabili situația de fapt, respectiv situația fiscală concretă, precum și modul de stabilire a veniturilor, se va face aplicațiunea prevederilor art. 216 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

„3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

(3¹) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.”,

se va desființa Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit de inspecția fiscală nr. .../2012, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală pentru suma totală de ... lei, reprezentând ... lei impozit pe venit, ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe venit și ... lei penalități de întârziere aferente impozitului pe venit, urmând ca organele de inspecție fiscală să reanalizeze situația de fapt, inclusiv efectuarea unor inspecții fiscale parțiale la firmele de

colectare a deșeurilor metalice și să depună toate diligențele pentru determinarea corectă a situației fiscale și în acest scop să-și exercite rolul său activ, fiind îndreptățite să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele pe care le consideră utile în funcție de circumstanțele fiecărui caz în parte și de limitele prevăzute de lege.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei în temeiul prevederilor legale invocate în prezenta și în baza art. 216 alin. 3, alin. 3¹, art. 65 alin. 2 și art.109 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare se

DECIDE

Desființarea Deciziei de impunere nr. .../2012, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice, pentru **suma totală de ... lei**, reprezentând:

- ... lei impozit pe venit stabilit suplimentar,
- ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe venit,
- ... lei penalități de întârziere aferente impozitului pe venit,

urmând ca organele de inspecție fiscală să reanalizeze situația de fapt pentru aceeași perioadă și pentru aceleași operațiuni care au făcut obiectul deciziei de impunere contestate, în sensul celor reținute în prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,