

DECIZIA nr...../.....2006

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr.232/29.05.2006 si a Raportului de Inspectie Fiscala nr.Y încheiat de organele de control din cadrul D.G.F.P. X-A.I.F. si inregistrata la D.G.F.P. X sub nr.Y

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. X a fost sesizat de catre Directia Generala a Finantelor Publice X –Activitatea de Inspectie Fiscala asupra contestatiei formulata de S.C. X S.R.L.

S.C X S.R.L. cu sediul in comuna X judetul Y contesta suma de 78.196lei stabilita de organul de control prin raportul de inspectie fiscala nr.2991/31.05.2006.

Contestatia nr.37963 a fost depusa la D.G.F.P. X in data de 23.06.2006, respectandu-se conditia de procedura ceruta de art.177 alin.1 din O.G. nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

Se contesta suma de Ylei reprezentand:

- Ylei - T.V.A. suplimentar;
- Ylei - dobanzi
- Ylei - penalitati.
- Ylei - impozit profit suplimentar
- Ylei - dobanzi
- Ylei - penalitati

I.. S.C. X S.R.L. contesta masurile dispuse de organele de inspectie fiscala stabilite de Decizia de Impunere nr.X, emisa in baza Procesului verbal incheiat in data de 26.05.2006 , precizand urmatoarele:

“ In actiunea de control s-a plecat in mod gresit de la existenta unor facturi fiscale emise de furnizori fictivi, care nu figureaza in bazele de date ale Registrului Comertului, ca acesti furnizori sunt inexistenti sau nu indeplinesc calitatea de comerciant. Aceasta fictivitate a furnizorilor respectivi nu se demonstreaza, prin actul de control, intrucat toate facturile cu care s-au achizitionat marfurile de la ei sunt facturi care indeplinesc conditiile legale, ele fiind personalizate si contin datele cerute de un document cu regim special , ca serie si numar, denumirea furnizorului, numarul de inmatriculare la Oficiul Registrului Comertului. si data inmatricularii, codul unic de inregistrare, sediul furnizorului, contul IBAN, banca, capitalul social etc.

De asemenea, in actul de control se prevede ca societatea a efectuat comert cu metale neferoase care au intrat in gestiunea acesteia ca produse si nu ca deseuri metalice, afirmatie care este nereala deoarece facturi fiscale privind cumpararile au fost receptionate in gestiune ca marfuri, nu ca produse si inregistrate in contul 371 si nu in contul 345 produse.

Aceste bunuri achizitionate de societate , receptionate in gestiune si revandute fara a suferi prelucrari, nu au fost nici produse , nici deseuri propriu zise, ci ele au fost resturi de metale feroase si neferoase care nu mai corespundeau ca greutate si dimensiuni pentru a fi folosite in productia de serie.

Data fiind situatia acestor bunuri comercializate, consideram ca am aplicat corect masurile de simplificare prevazute de art.160-1 din Legea 571/2003, articol introdus prin Ordonanta nr.83/19.08.2004 si nu incorect asa cum se arata in actul de control si cum gresit ni s-a anulat o T.V.A. colectata de Ylei si am fost etichetati ca ne-am sustras de la indeplinirea obligatiei fiscale privind T.V.A. de plata.

II. Prin. procesul verbal nr.Y s-au constatat urmatoarele:

Prezenta inspectie fiscala partiala a avut in vedere aspectele sesizate prin adresa nr.Y emisa de Inspectoratul de Politie al Judetului X- Serviciul de Investigare a Fraudelor pentru perioada 01.01.2003- 31.12.2005.

In perioada ianuarie 2003- decembrie 2005 societatea a inregistrat in evidenta contabila facturi fiscale ai caror furnizori nu exista in baza de date a Ministerului Finantelor si nici in baza de date a Oficiului Registrului Comertului. In aceste conditii s-a constatat ca societatea nu avea documente justificative care sa probeze realitatea si legalitatea operatiunilor efectuate, incalcand prevederile Legii nr.82/1991, art.6 alin.(1) , legii nr.571/2003,art.21, alin.(4)litera f).

In perioada verificata societatea a realizat operatiuni taxabile la care se aplica cota standard a T.V.A. (19%). Societatea a obtinut venituri din vanzarea de teava cupru, tabla aluminiu, teava inox.

S-a constatat ca societatea a diminuat nelegal profitul impozabil prin inregistrarea de documente care nu indeplinesc calitatea de document justificativ conform art.6 alin.1 din Legea nr.82/1991 , consecinta fiind sustragerea de la plata unui impozit in suma de YRON.

De asemenea societatea a diminuat nelegal taxa pe valoarea adaugata prin inregistrarea unor facturi de la furnizori care nu au calitatea de persoana impozabila, consecinta fiind sustragerea de la plata T.V.A. in suma de YRON.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, in raport cu dispozitiile legale referitoare la aceasta, si avand in vedere motivele invocate de contestatoare, se retin urmatoarele:

Se contesta suma de Ylei reprezentand:

- Ylei - T.V.A. suplimentar;
- Ylei - dobanzi
- Ylei - penalitati.
- Ylei - impozit profit suplimentar
- Ylei - dobanzi
- Ylei - penalitati

Societatea a aprovizionat marfuri de la diversi furnizori, care in urma verificarilor efectuate in baza de date a Ministerului Finantelor Publice si a adreselor transmise de catre O.R.C . din tara , a reiesit ca nu pot fi identificati dupa cod fiscal, denumire, numar de inregistrare la O.R.C. Faptul ca societatile furnizoare nu au calitatea de persoana impozabila are implicatii fiscale asupra deductibilitatii taxei pe valoarea adaugata. si asupra deductibilitatii cheltuielilor ocazionate de scaderea din gestiune a marfurilor.

In aceste conditii s-a constatat ca societatea nu avea documente justificative care sa probeze realitatea si legalitatea operatiunilor efectuate, incalcand prevederile Legii nr.82/1991, art.6 alin.(1) , legii nr.571/2003,art.21, alin.(4)litera f).

In perioada verificata societatea a realizat operatiuni taxabile la care se aplica cota standard a T.V.A. (19%). Societatea a obtinut venituri din vanzarea de teava cupru, tabla aluminiu, teava inox., respectiv marfuri din reparatii, pentru care a aplicat masurile de simplificare prevazute in Legea nr.571/2003 republicata art.160.1 alin.2) litera a)., inscriind pe facturi mentiunea “ taxare inversa “.Facturile emise sunt facturi fiscale cu regim special care au inregistrate in jurnalele de vanzari.

S-a constatat ca societatea a diminuat nelegal profitul impozabil prin inregistrarea de documente care nu indeplinesc calitatea de document justificativ conform art.6 alin.1 din Legea nr.82/1991 , consecinta fiind sustragerea de la plata unui impozit in suma de YRON.

De asemenea societatea a diminuat nelegal taxa pe valoarea adaugata prin inregistrarea unor facturi de la furnizori care nu au calitatea de persoana impozabila, consecinta fiind sustragerea de la plata T.V.A. in suma de YRON.

In perioada ianuarie 2003- decembrie 2005 societatea a inregistrat in evidenta contabila facturi fiscale ai caror furnizori nu exista in baza de date a Ministerului Finantelor si nici in baza de date a Oficiului Registrului Comertului. In aceste conditii s-a constatat ca societatea nu avea documente justificative care sa probeze realitatea si legalitatea operatiunilor efectuate, incalcand prevederile Legii nr.82/1991, art.6 alin.(1) , legii nr.571/2003,art.21, alin.(4)litera f).

S-a retinut ca Procesul verbal a fost transmis impreuna cu Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de organele fiscale organelor de urmarire si cercetare penala cu adresa nr.2991/31.05.2006.

In cazul de fata se aplica prevederile art.184 din O.G. nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, in care se mentioneaza:

(1) Organul de solutiunare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutiunarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

b) solutiunarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecări.

(2) Organul de soluționare competent poate suspenda procedura, la cerere, dacă sunt motive întemeiate. La aprobarea suspendării, organul de soluționare competent va stabili și termenul până la care se suspendă procedura. Suspendarea poate fi solicitată o singură dată.

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.

Pana la urma , organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale. Prioritatea de soluționare în speta o au organele penale, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale

Având în vedere cele prezentate în dosarul cauzei, considerentele și normele legale prezentate în susținere, în temeiul art.184 și 186 din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE

- suspendarea soluționării cauzei referitoare la suma de Ylei, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

- transmiterea dosarului cauzei organelor de inspecție fiscală urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie transmis organului competent pentru soluționarea cauzei potrivit dispozițiilor legale.

*

* *

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul X în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV

Serviciul Juridic,

Sef Serviciu:

Consilier :