



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală de Soluționare a
Contestațiilor



Str. Apolodor nr. 17
sector 5, București
Tel : +021 319 97 54
Fax : +021 336 85 48
e-mail : Contestatii.ANAF@mfinante.ro

DECIZIA nr. 422 / 2011

privind soluționarea contestației depuse de

S.C .X. S.R.L., înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor
din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală
sub **nr.906015 din data de 06.01.2011**

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice Sector X prin adresa nr..X./17.12.2010 înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor - Agenția Națională de Administrare Fiscală sub nr. X/06.01.2011 asupra contestației formulată de **S.C .X. S.R.L.**, cu sediul în .X., Str. X, Nr.X, Sector X, Cod poștal X, CUI X, prin avocat .X. X, conform împuternicirii avocațiale nr..X./2010 aflată în original la dosarul cauzei.

S.C .X. S.R.L., contestă Decizia de impunere nr.350/18.11.2010, Raportul de inspecție fiscală nr..X./18.11.2010 și Procesul verbal nr..X./19.11.2010 încheiate de reprezentanții Administrației Finanțelor Publice Sector X – Serviciul inspecție fiscală persoane juridice pentru suma totală de **.X. lei** reprezentând:

- .X. lei - impozit pe veniturile din jocuri de noroc;
- .X. lei - majorări de întârziere aferente;
- .X. lei – penalități de întârziere aferente;

- .X. lei – fond de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap;
- .X. lei – majorări de întârziere aferente;
- .X. lei – penalități de întârziere aferente.

În raport de data emiterii deciziei de impunere contestate, respectiv **18.11.2010**, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiind înregistrată la DGFP .X. în data de **17.12.2010**, așa cum rezultă din ștampila registraturii aplicată pe originalul contestației.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.c din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este legal investită să soluționeze contestația formulată de **S.C .X. S.R.L.**

I. Prin contestația formulată S.C .X. S.R.L., referitor la susținerile organelor de inspecție fiscală privind nerespectarea prevederilor pct.151 din Hotărârea Guvernului nr.144/2004 și ale art.77 alin.(2) și alin.(4) lit.b din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, consideră că aceste dispoziții legale nu sunt aplicabile în speță având în vedere specificul tehnic al aparatelor deținute de societate, respectiv mașini electronice cu câștiguri, acestea permitând doar contorizarea impulsurilor ce reprezintă câștigurile pe o unitate de timp.

Societatea precizează că prin raportul de inspecție fiscală, organele de inspecție fiscală au reținut faptul că, câștigurile pot fi estimate numai prin compararea contoarelor IN și OUT, aceasta limitându-se la a ține evidența financiar-contabilă reglementată de legislația specială referitoare la acest tip de joc de noroc și au constatat că toate evidențele au fost întocmite în mod legal.

Totodată, societatea precizează că organele de inspecție fiscală nu au avut în vedere dispozițiile art.6, art.7 și art.67 din Codul de procedură fiscală calculând impozitul pe veniturile din jocuri de noroc, contestat, fără a evidenția criteriile pe care le-au avut la baza unei astfel de metode de calcul.

De asemenea, societatea susține că legislația fiscală nu evidențiază o răspundere contravențională sau de altă natură cu privire la faptele descrise în cauză, precum și faptul că nu sunt emise norme metodologice pentru a conferi aplicabilitate dispozițiilor art.77 din Codul fiscal așa cum au fost interpretate de organele fiscale.

Astfel, societatea consideră că suma reprezentând impozit pe veniturile din jocurile de noroc a fost stabilită în mod abuziv fiind nedatorată.

Referitor la fondul de solidaritate socială pentru persoane cu handicap, societatea precizează că organele de inspecție fiscală au interpretat eronat textele de lege incidente în speță, deoarece reglementarea metodei de calcul a cuantumului sumelor ce trebuie plătite către bugetul statului a fost stabilită inițial prin Legea nr.448/2006, ulterior fiind adoptate Instrucțiunile din data de 12.11.2008, pentru aplicarea art.78 din legea mai sus amintită.

Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală privind calculul fondului de solidaritate socială pentru persoane cu handicap raportat la numărul mediu lunar de salariați și nu la cel total, societatea susține că a ținut evidențele contabile și a calculat inclusiv sumele datorate acestui fond conform unui soft de contabilitate autorizat legal, realizat sub îndrumarea de calcul a Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse, potrivit adresei nr.X/17.06.2007 anexată la dosarul contestației.

Societatea invederează că prin modificarea Legii nr.448/2006, norma de reglementare a rămas aceeași iar metoda de calcul utilizată a fost validată prin Instrucțiunile date în data de 12.11.2008.

Mai mult societatea susține că nici în cazul fondului de solidaritate socială pentru persoane cu handicap, nu este prevăzută formula de calcul utilizată de organele de inspecție fiscală pentru a se verifica dacă au fost respectate dispozițiile art.77 din Legea nr.448/2006 în vigoare până în luna noiembrie 2008.

Prin urmare, societatea solicită admiterea contestației, desființarea în parte a actelor fiscale atacate, precum și refacerea acestora prin calcularea în mod corect și legal a sumelor datorate către bugetul de stat.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr..X./18.11.2010 care a stat la baza Deciziei de impunere nr.X/18.11.2010, contestată, organele de inspecție fiscală ale Administrației Finanțelor Publice Sector X, au constatat următoarele:

Referitor la impozitul pe veniturile din jocurile de noroc, perioada verificată a fost 05.07.2006 – 30.06.2009.

Având în vedere preverile art.29 alin.(1), alin.(2), alin.(3) și art.80 lit.c din Hotărârea Guvernului nr.251/1999 privind condițiile de autorizare, organizare și exploatare a jocurilor de noroc, pct.151 din Hotărârea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art.77 alin.(2) și alin.(4) lit.b din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a organizat evidența astfel încât să poată determina câștigul realizat de fiecare persoană fizică și să rețină impozitul datorat aferent acestuia, și evidența premiilor s-a făcut doar prin registrul de casă, cu mențiunea "Plată premii aparate + ruleta", cu suma totală achitată, fără a se determina numărul jucătorilor câștigători, cât și suma câștigată.

Organele de inspecție fiscală mai precizează faptul că documentul justificativ de înregistrare în registrul de casă și în contabilitate, în cazul plăților în numerar efectuate fără alt document justificativ este Dispoziția de plată/încasare către casierie (cod 14-4-4), conform prevederilor OMFP nr.1850/2004 privind registrele și formularele financiar-contabile (până la 31.12.2008) și OMEF nr.3512/2008 privind documentele financiar-contabile (de la 01.01.2009).

Astfel, având în vedere cele reținute în urma inspecției fiscale efectuate precum și răspunsul societății la Nota explicativă nr..X./28.09.2010, organele de inspecție fiscală au procedat la calcularea, după caz a cotelor de impozit conform prevederilor art.77 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, luând în considerare faptul că societatea nu a evidențiat sub nici o formă premiile către fiecare client câștigător, existând astfel posibilitatea ca aceștia să obțină venituri din jocuri de noroc superioare plafonului neimpozabil de X lei.

Organele de inspecție fiscală au mai constatat că au existat cazuri în care, într-o singură zi și la un singur punct de lucru, s-au achitat premii de valori foarte mari.

Având în vedere prevederile art.11 alin.(1) și art.77 alin.(2) și alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art.6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.39/2010 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, art.80 lit.c din Hotărârea Guvernului nr.251/1999 privind

condițiile de autorizare, organizare și exploatare a jocurilor de noroc, pct.151 din Hotărârea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile OMFP nr.1850/2004 privind registrele și formularele financiar-contabile (până la 31.12.2008) și OMEF nr.3512/2008 privind documentele financiar-contabile (de la 01.01.2009), organele de inspecție fiscală au calculat în sarcina societății pentru perioada 01.02.2007 – 30.06.2009 :

- impozit pe veniturile din jocuri de noroc - .X. lei ;
- majorări de întârziere aferente - .X. lei ;
- penalități de întârziere aferente - .X. lei.

Referitor la Fondul de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap, perioada verificată a fost 05.07.2006 – 30.06.2009.

La efectuarea controlului organele de inspecție fiscală au avut în vedere prevederile Legii nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, instrucțiunile din 12.11.2008 pentru aplicarea art.78 din Legea nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, precum și prevederile art.77 alin.(3) lit.a din Legea nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Astfel organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina contestatoarei diferențe reprezentând fond de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap în sumă de .X. lei, majorări de întârziere aferente în sumă de .X. lei, precum și penalități de întârziere aferente în sumă de .X. lei, deoarece în urma controlului au constatat că societatea a calculat această contribuție la numărul mediu lunar de salariați și nu la numărul total de salariați.

III. Având în vedere susținerile contestatoarei și documentele invocate de aceasta, constatările organelor de control vamal și actele normative invocate de contestatoare și de organele de control vamal, se rețin următoarele:

1. Referitor la impozitul pe veniturile din jocurile de noroc în sumă de .X. lei, majorările și penalitățile de întârziere aferente în sumă totală de X lei, cauza supusă soluționării este dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor se poate investi cu soluționarea pe fond, în condițiile în care Procesul Verbal nr..X./19.11.2010 ale cărui constatări se regăsesc în Raportul de

inspecție fiscală nr..X./18.11.2010, încheiat la S.C. .X. S.R.L., care au stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.X/18.11.2010, contestată, a fost înaintat către Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului X în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală.

În fapt, S.C .X. S.R.L. în perioada 05.07.2006 – 30.06.2009 a desfășurat activități de jocuri de noroc, constând în exploatarea jocurilor de noroc, respectiv ruletă și mașini video-electronice/cu elemente mecanice în mișcare, cu câștiguri generate de elemente aleatorii, conform prevederilor art.6 alin.(1) lit.a din Hotărârea Guvernului nr.251/1999.

În urma controlului efectuat, organele de inspecție fiscală au constatat faptul că societatea nu a organizat evidența contabilă astfel încât să poată determina câștigul realizat de fiecare persoană fizică și să rețină impozitul datorat aferent acestuia.

Totodată, organele de inspecție fiscală au constatat faptul că evidențierea premiilor s-a făcut doar prin registrul de casă, prin mențiunea „plată premii aparate + ruletă”, cu suma totală achitată, fără a se determina numărul jucătorilor câștigători cât și suma câștigată.

Prin Nota explicativă nr..X./28.09.2010, organele de inspecție fiscală au solicitat reprezentanților legali ai societății să specifice și să prezinte documentele justificative care au stat la baza înregistrărilor în contabilitate referitoare la venituri (încasările de la jucători) și cheltuieli (plățile efectuate către jucători, reprezentând premii), iar prin raspunsul primit s-a specificat faptul că în contabilitate a fost înregistrat rulajul zilnic calculat din soldul contoarelor (IN-OUT), precum și faptul că din punct de vedere fiscal nu este afectat calculul impozitului pe profit ci doar cifra de afaceri.

Totodată, prin Nota explicativă nr..X./28.09.2010, organele de inspecție fiscală au solicitat reprezentanților legali ai societății să precizeze modul în care a fost organizată evidența astfel încât S.C. .X. S.R.L. să poată determina câștigul realizat de fiecare persoană fizică și să rețină impozitul datorat aferent acestuia, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, iar prin raspunsul primit s-a specificat faptul că evidența pe fiecare câștigător de premiu din jocuri de noroc a fost evidențiată conform „situației zilnice de încasări” pe coloana de OUT-PLATĂ PREMII, precum și faptul că nu a fost întocmit un document de plată pe bază de

semnătură de primire pentru fiecare client câștigător întrucât această prevedere nu poate fi executată și în practică.

De asemenea, prin aceeași notă explicativă s-a solicitat prezentarea documentelor justificative care au stat la baza încasărilor/plăților și ulterior a înregistrărilor în registrul de casă pentru câteva puncte de lucru și perioade luate prin sondaj, societatea prezentând file din Registrul de casă în care la rubrica „încasări” au fost înregistrate încasările în numerar prin acceptoarele de bancnote și cele evidențiate conform totalului bonurilor fiscale zilnice, iar la rubrica „plăți” au fost înregistrate plăți către jucători reprezentând premii aparate+ruletă, fără a se preciza numărul jucătorilor și fără a fi întocmite documente de plată către aceștia.

Organele de inspecție fiscală au mai constatat, că au existat cazuri în care, într-o singură zi la un punct de lucru s-au achitat premii de valori foarte mari.

Urmare celor constatate în urma controlului efectuat și având în vedere prevederile legale în vigoare, organele de inspecție fiscală au procedat la calcularea cotelor de impozit pe veniturile din jocuri de noroc, respectiv au înaintat Procesul Verbal nr..X./19.11.2010 ale cărui constatări se regăsesc în Raportul de inspecție fiscală nr..X./18.11.2010, încheiat la S.C. .X. S.R.L., care au stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.X/18.11.2010, contestată, către Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2, **în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală.**

În drept, art.214 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

“Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă”.

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare cu titlu de impozit pe venit și accesoriile aferente prin Decizia de impunere nr.18.11.2010 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .X./18.11.2010 și stabilirea caracterului infracțional al faptelor constatate există o stransă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Aceasta interdependență constă în faptul că în urma verificărilor organele de inspecție fiscală au constatat la **S.C. .X. S.R.L.**, neconcordanțe între situația operațiunilor desfășurate și evidențele cerute de lege pentru respectivele activități.

Astfel, organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice – Sector X au înaintat Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului X plângerea penală nr.X/22.11.2010 întrucât faptele constatate prin Raportul de inspecție fiscală nr..X./18.11.2010, pot întruni elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală.

În urma inspecției fiscale efectuată s-a constatat faptul că societatea nu organizat evidența operațiunilor desfășurate astfel încât să poată determina câștigul realizat de fiecare persoană fizică și să rețină impozitul aferent datorat.

Astfel, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul de drept *“penalul ține în loc civilul”*,

Se reține că, potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică a celor 2 acțiuni este săvârșirea infracțiuni **sau existența indicilor săvârșirii unei infracțiuni**, iar, pe de altă parte, **soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei**.

Totodată, precizăm că și Curtea Constituțională prin Decizia nr.449/26.10.2004, s-a pronunțat în sensul că *“înaintarea rezolvării acțiunii penale este neîndoiește justificată și consacrată ca atare și de prevederile art.19 alin.2 din Codul de Procedură penală, scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau nu a infracțiunii cu privire la care instanța are unele indicii.”*

În acest sens, este și Decizia Curții Constituționale nr.72 din 28 mai 1996, anexată la dosarul cauzei, prin care Curtea Constituțională a reținut că nu trebuie ignorate nici prevederile art.22 alin.(1) din Codul de Procedură Penală potrivit cărora *“hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile cu privire la existența faptei , a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia”*.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor, potrivit principiului de drept “penalul ține în loc civilul”, consacrat prin art.19, alin.(2) din Codul de Procedură Penală, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei pentru suma totală de **X lei**, reprezentând impozit pe veniturile din jocuri de noroc în sumă de .X. lei, majorări de întârziere aferente în sumă de .X. lei și penalități de întârziere aferente în sumă .X. lei, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.214, alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

“(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

De asemenea, pct.10.1 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/25.05.2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, statuează că:

“10.1. Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile [art. 213](#) alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate.[...]”

2. Referitor la suma totală de X lei reprezentând fond de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap în sumă de .X. lei, majorări de întârziere aferente în sumă de .X. lei și penalități de întârziere aferente în sumă de .X. lei, cauza supusă soluționării este dacă în perioada 01.01.2007 – 31.12.2008 această contribuție se calculează pe baza numărului mediu lunar de salariați sau pe baza numărului total de salariați.

În fapt, în perioada **ianuarie 2007 – noiembrie 2008**, societatea a calculat această contribuție asupra numărului lunar mediu de salariați.

Prin contestație societatea învederează că a calculat această contribuție utilizând un soft autorizat legal, realizat sub îndrumarea de calcul a Ministerului Muncii Familiei și Egalității de Șanse.

Organele de inspectie fiscala au constatat că respectiva contributie trebuia calculata in functie de numarul total de salariați stabilind in sarcina societatii o diferenta de contributie in suma de .X. lei rezultata din aplicarea acestui mod de calcul.

În drept, conform prevederilor art.78 alin.(2) din Legea nr.448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap *“Autoritățile și instituțiile publice, **persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați**”* și alin.(3) *“Autoritățile și instituțiile publice, **persoanele juridice, publice sau private, care nu angajază persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin.(2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligații:***

a) *să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;*

b) *să achiziționeze produse sau servicii realizate prin propria activitate a persoanelor cu handicap angajate în unitățile protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat, în condițiile prevăzute la lit.a)”*.

Conform art.1 și art.2 din Ordinul Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap nr.590/12.11.2008 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art.78 din Legea nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap

Art.1 “Suma datorată de autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajază persoane cu handicap, reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, sau achiziționarea de produse sau servicii de la unități protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat, se declară la poziția 25 „Vărsăminte de la persoane juridice

pentru persoanele cu handicap neîncadrate” din formularul 100 „Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat” aprobat prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.101/2008 privind aprobarea modelului și conținutului formularelor utilizate pentru declararea impozitelor, taxelor și contribuțiilor cu regim de stabilire prin autoimpunere sau reținere la sursă, cu completările ulterioare.

Art.2 “(1) Numărul de angajați care se ia în calcul este numărul mediu de angajați din lună.

(2) Se determină numărul mediu lunar de salariați din fiecare lună ca medie aritmetică simplă rezultată din suma efectivelor zilnice de salariați din luna respectivă, inclusiv zilele de repaus săptămânal, zilele de sărbători legale și alte zile în care, potrivit dispozițiilor legale, nu se lucrează, împărțită la numărul total de zile calendaristice. În efectivele zilnice nu vor fi incluși salariații aflați în concediu fără plată, cei aflați în grevă, cei detașați la lucru în străinătate și nici cei ale căror contracte individuale de muncă sunt suspendate. Pentru fiecare zi de repaus săptămânal sau de sărbătoare legală se vor lua în calcul efectivele de salariați din ziua lucrătoare precedentă, cu excepția persoanelor al căror contract individual de muncă a încetat în acea zi.

(3) Salariații care nu sunt angajați cu normă întreagă vor fi incluși în numărul mediu proporțional cu timpul de lucru prevăzut în contractul individual de muncă”.

Față de aceste prevederi legale, se reține că agenții economici care nu respectă prevederile art.77 din Legea nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, în sensul că nu angajează persoane cu handicap în numărul prevăzut de lege au obligația de a plăti lunar către bugetul general consolidat o contribuție calculată în raport de numărul mediu de angajați din luna respectivă.

În acest sens este și punctul de vedere al Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse – Autoritatea Națională Pentru Persoanele cu Handicap nr.4431/07.06.2007, anexat la fila 565 din dosarul cauzei.

Intrucât organul de soluționare, pe baza actelor aflate la dosar nu poate verifica modul de calcul al contribuției la fondul de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap stabilită de societate și declarată în perioada supusă inspecției, iar calculul contribuției stabilită de organele de inspecție nu a avut ca bază numărul mediu lunar de salariați așa cum s-a reținut anterior se va face în cauza aplicatiunea dispozițiilor art.216 alin.(3) din Ordonanța Guvernului

nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În consecința, pentru capitolul privind fondul de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap în sumă de .X. lei, majorări de întârziere aferente în sumă de .X. lei și penalități de întârziere aferente în sumă de .X. lei Decizia de impunere nr.X/18.11.2010 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr..X./18.11.2010 încheiate de reprezentanții Administrației Finanțelor Publice Sector X va fi desființată umand ca organul de inspecție prin alte persoane decât cele care au întocmit actele contestate să procedeze la recalcularea contribuției la fondul de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap pentru aceeași perioadă verificată, în sensul pct.11.6 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală și a dispozițiilor normative incidente în materie în perioada supusă inspecției fiscale așa cum s'a reținut mai sus.

Cat privește contestarea Procesului verbal nr..X./19.11.2010 se reține că acest act nu poate face obiectul căii de atac instituită de art.209 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare întrucât nu are valoare de titlu de creanță, constatările sale regăsindu-se în raportul de inspecție fiscală pe baza căruia a fost emis titlul de creanță contestat reprezentat de Decizia de impunere nr.X/18.11.2010.

Procesul verbal nr..X./19.11.2010, a fost întocmit de organele de inspecție fiscală în conformitate cu prevederile art.108 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora în cazul în care organele de inspecție fiscală sesizează organele de urmărire penală în legătură cu constatările efectuate cu ocazia inspecției fiscale și care ar putea întruni elementele constitutive ale unei infracțiuni prevăzute de legea penală, au obligația de a întocmi proces verbal în acest sens.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul actelor normative invocate și în baza prevederilor art.214, alin.(1), lit.a) și art. 216 alin. (3) și alin.(4) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.10.1 și pct. 11.6 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/25.05.2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru

aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală se:

D E C I D E:

1. Suspendarea soluționării contestației formulată de **S.C. .X. S.R.L.** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.X/18.11.2010 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr..X./18.11.2010 încheiat de reprezentanții Administrației Finanțelor Publice Sector X – Serviciul inspecție fiscală persoane juridice pentru suma totală de **X lei**, reprezentând impozit pe veniturile din jocuri de noroc în sumă de .X. lei, majorări de întârziere aferente în sumă de .X. lei și penalități de întârziere aferente în sumă .X. lei, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspecție urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea acesta să fie înaintat organului competent, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția pronunțată pe latură penală.

2. Desființarea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.X/18.11.2010 pentru suma totală de X lei reprezentând fond de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap în sumă de .X. lei, majorări de întârziere aferente în sumă de .X. lei și penalități de întârziere aferente în sumă de .X. lei, umand ca organul de inspecție prin alte persoane decat cele care au dresat actele contestate sa procedeze la recalcularea acelorasi obligatii pentru aceeasi perioada supusa inspecției fiscale prin actul desfiintat, in sensul celor retinute in motivarea prezentei decizii, cu respectarea dispozitiilor normative incidente in materie și să emită un nou act administrativ fiscal.

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel .X. în termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR GENERAL,
X**