

DECIZIA NRxxxx/ 11.10.2007
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC xxxx SRL Medias

Directia Generala a Finantelor Publice Sibiu a fost investita in baza art.209 din OG 92/2003R cu solutionarea contestatiei formulate de SC xxxxx SRL Medias impotriva Deciziei de impunere nr.xxxx/04.06.2007, a Deciziei pentru nemodificarea bazei de impunere nr xxx/04.06.2007 , a raportului de inspectie fiscala nr xxx/2007 impreuna cu anexele si a procesului verbal nr xxx/2007.

Contestatia a fost depusa in termenul impus de art 207 din OG 92/2003R fiind inregistrata la organul de control cu nr. xxx/19.07.2007 iar la DGFP Sibiu cu nr.xxxx/27.08.2007.

I. Prin contestatia depusa petenta solicita suspendarea executarii actelor administrativ fiscale mentionate mai sus si anulara acestora ca urmare a obligatiilor de plata estimate, respectiv dupa media veniturilor realizate pe anii 2004 si 2005 cu privire la:

a) impozitul pe profit suplimentar de **xxxx** lei si **xxxx** lei accesorii aferente celor 231 facturi care nu au putut fi prezentate de subscrisa la control, datorita sustragerii lor de catre fostul director tehnic al societatii xxxxx

b) TVA aferenta creantelor stabilite la petitul 2a corespunzatoare celor 231 facturi din care:

- **xxxx** lei TVA
- **xxxx** lei accesorii aferente

Cererea de suspendare se justifica intrucat creantele sunt stabilite aleatoriu pentru un numar de 231 facturi desi pe perioada vizata incasarile societatii au fost nule ceea ce inseamna implicit ca si taxele si impozitele datorate statului vor fi inexistente.

Este adevarat ca aceste facturi nu au putut fi prezentate organului de control la data stabilita, insa ulterior emiterii actelor de catre DGFP Sibiu am

gasit aceste facturi in una dintre resedintele fostului director al societatii care le-a sustras fara stirea conducerii firmei debitoare. Pentru aceste motive se impune recalcularea cuantumului creantei fiscale. Vom prezenta pentru verificare chitantierul dublu seria xxx de la xxxx- xxxx, nr. xxx- xxxx, facturierul seria nr xxxx/xx- xxx, xxx/xx- xxxx/xx, aviz de insotire a marfii, facturier xxx/21.12.2004, care nu au fost avute in vedere de organul de control.

II. Organul de control prin raportul de inspectie fiscala ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr xxx/04.06.2007, consemneaza urmatoarele:

- controlul fiscal s-a desfasurat in urma aspectelor sesizate de Ministerul Administratiei si Internelor, Inspectoratul de Politie a jud Sibiu, serviciul de investigare a fraudelor prin adresa inregistrata cu nr. xxx/20.09.2006.

Perioada supusa verificarii este 01.09.2004- 31.12.2006

Organul de inspectie fiscala a constatat ca din cele 5 blocuri de facturi (250 buc) achizitionate de societate, 16 facturi au fost emise (5 buc in anul 2004, 9 buc in anul 2005 si 2 in anul 2006), 3 facturi au fost anulate, **iar 231 facturi fiscale nu au putut fi prezentate organului de inspectie fiscala.**

Avand in vedere ca societatea nu a putut prezenta si justifica un numar de 231 facturi fiscale pentru stabilirea obligatiilor fiscale, organul de control a procedat la estimarea veniturilor si cheltuielilor aferente acestora. Totalul impozitului pe profit estimat este de xxxx lei.

La totalul veniturilor estimate pentru anii 2004-2005 in suma de xxx lei , societatea avea obligatia colectarii TVA aferenta celor 231 facturi in suma de xxx lei. Prin actul de control s-au calculat si accesorii aferente sumelor stabilite suplimentar.

S-au avut in vedere prevederile art 66 (1) din OG 92/2003R “Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.”

III. Luand in considerare cele invocate de petenta, constatările organului de control, documentele existente la dosarul cauzei, legislatia in vigoare pe perioada supusa controlului organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

- controlul s-a efectuat urmare a aspectelor sesizate prin adresa nr. xxxx/20.09.2006 de Inspectoratul de Politie a jud Sibiu, serviciul de investigare a fraudelor.

- organul de inspectie fiscala a constatat ca din 5 blocuri de facturi (250 buc) achizitionate de societate, 16 facturi au fost emise, 3 facturi au fost anulate iar 231 facturi fiscale nu au putut fi prezentate organului de inspectie

fiscala. Ca urmare s-a procedat la estimarea veniturilor si cheltuielilor aferente celor 231 facturi fiscale care nu au fost puse la dispozitia organului de control fiind estimate impozitele si taxele aferente avand ca baza de calcul veniturile realizate si cheltuielile efectuate, rezultate din facturile emise de catre societatea verificata. Total venituri estimate pentru anul 2004 si 2005 au fost de xxxx lei si cheltuieli estimate de xxxxx lei. Profitului impozabil estimat de xxxxx lei ii corespunde un impozit pe profit suplimentar de xxxxx lei respectiv xxxx lei ron. La total venituri estimate de xxxxx lei, societatea avea obligatia colectarii unei taxe pe valoarea adaugata de xxxx lei (xxx x 19%) adica xxxx lei ron. La aceste debite suplimentare s-au calculat majorari si penalitati de intarziere.

Prin referatul intocmit , organul de control mentioneaza:

“Deoarece in contestatia depusa se face mentiunea referitoare la seria si numarul facturilor fiscale gasite fara ca acestea sa fie prezentate o data cu contestatia, in temeiul punctului 2.2 din OMFP 519/27.09.2005, prin adresa nr xxx/23.07.2007, inaintata contestatorului prin scrisoare recomandata cu confirmare de primire, s-a solicitat acestuia ca in termen de 5 zile de la primirea adresei, sa prezinte organelor competente facturile in cauza.

Conform adresei nr xxx/03.08.2007, inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala a jud Sibiu, s-a transmis un numar de 3 (trei) blocuri de facturi fiscale a cate 50 de file (in trei exemplare fiecare).S-a incheiat proces verbal din care rezulta ca s-au predat organului de inspectie fiscala 3 (trei) blocuri de facturi fiscale care totalizeaza 150 de facturi, din care 13 facturi fiscale utilizate si 137 de facturi fiscale neutilizate.....

Intrucat in urma contestatiei au fost depuse probe noi in sustinerea cauzei, in baza art 213 alin 4 din OG 92/2003 R , organul de inspectie fiscala a procedat la recalcularea obligatiilor fiscale stabilite initial prin Decizia de impunere xxx/04 .06.2007.”

Art. 213 alin 4 din OG 92/2003 R prevede urmatoarele:

“Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz i se va oferi posibilitatea a se pronunte asupra acestora.”

Pct. 3.1 si 3.6 din OMF 519/2005 prevad urmatoarele:

- pct.3.1 “La primirea contestatiei, organul emitent al actului administrativ fiscal va intocmi dosarul contestatiei, precum si referatul cu propuneri de solutionare.”

- pct.3.6“Referatul cuprinde.... propuneri de solutionare a contestatiei, avand in vedere toate argumentele si documentele contestatorului.”

Avand in vedere aceste prevederi legale coroborat cu faptul ca societatea a depus probe noi in sustinerea contestatiei , organul de control, in perioada 14.08.2007- 16.08.2007 a efectuat o reverificare pe baza documentelor doveditoare depuse de SC xxxx SRL transmise la Activitatea de Inspectie Fiscala cu adresa nr. xxxx/03.08.2007.

Obiectivele controlului au fost verificarea modului de constituire, evidentiere si virare a obligatiilor fiscale pentru impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata.Cu aceasta ocazie s-a incheiat Nota de Constatate inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala cu nr. xxxx27.08.2007.

In aceasta sunt consemnate urmatoarele:

- cu adresa nr xxxx/01.08.2007inregistrata la AFP Medias, SCxxxxxSRL a depus urmatoarele documente in original:

1 bloc cu 50 facturi fiscale seria xx de la nr xxxxx la xxxx

1 bloc cu 50 facturi fiscale seria xxx de la nr xxxx la xxxxx

1 bloc cu 50 facturi fiscale seria xx de la nr xxxx la xxx

In anexa nr 8 la nota de constatare se mentioneaza:

“ Din totalul facturilor achizitionate de 250 de bucati (5 blocuri), 24 bucati sunt utilizate, 137 bucati sunt prezentate ca neutilizate, rezulta un numar de 89 facturi pe care administratorul societatii nu le poate prezenta organului de control.”

Organul de control a procedat la o recalculare a obligatiilor fiscale urmare a depunerii de probe noi in sustinerea contestatiei formulata la Decizia de impunere nr xx/04.06.2007.

S-a procedat la estimarea veniturilor si cheltuielilor aferente celor 89 de facturi fiscale care nu au fost puse la dispozitia organului de control fiind estimate impozitele si taxele aferente avand ca baza de calcul veniturile realizate si cheltuielile efectuate, rezultate din facturile emise de catre societatea verificata.

In conformitate cu art 67(1) din OG 92/2003R “Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze.In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.”Pentru stabilirea prin estimare a impozitului pe profit si a tva aferente celor 89 de facturi fiscale nejustificate,organul de control a luat ca baza de calcul valoarea medie a facturilor emise si cheltuielilor medii aferente acestora.Referitor la tva ,in nota de constatare incheiata, organul de control mentioneaza:

“Prin neprezentarea documentelor nu se poate demonstra ca achizitiile efectuate (daca au fost efectuate) au avut ca furnizor o persoana fizica sau juridical impozabila inregistrata ca platitor de tva, ca urmare, nu exista baza

legala pentru estimarea taxei pe valoarea adaugata deductibila.In conformitate cu art 145 alin 12 lit b) din Legea 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare pentru exercitarea dreptului de deducere....persoana impozabila trebuie sa detina o factura fiscala sau un alt document legal aprobat care justifica suma taxei pe valoarea adaugata aferente bunurilor achizitionate”.Astfel ca taxa pe valoarea adaugata de plata stabilita suplimentar(aferenta celor 89 de facturi) este in suma de xxx lei.

Prin adresa inregistrata la DGFP Sibiu cu nr.xxx/09.10.2007 organul de control a transmis anexele privind modul de calcul al accesoriilor recalculate aferente impozitului pe profit suplimentar in suma de xxxx lei.Accesoriile recalculate pana la data de 28.05.2007 sunt: dobanzi aferente xxx lei, penalitati aferente xxx lei.

Referitor la impozitul pe profit suplimentar facem urmatoarea precizare: Prin contestatia depusa petenta contesta impozitul pe profit suplimentar **aferent celor 231 de facturi** inscriind suma de **xxxx** lei si accesorii aferente de **xxxxx** lei.Accesoriile in suma de xxxx lei sunt de fapt majorari de intarziere (pag 17 din raportul de inspectie).Mentionam ca impozitul pe profit suplimentar stabilit initial, aferent celor 231 de facturi este de **xxxx lei si nu xxxx lei**(pag 8 din decizia de impunere nr xxx/07.06.07 si pag 17 din raportul de inspectie- acte ce fac obiectul contestatiei).Suma de xxxlei este influentata si de alti factori in afara celor 231 de facturi.Pentru acest motiv contestatia va fi respinsa ca neantemeiata si nemotivata pentru suma de xxx lei reprezentand impozit pe profit suplimentar impreuna cu accesoriile aferente($xxxx - xxxlei = xxx$ lei).Prin nota de constatare intocmita in 21.08.2007 ca urmare a documentelor prezentate cu ocazia depunerii contestatiei la organul constatator s- a stabilit un impozit pe profit suplimentar de xxxlei.In concluzie contestatia va fi respinsa pentru suma de xxx lei reprezentand impozit pe profit suplimentar si admisa pentru suma de xxx lei impozit pe profit.Pe cale de consecinta se vor admite in parte si majorari de intarziere aferente in suma de xxxlei.

Taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar prin actele de control contestate, aferenta celor 231 facturi este de xxx lei,iar cea stabilita suplimentar prin nota de constatare din 21 .08.2007 este de xxxlei.Majorarile de intarziere aferente sumei de xxx lei sunt de xxx lei iar penalitatile de intarziere xxx lei.Diferenta in minus este de xxxlei.

Intrucat suma contestata la tva este de xxx lei,tva va fi admis pentru aceasta suma.Pe cale de consecinta organul de control a recalculat majorarile si penalitatile de intarziere aferente tva.

Precizam ca s-a tinut cont de prevederile art.213(1) din OG 92/2003R

“.....Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii.”

Referitor la contestarea **Deciziei pentru nemodificarea bazei de impunere nr.xxx/07.06.2007** se constata ca prin aceasta nu s-a stabilit suplimentar baza impozabila , ca urmare contestatia se va respinge ca fiind fara obiect.

Referitor la contestarea **procesului verbal nr.xxx/2007** se constata ca acesta este un alt act administrativ fiscal decat cele mentionate la art.209(1) din OG 92/2003R ca urmare se va solutiona potrivit art 209(2) de organul fiscal emitent.

Referitor la cererea **de suspendare** a executarii actelor administrativ fiscale atacate mentionam ca potrivit art 215 din OG 92/2003R organul de solutionare a contestatiei din cadrul DGFP Sibiu nu are competenta materiala de a o solutiona.

Pentru considerentele retinute in baza art.211(5) din OG 92/2003R

DECIDE

1. - admite in parte contestatia impotriva Deciziei de impunere nr.xxxx/04.06.2007 pentru suma de xxxx lei reprezentand:

- xxxx lei impozit pe profit
- xxxx lei majorari de intarziere aferente
- xxx lei tva
- xxx lei majorari de intarziere aferente
- xxx lei penalitati de intarziere aferente

2.- respinge contestatia impotriva Deciziei de impunere nr xx/04.06.2007 ca neantemeiata pentru suma de xxxx lei reprezentand:

- xxxx lei impozit pe profit
- xxxx lei majorari de intarziere aferente
- xxx lei majorari de intarziere tva

3. – respinge contestatia impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr xxx/2007 ca fiind fara obiect

4.- declina competenta de solutionare a contestatiei impotriva procesului verbal nr xxx/2007 in favoarea Activitatii de Inspectie Fiscala avand in vedere prevederile art.209(2) din OG 92/2003R.

5. - respinge cererea de suspendare a executarii actelor administrativ fiscale atacate avand in vedere prevederile art 215 din OG 92/2003R.

Punctele 2, 3,4 si 5 din dispozitivul prezentei decizii pot fi atacate la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT
Sef serv juridic