



**DECIZIA NR. 7430/11.06.2014**

privind soluționarea contestației formulate de

**S.C. "X" S.R.L. SUCEAVA**

înregistrată la Direcția Regională Vamală Iași – Biroul Vamal de Interior Suceava sub nr. ..../28.11.2013 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ..../04.12.2013

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Direcția Regională Vamală Iași – Biroul Vamal de Interior Suceava, prin adresa nr. .... din 29.11.2013, înregistrată la instituția noastră sub nr. .... din 04.12.2013, cu privire la contestația formulată de **S.C. "X" S.R.L.**, cu sediul în municipiul ....., str. Traian Vuia nr. 2 F, jud. Suceava, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Suceava sub nr. J33/..../2005, cod de identificare fiscală RO ..... administrator – Y, prin Cabinet de avocat S

Contestația este formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....din 03.10.2013, emisă în baza Procesului verbal de control nr. .... din 03.10.2013, de către Direcția Regională Vamală Iași – Biroul Vamal de Interior Suceava.

Suma contestată este în valoare de ..... lei și reprezintă taxa pe valoarea adăugată.

Contestația este semnată de avocat S și poartă amprenta ștampilei în original a Cabinetului de avocat, în baza Împuternicirii avocațiale seria: SV ....., fără dată, depusă la dosarul cauzei, în urma solicitării organului de soluționare competent făcută cu adresa nr. ....din 10.04.2014.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat petentei prin poștă în data de **11.11.2013**, potrivit confirmării de primire anexată la dosarul cauzei, iar contestația a fost transmisă prin poștă în data de **27.11.2013**, aceasta fiind înregistrată la Direcția Regională Vamală Iași – Biroul Vamal de Interior Suceava sub nr. ..../28.11.2013.

Contestația este însoțită de Referatul cu propuneri de soluționare nr. .... din 29.11.2013 și completările la referat nr. ..../18.04.2014, semnate de conducătorul organelor care au încheiat actul atacat, prin care se propune respingerea contestației formulate de **S.C. "X" S.R.L. SUCEAVA** și menținerea măsurilor referitoare la executarea garanției în sumă de ..... lei.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 206, art. 207 alin.(1) și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. "X" S.R.L. SUCEAVA**, prin contestația înregistrată la Direcția Regională Vamală Iași – Biroul Vamal de Interior Suceava sub nr. .... din 28.11.2013, precizează că formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... din 03.10.2013 și împotriva Procesului verbal de control al valorii în vamă nr. ....din 03.10.2013, prin care s-a stabilit în sarcina ei obligația de plată reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei.

Contestatoarea motivează că nu datorează această sumă și solicită restituirea garanției în sumă de ..... lei, achitată cu chitanța nr. .... din 31.07.2013, plus dobânda fiscală începând cu data de 31.07.2013 și până la restituirea sumei de ..... lei.

Organele vamale precizează că societatea a efectuat în data de 30.07.2013 operațiunea de punere în liberă circulație, cu MRN 12ROIS8230I0006820 a unor bunuri importate din Turcia constând în covoare din fibre sintetice, pături din fibre sintetice, covoare din polipropilenă și seturi covoare fibre sintetice pentru baie, drepturile de import și TVA fiind calculate pe baza valorii declarate, valoarea bunurilor fiind consemnată în factura nr. ..../23.07.2013 emisă de SAYDAM DIŞ TICARET LTD ŞTI din Gaziantep – Turcia.

La data de 31.07.2013, pentru cantitatea de 7667 mp covoare și pentru cantitatea de 10 bucăți pături, la solicitarea autorității vamale, a fost constituită o garanție în sumă de ..... lei, în conformitate cu prevederile art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 973/2006 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vamă.

Suma de ..... lei, reprezintă valoarea în vamă cu titlu provizoriu pentru bunurile importate, iar inspectorii vamali, având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 973/2006 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vamă și dispozițiile art. 57

alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, precum și raportat la faptul că **S.C. "X" S.R.L. SUCEAVA** nu ar fi prezentat documente concludente care să dovedească exactitatea valorii declarate în vamă și totodată, având în vedere valorile în vamă înscrise în baza de date a autorității vamale, precum și regulile prevăzute de art. 3 al Acordului privind aplicarea art. VII din GATT 1994, au recalculat drepturile de import și TVA raportat la valoarea în vamă în cuantum de ..... lei.

Contestatoarea consideră că suma de 36.141 lei reprezentând TVA a fost stabilită nelegal în sarcina ei și motivează faptul că bunurile importate cu MRN 12ROIS8230I0006820 au fost transportate cu autotrenul cu numărul de înmatriculare 27 BP 673/27 E 6016, valoarea produselor fiind de ..... USD și au fost furnizate în baza contractului din 10.01.23012 de către partenerul din Turcia SAYDAM DIŞ TICARET LTD ŞTI, care a emis factura nr. .... /23.07.2013.

Petenta precizează că în scopul determinării definitive a valorii în vamă a prezentat documente, respectiv: contractul comercial și ofertele de preț ale partenerului din Turcia, contractul de transport încheiat cu societatea Pilot Ulus. Taş. Ve Nak. Tic. Ltd. Şti din Turcia, documente bancare privind efectuarea plății externe, extrasele contului în valută, dispoziția de plată externă, facturi fiscale și chitanțe privind revânzarea mărfurilor importate, situația plăților, situația furnizorilor, fișe de magazie, precum și actul constitutiv al societății.

Potrivit documentelor anexate, mărfurile în cauză au fost achiziționate cu prețuri mult sub cele reținute de organele vamale, aceleași valori regăsindu-se în facturile fiscale și chitanțele care atestă revânzarea în România a mărfurilor importate, enumerând în acest sens avizele de însoțire a mărfii nr. ... din 16.08.2013 și nr. .... din 23.08.2013, precum și facturile nr. ... din 30.08.2013, nr. .... din 27.08.2013, nr. .... din 16.08.2013, nr. .... din 12.08.2013, nr. .... din 07.08.2013, nr. .... din 03.08.2013, nr. .... din 02.08.2013, nr. .... din 02.08.2013, nr. .... din 01.08.2013 și nr. .... din 01.08.2013.

Contestatoarea precizează că nu a încălcat nici o regulă vamală care să conducă la stabilirea diferențelor în sarcina ei, în susținere invocă prevederile art. 57 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, care prevede că procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută de art. VII al Acordului general pentru tarife vamale și comerț, ratificat prin Legea nr. 133/1994, precum și prevederile art. 58 din același act normativ care prevăd că valoarea în vamă se declară de către importator, care este obligat să depună la biroul vamal o declarație pentru valoarea în vamă, însoțită de factură sau de alte documente de plată a mărfii și a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia.

Pentru determinarea valorii în vamă, petenta motivează că se are în vedere valoarea rezultată din factură, astfel că, în condițiile Acordului general pentru tarife vamale și comerț, nu se poate presupune decât că valoarea reală este prețul facturat, doar în lipsa acesteia și a declarației se are în vedere valoarea rezultată din alte documente ce atestă prețul și cheltuielile de transport, dacă sunt făcute și abia mai apoi valoarea rezultată din baza de date.

În situația în care a depus la organele vamale actele cerute de lege, respectiv, declarația vamală, factura externă, extras bancar aferent, virament sumă facturată, acte în baza cărora se putea determina și definitivă valoarea în vamă, contestatoarea precizează că nu se putea recurge la o altă determinare, cum ar fi cea în baza datelor de evaluare, astfel că, reținerile inspectorilor vamali sunt eronate.

**II. Organele de control vamal** din cadrul Direcției Regionale Vamale Iași – Biroul Vamal de Interior Suceava, în urma controlului efectuat la **S.C. "X" S.R.L. SUCEAVA**, au întocmit Procesul verbal de control al valorii în vamă nr. .... din 03.10.2013, prin care au constatat următoarele:

La data de 30.07.2013, **S.C. "X" S.R.L. SUCEAVA** a efectuat prin Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava, operațiunea de punere în liberă circulație cu MRN 13ROIS8230I0006820, pentru care, în baza prevederilor art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 973/2006 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vamă, a fost declanșată procedura de control a valorii în vamă pentru cantitatea de 7667 mp covoare din fibre sintetice (art. 2) și pentru cantitatea de 10 bucăți pături fibre sintetice (art. 4), datele de referință fiind cele din factura nr. 5075/23.07.2013, emisă de SAYDAM DIŞ TICARET LTD ŞTI din Turcia, pentru covoare, cod tarifar 5703.30.88.00, prețul din factură fiind de ..... USD, iar pentru pături, cod tarifar ....., prețul fiind de 99 USD.

Organele de control vamal precizează că la cursul de schimb din data de 30.07.2013 de 3,3602 lei/USD, pentru cele două articole s-a încasat TVA în sumă de 19.006 lei (18.926 pentru art. 2 și 80 lei pentru art. 4).

Pentru cantitatea de 300 mp covoare din polipropilenă (art. 1) și pentru 50 bucăți seturi covoare fibre sintetice pentru baie (art. 3) care au fost puse în circulație cu MRN 13ROIS8230I0006820, organele de control vamal au acceptat ca valoare în vamă cu titlu definitiv, valoarea declarată de importator, respectiv 8.417 lei pentru (art. 1) și 1.260 lei pentru (art. 3), pentru aceste articole fiind încasat TVA în sumă de ..... lei (.... lei pentru (art. 1) și .... lei pentru (art. 3)).

Organele de control vamal menționează că la data de 31.07.2013 pentru cantitatea de 7667 mp covoare din fibre sintetice (art. 2) și pentru cantitatea 10 bucăți pături fibre sintetice (art. 4), la valoarea în vamă provizorie în sumă totală de 229.779 lei, a fost constituită o garanție în sumă de ..... lei, în conformitate cu prevederile art. 2 din din Hotărârea Guvernului nr. 973/2006 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vamă, garanția fiind achitată cu chitanța nr. ....31.07.2013.

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 973/2006 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vamă și prevederile art. 57 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, regulile prevăzute de art. 3 a Acordului privind aplicarea art. VII GATT 1994 ratificat prin Legea nr. 133/1994, ținând cont de faptul că **S.C. "X" S.R.L. SUCEAVA** nu a prezentat documente concludente care să dovedească exactitatea valorii în vamă declarate și având în vedere valorile în vamă înscrise în baza de date a autorității vamale, organele de control vamal au procedat la stabilirea cu titlu definitiv a valorii în vamă pentru cele două articole de marfă, astfel:

- pentru covoare din fibre sintetice, cod tarifar 5703.30.88.00 - **8,89 USD/mp;**
- pentru pături din fibre sintetice, cod tarifar 6301.40.90.99 - **22,30 USD/buc.**

La cursul de schimb din data de 30.07.2013 de 3,3602 lei/USD și ținând cont de cantitățile importate, respectiv 7667 mp covoare și 10 buc pături, a rezultat o valoare totală a mărfii importate de ..... lei, pentru care TVA aferent este în sumă de ..... lei.

Ținând cont de faptul că pentru cele două articole, la momentul importului, **S.C. "X" S.R.L. SUCEAVA**, a achitat TVA în sumă de ..... lei, organele de control vamal au stabilit că societatea mai datorează o diferență de TVA în sumă de ..... și au procedat la încasarea garanției constituite în același cuantum.

În baza Procesului verbal de control nr. .... din 03.10.2013, organele de control vamal au emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... din 03.10.2013, prin care au stabilit în sarcina societății TVA de plată în sumă de 36.141 lei.

Temeiul de drept invocat în decizie este art. 4 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 973/2006 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vamă.

**III. Având în vedere constatările organelor de control vamal, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:**

**Cauza supusă soluționării este de a stabili dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, se poate pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în care, organele de control vamal din cadrul Direcției Regionale Vamale Iași - Biroul Vamal de Interior Suceava, au emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... din 03.10.2013, în baza Procesului verbal de control nr..... din 03.10.2013, fără respectarea prevederilor legale.**

**În fapt, se reține că S.C. "X" S.R.L. SUCEAVA, a depus la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava declarația vamală MRM 13ROIS8230I0006820/30.07.2013 în vederea importului de la firma SAYDAM DIS TICARET LTD STI din Turcia, a cantității de 7667 mp covoare din fibre sintetice, cod tarifar 5703.30.88.00, precum și a cantității de 10 bucăți pături din fibre sintetice, cod tarifar 6301.40.90.**

La data efectuării formalităților de vămuire, organele vamale au luat decizia amânării determinării definitive a valorii în vamă, iar liberul de vamă a fost acordat ca urmare a constituirii, de către **S.C. "X" S.R.L. SUCEAVA**, a unei garanții acoperitoare în sumă de ..... lei. în conformitate cu prevederile art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 973/2006 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vamă, garanția fiind achitată cu chitanța nr. ..../31.07.2013.

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 973/2006 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vamă și prevederile art. 57 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, regulile prevăzute de art. 3 a Acordului privind aplicarea art. VII GATT 1994 ratificat prin Legea nr. 133/1994, ținând cont de faptul că **S.C. "X" S.R.L. SUCEAVA** nu a prezentat documente concludente care să dovedească exactitatea valorii în vamă declarate și având în vedere valorile în vamă înscrise în baza de date a autorității vamale, organele de control vamal au procedat la stabilirea cu titlu definitiv a valorii în vamă pentru cele două articole de marfă, astfel:

- pentru covoare din fibre sintetice, cod tarifar 5703.30.88.00 - 8,89 USD/mp;

- pentru pături din fibre sintetice, cod tarifar 6301.40.90.99 - 22,30 USD/buc.

La cursul de schimb din data de 30.07.2013 de 3,3602 lei/USD, organele de control vamal au stabilit o valoare a mărfii importate de 229.779 lei, pentru care TVA aferent este în sumă de 55.147 lei.

Având în vedere faptul că pentru cele două articole, la momentul importului, **S.C. "X" S.R.L. SUCEAVA**, a achitat TVA în sumă de ..... lei, organele de control vamal au stabilit că societatea mai datorează o diferență de TVA în sumă de ..... și au procedat la încasarea garanției constituite în același cuantum.

În baza Procesului verbal de control nr. .... din 03.10.2013, organele de control vamal au emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... din 03.10.2013, prin care au stabilit în sarcina societății TVA de plată în sumă de ..... lei.

În decizia contestată, la pct. 2.1.2. Motivul de fapt, organele de control vamal au înscris: „*Stabilire definitivă a valorii în vamă a bunurilor importate cu MRM 13ROIS8230I0006820/30.07.2013 – art. 2 și 4 prin Procesul verbal de control al valorii în vamă nr. ..../03.10.2013*”.

La pct. 2.1.2 Temeiul de drept: „*HG 973/2006, art. 4, alin. (1) modificată prin HG 1813/2006*”.

**În drept**, în cauză sunt aplicabile prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la conținutul și motivarea actului administrativ fiscal, care precizează că:

**“(2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:**

**[....]**

**f) temeiul de drept; [....].”** coroborat cu prevederile art. 63 și art. 78 din Ordinul vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 7.521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, astfel:

**“ART. 63**

**(1) Procesul-verbal de control este un act bilateral care se semnează de către organul de control și de persoana controlată sau de reprezentantul legal al persoanei, în cazul controlului vamal al marfurilor ori bunurilor. Conținutul orientativ al procesului-verbal de control este prezentat în anexa nr. 6.**

(2) Procesul-verbal de control trebuie să cuprindă motivele de fapt și temeiul de drept în ceea ce privește constatările și măsurile dispuse de organul de control.

(3) Constatările din procesul-verbal de control trebuie să fie proprii organelor de control, bazate pe date și documente expuse clar și precis, eliminându-se orice elemente și descrieri personale neconcludente, care încarcă nejustificat conținutul acestuia.

(4) Neregulile constatate se consemnează în mod obligatoriu în procesul-verbal de control, precizându-se în mod concret actele normative încălcate, respectiv articolul și alineatul din acestea, cu determinarea exactă a influențelor în situațiile în care s-a constatat nașterea unei datorii vamale sau sume plătite în plus. Prin procesul-verbal de control se stabilesc, de asemenea, diferențe în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului, în cadrul operațiunilor vamale.

#### ART. 78

(1) *Pe baza procesului-verbal de control și a notei de prezentare se emite documentul "Decizia pentru regularizarea situației". În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, modelul "Deciziei pentru regularizarea situației" și instrucțiunile de completare sunt cele prevăzute în anexa nr. 8. Potrivit art. 100 alin. (8) din Legea nr. 86/2006, acest document constituie titlu de creanță.*

(2) *Decizia pentru regularizarea situației, emisă în baza procesului-verbal de control, constituie temei pentru scoaterea din evidență a regimurilor vamale suspensive sau economice sub care au fost plasate mărfurile."*

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, modelul „Deciziei pentru regularizarea situației” și Instrucțiunile de completare a formularului sunt cele prevăzute la Anexa nr. 8 al Ordinului vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 7.521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, în care se precizează că:

„Pentru fiecare dintre rândurile 1 și 2, organele de control vor înscrie următoarele:

2.1.1. Motivul de fapt - se vor înscrie detaliat și în clar modul în care contribuabilul a efectuat o operațiune vamală, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influență fiscală și prezentarea consecinței fiscale. Motivul de fapt se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate pentru aceasta.

2.1.2. Temeiul de drept - se va înscrie detaliat și în clar încadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a



articolului, a celorlalte elemente prevăzute de lege, cu prezentarea concisă a textului de lege pentru cazul constat. Temeiul de drept se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate pentru aceasta.”

De asemenea, prevederile art. 213 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la conținutul și motivarea actului administrativ fiscal, stipulează:

„În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal.....”

Potrivit prevederilor legale invocate mai sus, se reține că în decizia de regularizare, care reprezintă titlu de creanță susceptibil de a fi contestat, trebuie înscris detaliat și clar modul în care contribuabilul a efectuat și a înregistrat o operațiune, tratamentul fiscal aplicat de acesta, precum și prezentarea consecințelor fiscale, actul normativ, articolul, celelalte elemente prevăzute de lege, cu prezentarea concisă a textului de lege pentru cazul constat.

Din analiza Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....din 03.10.2013, organul de soluționare competent constată faptul că aceasta nu a fost emisă în conformitate cu prevederile legale, întrucât:

- nu cuprinde perioada pentru care s-a calculat obligația de plată și valoarea totală a bazei impozabile asupra căreia s-a aplicat cota de taxă pe valoarea adăugată pentru determinarea obligației stabilită suplimentar reprezentând TVA în sumă de .... lei;

- la motivul de fapt și temeiul de drept, referitor la diferența de TVA, nici în Procesul verbal de control al valorii în vamă nr. .... din 03.10.2013 și nici în Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... din 03.10.2013 nu s-a înscris detaliat încadrarea faptei constatate, respectiv nu s-a prezentat ce date și ce documente au avut în vedere la stabilirea cu titlu definitiv a valorii în vamă pentru cele două produse, cu precizarea actului normativ, a articolului și a celorlalte elemente prevăzute de lege.

Faptul că organul vamal a invocat în cuprinsul deciziei contestate că a procedat în baza prevederilor art. 4 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 973/2006 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vamă, nu constituie temeiul de drept cu privire la stabilirea valorii în vamă și a diferenței de TVA, deoarece acest articol prevede faptul că: *“Biroul vamal are obligația de a analiza documentele pe care importatorul trebuie să le prezinte potrivit art. 57 alin. (5) din Legea nr.*

*86/2006 privind Codul vamal al României și de a lua o decizie privind determinarea valorii în vamă cu titlu definitiv în termen de 30 de zile de la data comunicării acestor documente, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2)-(6), când termenul se prelungește corespunzător.”*

Se reține faptul că, urmarea solicitării organului de soluționare competent, făcută prin adresa nr. .... din 07.04.2014, organele de control vamal au revenit cu completările nr. .... din 8.04.2014 la referatul motivat prin care detaliază constatările, documentele și temeiurile de drept incidente cauzei, însă acestea trebuiau să fie înscrise în titlul de creanță, respectiv în Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... din 03.10.2013.

Având în vedere faptul că organele de control vamal din cadrul Direcției Regionale Vamale Iași – Biroul Vamal de Interior Suceava, nu au emis în conformitate cu prevederile legale în Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... din 03.10.2013, potrivit celor reținute prin prezenta decizie de soluționare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, va desființa Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... din 03.10.2013, pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei, în conformitate cu prevederile art. 216 alin. (3) și alin. (3<sup>1</sup>) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează că:

*“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.*

*(3<sup>1</sup>) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare”, coroborate cu prevederile punctelor 11.5., 11.6. și 11.7. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 450/ 2013, care precizează:*

*“11.5. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.*

*11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict*

*aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente*

*11.7. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii”.*

Vor fi avute în vedere și prevederile punctului 102.5. din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.050./2004, care reglementează:

*“În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat.”, cu mențiunea că art. 185 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, a devenit, prin republicare, art. 216.*

Organele de control vamal vor avea în vedere și prevederile art. 218 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează că:

*“În situația atacării la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă potrivit alin. (2) a deciziei prin care s-a dispus desființarea, încheierea noului act administrativ fiscal ca urmare a soluției de desființare emise în procedura de soluționare a contestației se face după ce hotărârea judecătorească a rămas definitivă și irevocabilă”.*

Ca urmare, organele de control vamal, prin alte persoane decât cele care au întocmit decizia de regularizare contestată, în termen de 30 de zile de la data comunicării prezentei decizii, cu excepția prevăzută de art. 218 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și având în vedere prevederile art. 91 din același act normativ, referitoare la prescripția dreptului de stabilire a obligației fiscale, vor emite o nouă decizie pentru regularizarea situației, pentru aceeași perioadă și același tip de impozit, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și conform celor reținute în prezenta decizie de soluționare.

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 210 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași,

**DECIDE:**

**Art. 1** Desființarea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... din 03.10.2013 pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei, urmând ca organele de control vamal, altele decât cele care au întocmit actul administrativ fiscal contestat, în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, cu excepția prevăzută de art. 218 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și având în vedere prevederile art. 91 din același act normativ, referitoare la prescripția dreptului de stabilire a obligației fiscale, să procedeze la emiterea unei noi decizii pentru regularizarea situației, pentru aceeași perioadă și aceeași bază impozabilă, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cu cele reținute din prezenta decizie de soluționare.

**Art. 2** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Biroului Vamal de Interior Suceava din cadrul Direcției Regionale Vamale Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul cailor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii, contestatoarea poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași sau la Tribunalul Suceava.

**DIRECTOR GENERAL,**

**ȘEF SERVICIU  
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII,**

Întocmit,  
cons. super.

4ex/29.05.2014