



## **Ministerul Finanțelor Publice**



### **Agencia Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Maramureș Biroul Solutionarea Contestatiilor**

**Decizia nr. 256 din 08.07.2010** privind solutionarea  
contestatiei formulate de **X**, cu domiciliul in S.M., inregistrata  
la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../10.05.2010 si  
reinregistrata sub nr...../26.05.2010

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre  
Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr..../25.05.2010, inregistrata la  
Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../26.05.2010, asupra  
contestatiei formulate de **X** impotriva deciziei de impunere nr.  
..../22.01.2010 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului  
de inspectie fiscala incheiat in data de 18.01.2010.

Contestatia are ca obiect suma totala de ..... lei, reprezentand:

..... lei - impozit pe venit;  
..... lei - majorari si penalitati de intarziere aferente impozitului pe  
venit.

Avand in vedere ca din documentele existente la dosarul contestatiei  
nu se poate verifica respectarea termenului de depunere a contestatiei iar  
in urma demersurilor intreprinse nu se poate face dovada datei la care **X** a  
luat la cunostinta de actul administrativ fiscal atacat, in conformitate cu  
prevederile pct. 3.9. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din  
Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala,  
republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de  
Administrare Fiscala nr. 519/2005, contestatia va fi considerata depusa in  
termenul legal.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205  
alin. (1), art. 206 si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.  
92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia

Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, X solicita adminterea acesteia si anulara deciziei de impunere nr...../22.01.2010 motivand urmatoarele:

Comunicarea actelor administrative fiscale nu a fost facuta cu respectarea prevederilor art. 43 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, care prevede ca acestea se comunica contribuabilului caruia ii sunt destinate, prin modurile prevazute la art. 43 alin. (2).

Desi comunicarea actelor de procedura s-a facut la domiciliul contestatorului, confirmarea corespondentei la data de 17.02.2010 a fost facuta de catre mama acestuia.

Contestatorul precizeaza ca in acea perioada se afla in SUA, asa cum rezulta din copiile pasaportului nr....., vizat cu data de 20.01.2010 si ale facturii nr...../29.12.2009, fiind in imposibilitatea de a depune contestatia in termen.

In ceea ce priveste masurile dispuse prin decizia de impunere nr. ..../22.01.2010, constatarea invocata de organele de inspectie fiscala este eronata.

Astfel, la pct. 4.2. din decizia de impunere nu este inscris corespunzator motivul de fapt invocat, retinandu-se generic: "omiterea de la inregistrare si declarare a veniturilor realizate" si " neachitarea la termenul legal a impozitului pe venit stabilit de plata", fara a se descrie concret veniturile realizate si nedecarate cu incalcarea legii, fapt ce atrage nulitatea actului administrativ fiscal.

Organele de inspectie fiscala au comis o grava eroare prin compensarea sumei de .... lei (chitanta nr...../13.08.2007), stabilita prin procesul verbal intocmit si inregistrat la Administratia Finantelor Publice S M sub nr...../12.03.2007, respectiv Rezolutia din data de 09.08.2007 emisa de Parchetul de pe langa Judecatoria SM, ca urmare a unor activitati aferente perioadei 2002 – 2004, cu impozitul pe venituri din inchirieri aferente anului 2007.

Astfel, prin stingerea incorecta a obligatiilor fiscale de catre organele de control, au fost calculate in mod artificial accesorii in valoare de .... lei.

Conform Codului de procedura fiscala, obligatile fiscale se pot stinge prin plata, compensare si restituire.

Deși plata obligatiei fiscale s-a efectuat în numerar, distinct pe suma datorată, organele de inspectie fiscală au stins în mod eronat alte obligatii de plată, aferente altor perioade, încalcând dispozițiile Codului de procedura fiscală care prevede că organul fiscal poate compensa creanțele administrate de Ministerul Economiei și Finanțelor cu creanțele debitorului reprezentând doar sume de rambursat sau de restituit de la buget.

Consecința acestei erori constă în calcularea de către organele de inspectie fiscală a accesoriilor pentru obligatii fiscale aferente unor perioade diferite, respectiv 2007 în loc de 2002 – 2004.

În conformitate cu principiul de drept accesoriul urmează principalul, întrucât accesoriile au fost calculate în mod nelegal, după îndreptarea erorii comise de organele de control, acestea nu sunt datorate.

II. Prin raportul de inspectie fiscală încheiat în data de 18.01.2010, organele de inspectie fiscală au constatat următoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectia fiscală generală și a vizat perioada 01.01.2002 – 31.12.2004.

În perioada 7 – 8 martie 2007, X a făcut obiectul unui control inopinat, ca urmare a solicitării formulate de IPJ – Poliția SM prin adresă nr...../2007, înregistrată la Administrația Finanțelor Publice SM sub nr. ....../08.02.2007, din care rezultă că în perioada 2002 – 2004, X a achiziționat în repetate rânduri din străinătate autoturisme, pe care după ce le-a introdus în țară, le-a revândut către diverși cumpărători, obținând astfel venituri.

În urma controlului au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare, evidențiate în actul de control înregistrat la Administrația Finanțelor Publice SM sub nr...../12.03.2007, în suma totală de ..... lei, reprezentând: impozit pe venit în suma de ..... lei, majorări de întârziere aferente în suma de ..... lei și penalități de întârziere aferente în suma de .... lei.

Prin aspectele evidențiate în actul de control au fost încălcate prevederile art. 11 lit. a) din Legea nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale.

În baza art. 6 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, care precizează că “organul fiscal este îndreptățit să aprecieze în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare

in cauza”, organele de inspectie fiscala au considerat ca se impune sa se verifice daca activitatea de achizitie si comercializare a autoturismelor, desfasurata de X este inclusa in sfera de cuprindere a impozitului pe venit.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) lit. a), art. 4 alin. (1) lit. a) si art. 15 din Ordonanta Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit si ale pct. 4 din Hotararea Guvernului nr. 54/2003 privind Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 7/2001, veniturile realizate de X fac parte din veniturile comerciale care sunt supuse impozitului pe venit, avand obligatia declararii acestora la organele fiscale.

In urma verificarilor efectuate, s-a constatat ca in perioada controlata, X nu a depus declaratii de impozit pe venit (model 200) la Administratia Finantelor Publice SM, incalcand prevederile art. 62 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 7/2001 coroborate cu ale art. 83 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Activitatea desfasurata de X nu este cuprinsa in Nomenclatorul activitatilor pentru care venitul net se stabileste pe baza de norme de venit, in aceasta situatie nefiind aplicabile art. 17 din Ordonanta Guvernului nr. 7/2001, respectiv art. 49 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prin urmare organele de inspectie fiscala au procedat la determinarea venitului net din activitati independente in baza art. 48 din Legea nr. 571/2003, ca diferenta intre venitul brut realizat si cheltuielile deductibile, aferente venitului realizat.

In baza datelor comunicate de catre organele de cercetare penala prin adresa nr...../2007, organele de inspectie fiscala au stabilit veniturile brute realizate pentru fiecare an fiscal.

In vederea determinarii cheltuielilor aferente veniturilor realizate, organele de inspectie fiscala au avut in vedere cheltuielile efectuate in vama cu ocazia importurilor respective, precum si cheltuielile cu pretul de achizitie al autovehiculelor.

Obligatiile de plata stabilite prin procesul verbal nr...../12.03.2007 sunt urmatoarele:

- pentru anul 2002, un impozit pe venit in suma de .... lei, majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei;
- pentru anul 2003, un impozit pe venit in suma de ... lei, majorari de intarziere in suma de .... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei;
- pentru anul 2004, un impozit pe venit in suma de .... lei, majorari de intarziere in suma de .... lei si penalitati de intarziere in suma de .... lei.

Pentru activitatea desfasurata fara forme legale (autorizatii emise de organele competente, respectiv Primaria si Oficiul Registrului Comertului) si nedeclararea veniturilor realizate la organul fiscal teritorial, contribuabilul nu a fost sanctionat contraventional deoarece s-a considerat ca ar putea fi intrunite elementele constitutive ale unei infractiuni, in conditiile prevazute de art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale.

Contribuabilul a refuzat sa semneze procesul verbal intocmit iar pentru sumele suplimentare si accesoriile aferente nu a fost emisa decizie de impunere.

Organele de inspectie fiscala au constatat in urma documentarii si din analiza fisei sintetice a contribuabilului ca acesta a achitat in doua transe suma de ..... lei, respectiv cu chitanta nr...../13.08.2007 suma de .... lei si cu chitanta nr...../18.12.2007 suma de ..... lei, ceea ce denota existenta si recunoasterea prejudiciului.

In cursul anului 2007, contribuabilul a realizat venituri din cedarea folosintei bunurilor in baza contractelor de inchiriere inregistrate la Administratia Finantelor Publice SM sub nr...../01.01.2007 cu un venit net de .... lei, nr...../02.04.2007 cu un venit net de .... lei, nr...../14.04.2007 cu un venit net de .... lei, nr...../01.07.2007 cu un venit net de ..... lei si nr. .../01.08.2007 cu un venit net de .... lei.

Plata impozitului pentru veniturile realizate din inchiriere s-a efectuat prin compensarea sumei de ..... lei stabilita prin Rezolutia din data de 09.08.2007 emisa de Parchetul de pe langa Judecatoria S, in urma raportului de expertiza contabila intocmit, (care nu a fost prezentat organului de control).

Avand in vedere aspectele prezentate, organele de inspectie fiscala au cuprins in planul lunar de control contribuabilul supus inspectiei fiscale generale, acesta fiind informat prin transmiterea avizului de inspectie fiscala.

**In anul 2002**, X a comercializat .. autoturisme realizand un venit brut in suma de .... lei, pentru care s-au efectuat cheltuieli in suma de .... lei (..... lei pretul de achizitie si .... lei taxe vamale) rezultand un venit net de .... lei.

Suma de .... lei reprezentand venit net impozabil pentru anul 2002 nu a fost declarata la Administratia Finantelor Publice SM, desi X avea

obligatia depunerii declaratiei pana la data de 30.04.2003, fiind incalcate prevederile art. 62 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit.

In baza art. 16 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 7/2001 si a OMFP nr. 1/2002, organele de inspectie fiscala au determinat un impozit pe venit suplimentar in .... lei, majorari de intarziere in suma de .... lei (... lei initiale si .... lei actualizate pana la data de 18.01.2010) si penalitati de intarziere in suma de .. lei.

**In anul 2003**, X a comercializat .. autoturisme, realizand un venit brut in suma de ..... lei, pentru care s-au efectuat cheltuieli in suma de .... lei (..... lei pretul de achizitie si .... lei taxe vamale), rezultand un venit net de .... lei.

Suma de ..... lei reprezentand venit net impozabil pentru anul 2003 nu a fost declarata la Administratia Finantelor Publice SM, desi X avea obligatia depunerii declaratiei pana la data de 30.04.2004, fiind incalcate prevederile art. 62 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit.

In baza art. 16 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 7/2001 si a OMFP nr. 192/2004, organele de inspectie fiscala au determinat un impozit pe venit suplimentar in ..... lei, majorari de intarziere in suma de .... lei (... lei initiale si .... lei actualizate pana la data de 18.01.2010) si penalitati de intarziere in suma de .... lei.

**In anul 2004**, X a comercializat un autoturism, realizand un venit brut in suma de ..... lei, pentru care s-au efectuat cheltuieli in suma de ..... lei (..... lei pretul de achizitie si ..... lei taxe vamale), rezultand un venit net de .... lei.

Suma de .... lei reprezentand venit net impozabil pentru anul 2004 nu a fost declarata la Administratia Finantelor Publice SM, desi X avea obligatia depunerii declaratiei pana la data de 30.04.2005, fiind incalcate prevederile art. 62 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit.

In baza art. 16 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 7/2001 si a OMFP nr. 85/2005, organele de inspectie fiscala au determinat un impozit pe venit suplimentar in .... lei, majorari de intarziere in suma de .... lei (... lei initiale si ... lei actualizate pana la data de 18.01.2010) si penalitati de intarziere in suma de .... lei.

Astfel, in urma verificarii, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe venit suplimentar in suma de .... lei, majorari de intarziere in suma de .... lei si penalitati de intarziere in suma de .... lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 18.01.2010 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...../22.01.2010 privind obligatiile fiscale datorate de X reprezentand impozit pe venit suplimentar in suma de .... lei si majorari si penalitati de intarziere in suma .... lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatorului, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele anexate la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestator si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

**1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca X datoreaza impozitul pe venit in suma de .... lei stabilit prin decizia de impunere nr...../22.01.2010 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 18.01.2010.**

**In fapt**, prin adresa nr. ... din 06.02.2007, Inspectoratul de Politie al judetului M – Politia municipiului SM a comunicat Administratiei Finantelor Publice SM ca din cercetarile efectuate in dosarul penal nr...../2006 a reiesit ca in perioada 2001 – 2004, numitul X a cumparat din strainatate respectiv din F si G, mai multe autoturisme, pe care le-a introdus in tara si dupa ce a achitat taxele vamale aferente le-a revandut catre diversi cumparatori obtinand venituri.

In interesul solutionarii dosarului penal, organele de cercetare penala au solicitat Administratiei Finantelor Publice SM dispunerea unei inspectii fiscale partiale pentru a se stabili daca X a realizat venituri in urma acestor fapte de comert, care este quantumul obligatiilor fiscale datorate, prevederile legale incalcate si daca se constituie parte civila.

Prin procesul verbal nr...../12.03.2007, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice SM au constatat urmatoarele:

In perioada 2002 – 2004, X a desfasurat activitati de comert (achizitionare si vanzare) cu autoturisme, pentru care a realizat venituri impozabile.

La stabilirea venitului impozabil, organele de inspectie fiscala au luat in calcul venitul brut realizat de ..... lei, cheltuielile cu pretul de achizitie de

.... lei si cheltuielile cu taxele vamale in suma de .... lei, rezultand un venit net impozabil in suma de .... lei, pentru care au stabilit un impozit pe venit in suma de .... lei.

Pentru neplata la termen a impozitului pe venit datorat s-au stabilit majorari de intarziere in suma de .... lei si penalitati de intarziere in suma de ...lei.

Un exemplar al procesului verbal a fost comunicat organelor care au solicitat controlul tematic.

Prin Rezolutia din data de 09.08.2007, data in dosarul .../2006, privind pe invinuitul X, cercetat pentru infractiunile de nerespectare a dispozitiilor privind operatiile de import sau export prevazuta de art. 302 din Codul penal si evaziune fiscala prevazuta de art. 11 lit. a) din Legea nr. 87/1994, republicata, Parchetul de pe langa Judecatoria SM a constatat urmatoarele:

In data de 18 aprilie 2006, organele de cercetare penala din cadrul Politiei municipiului SM s-au sesizat despre faptul ca invinuitul X, in repetate randuri, a cumparat autoturisme din strainatate pe care le-a inmatriculat in Romania si le-a comercializat la preturi superioare celor de achizitie fara autorizatie pentru desfasurarea acestor activitati si fara a inregistra la organul fiscal veniturile realizate.

Din cercetari a rezultat ca in perioada 2002 – 2003 invinuitul a achizitionat din G si F .. autoturisme folosite de diferite modele. Invinuitul a introdus autoturismele in Romania achitand taxele aferente dupa care acestea au fost inmatriculate si revandute la diferite persoane.

In cauza s-a inceput urmarirea penala fata de invinuit pentru infractiunea de nerespectare a dispozitiilor privind operatii de import sau export, insa avand in vedere actualul regim al circulatiei marfurilor in interiorul Uniunii Europene, operatiunile efectuate de invinuit nu pot fi asimilate importului.

Referitor la infractiunea de evaziune fiscala, din raportul de expertiza contabila rezulta ca invinuitul a realizat prin vanzarea la un pret superior al autoturismelor venituri corespunzator carora trebuia sa achite la bugetul de stat suma de .... lei.

Intrucat invinuitul a achitat aceasta suma in cursul urmaririi penale, in cauza sunt incidente dispozitiile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale.

Fata de cele prezentate, Parchetul de pe langa Judecatoria SM a dispus incetarea urmaririi penale fata de invinuitul X pentru infractiunea de



evaziune fiscala prevazuta de art. 11 lit. a) din Legea nr. 87/1994 republicata si scoaterea de sub urmarire penala pentru infractiunea de nerespectare a dispozitiilor privind operatiile de import –export prevazuta de art. 302 Cod penal.

Cu chitanta seria .... nr. .... din data de 13.08.2007, X a achitat la Trezoreria municipiului SM suma de .... lei reprezentand “impozit pe venit din activitati dosar ..../2006”.

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 18.01.2010, organele de inspectie fiscala au preluat constatarile din procesul verbal nr. ..../12.03.2007, stabilind ca pentru veniturile realizate din comercializarea de autoturisme, X datoreaza un impozit pe venit in suma de .... lei.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au actualizat cuantumul majorarilor de intarziere de la data de 09.03.2007 pana la data de 18.01.2010, stabilind majorari si penalitati de intarziere in suma totala de ..... lei.

In baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 18.01.2010, organele de inspectie fiscala au emis decizia de impunere nr. .../22.01.2010 privind obligatiile fiscale datorate de X reprezentand impozit pe venit suplimentar in suma de .... lei si majorari si penalitati de intarziere in suma ..... lei.

**In drept**, art. 95 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare la data incheierii procesului verbal nr...../12.03.2007, precizeaza:

***“(1) In realizarea atributiilor, inspectia fiscala poate aplica urmatoarele proceduri de control:***

***a) controlul inopinat, care consta in activitatea de verificare factica si documentara, in principal, ca urmare a unei sesizari cu privire la existenta unor fapte de incalcare a legislatiei fiscale, fara anuntarea in prealabil a contribuabilului;***

***(2) La finalizarea controlului inopinat sau incrucisat se incheie proces-verbal.”***

Art. 106 din acelasi act normativ prevede:

***“(1) Organele fiscale vor sesiza organele de urmarire penala in legatura cu constatările efectuate cu ocazia inspectiei fiscale si care ar***

**putea intruni elemente constitutive ale unei infractiuni, in conditiile prevazute de legea penala.**

**(2) In situatiile prevazute la alin. (1) organele de inspectie au obligatia de a intocmi proces-verbal semnat de organul de inspectie si de catre contribuabilul supus inspectiei, cu sau fara explicatii ori obiectiuni din partea contribuabilului. In cazul in care cel supus controlului refuza sa semneze procesul-verbal, organul de inspectie fiscala va consemna despre aceasta in procesul-verbal. In toate cazurile procesul-verbal va fi comunicat contribuabilului”.**

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere cele retinute in continutul deciziei, se retine ca la solicitarea Politiei municipiului S M prin adresa nr..... din 06.02.2007, in vederea solutionarii dosarului .../2006, organele de inspectie fiscala au intocmit procesul verbal nr. .../12.03.2007 prin care au stabilit ca X datoreaza la bugetul de stat un impozit pe venit in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente in suma de .... lei si penalitati de intarziere aferente in suma de ... lei.

Ulterior, prin Rezolutia din data de 09.08.2007 s-a stabilit ca invinuitul X a realizat prin vanzarea la un pret superior a autoturismelor venituri corespunzator carora trebuia sa achite la bugetul de stat doar suma de .... lei.

In data de 13.08.2007, X a achitat la Trezoreria municipiului S M, cu chitanta seria .... nr....., suma de ..... lei, reprezentand “impozit pe venit din activitati dosar nr...../2006.

Rezolutia din data de 09.08.2007 a Parchetului de pe langa Judecatoria SM a ramas definitiva si irevocabila, nefiind atacata.

Conform pct. 10.8. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, care precizeaza:

**“La solutionarea contestatiilor, organele de solutionare se vor pronunta si in raport de motivarea rezolutiilor de scoatere de sub urmarire penala, neincepere sau incetare a urmaririi penale, precum si a expertizelor efectuate in cauza, in masura in care acestea se regasesc la dosarul contestatiei”.**

Luand in considerare prevederile legale citate si avand in vedere cele precizate in continutul deciziei, se retine ca organele de urmarire penala au constatat in baza raportului de expertiza contabila efectuat in dosarul

penal nr. ..../2006 ca X datoreaza un impozit pe venit in suma de .... lei si nu in suma de .... lei, cat au calculat initial organele de inspectie fiscala prin procesul verbal nr...../12.03.2007.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit in mod eronat in sarcina domnului X, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 18.01.2010, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. ..../22.01.2010, impozitul pe venit in suma de .... lei, in conditiile in care, asa cum s-a aratat mai sus, acesta datora un impozit pe venit in suma de .... lei, pe care l-a achitat cu chitanta seria .... nr. .... din data de 13.08.2007, in plus cu ... de lei.

Prin urmare, X nu datoreaza impozitul pe venit in suma de .... lei, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa iar decizia de impunere nr. .../22.01.2010 urmeaza sa fie anulata pentru aceasta suma.

In ceea ce priveste impozitul pe venit in suma de .... lei, asa cum rezulta din "Situatia analitica debite plati solduri" emisa de Administratia Finantelor Publice SM la data de 20.01.2010, apare achitat de X in data de 13.08.2007, fara ca aceasta suma sa figureze ca obligatie de plata.

In aceste conditii, urmeaza sa se inscrie la rubrica privind impozitul pe veniturile din profesii libere si comerciale ca obligatie de plata suma de ..... lei, care a fost stinsa in data de 13.08.2007 cu chitanta seria .... nr. ....

De asemenea, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 18.01.2010, organele de inspectie fiscala au constatat ca X a realizat in anul 2007 venituri nete din cedarea folosintei bunurilor in valoare totala de ..... lei.

Plata impozitului pentru veniturile realizate din cedarea folosintei bunurilor s-a efectuat prin compensarea acestuia de catre organele de inspectie fiscala cu suma de ..... lei despre care afirma ca a fost stabilita prin Rezolutia din data de 09.08.2007 a Parchetului de pe langa Judecatoria SM desi, asa cum s-a aratat in continutul deciziei, suma prevazuta in acest act este de ..... lei.

Mai mult, organele de inspectie fiscala nu au precizat care este cuantumul impozitului pe veniturile din cedarea folosintei bunurilor datorat de X.

Organele de inspectie fiscala au efectuat in mod eronat aceasta compensare in conditiile in care, conform art. 115 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

**“(1) Daca un contribuabil datoreaza mai multe tipuri de impozite, taxe, contributii si alte sume reprezentand creante fiscale prevazute la art. 21 alin. (2) lit. a), iar suma platita nu este suficienta pentru a stinge toate datoriile, atunci se sting datoriile corelative acelu tip de creanta fiscala principala pe care o stabileste contribuabilul sau care este distribuita, potrivit prevederilor art. 114, de catre organul fiscal competent, dupa caz, stingerea efectuandu-se, de drept, in urmatoarea ordine:**

**(...)**

**b) obligatiile fiscale principale si accesorii, in ordinea vechimi, cu exceptia cazului in care s-a inceput executarea silita, cand se aplica prevederile art. 169 in mod corespunzator”** iar X a achitat cu chitanta seria .... nr. .... din data de 13.08.2007, suma de .... lei reprezentand “impozit pe venit din activitati” stabilita prin Rezolutia din data de 09.08.2007.

De asemenea, impozitul pe venit in suma de ... lei este aferent veniturilor realizate din vanzarea de autoturisme in perioada 2002 – 2004 si prin urmare are o vechime mai mare decat impozitul aferent veniturilor din cedarea folosintei bunurilor, care au fost realizate in anul 2007.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand impozit pe venit in suma de .... lei, contestatia urmeaza sa fie admisa pentru suma de .... lei si respinsa ca neintemeiata pentru suma de .... lei.

**2. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca X datoreaza suma de .... lei reprezentand majorari si penalitati de intarziere aferente impozitului pe venit, stabilita prin decizia de impunere nr. .../22.01.2010.**

**In fapt,** prin decizia de impunere nr..../22.01.2010 emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 18.01.2010, organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina domnului X un impozit pe venit in suma de ... lei.

Pentru neachitarea la termenul de scadenta a impozitului pe venit in suma de .... lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari si penalitati de intarziere in suma de .... lei.

Asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, X datoreaza impozitul pe venit in suma de .... lei, pe care acesta l-a achitat in data de 13.08.2007 cu chitanta seria ... nr. ....

Astfel, de la data scadentei impozitului pe venit in suma de .... lei si pana la data achitarii, respectiv 13.08.2007, X datoreaza majorari si penalitati de intarziere.

Deoarece la dosarul contestatiei nu exista raportul de expertiza contabila efectuat in dosarul .../2006, prin care s-a stabilit ca X datoreaza impozitul pe venit in suma de .... lei, nu se poate stabili data scadentei acestui impozit si prin urmare nici cuantumul majorarilor si penalitatilor aferente.

Avand in vedere cele retinute mai sus si in temeiul art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

**“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”**, precum si ale pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1050/2004, care prevede:

**“In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ fiscal conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat”**, (art. 185 alin. (3) a devenit art. 216 alin. (3) in urma republicarii Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata), cap. IV “Impozitul pe venit” din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 18.01.2010 urmeaza sa fie desfiintat iar decizia de impunere nr...../22.01.2010 urmeaza sa fie anulata pentru suma de .... lei reprezentand majorari si penalitati de intarziere aferente impozitului pe venit, urmand ca organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala sa efectueze o noua inspectie fiscala prin care sa se reanalizeze cauza pentru aceeasi perioada si pentru aceleasi obligatii bugetare si sa se stabileasca cuantumul majorarilor si penalitatilor de intarziere aferente impozitului pe venit datorate de X , conform celor retinute prin prezenta decizie si dispozitiilor legale in vigoare in perioada verificata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) și (2) si (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de X, cu domiciliul in SM, pentru suma de ..... lei, reprezentand impozit pe venit.

2. Admiterea contestației formulate de X si anulara deciziei de impunere nr...../22.01.2010, pentru suma de ..... lei reprezentand impozit pe venit.

3. Desfiintarea capitolului IV “Impozitul pe venit” din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 18.01.2010 si anulara deciziei de impunere nr...../22.01.2010 pentru suma de ..... lei reprezentand majorari si penalitati de intarziere aferente impozitului pe venit, urmand ca o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat sa procedeze la o noua verificare pe aceeasi perioada si acelasi tip de impozit, tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta, precum si de cele precizate prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV