

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL MARAMURES  
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

**DECIZIA nr.9 din 07.04.2005**

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de Control Fiscal prin adresa din 24.02.2005 asupra contestatiei formulate de SC x SRL, impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal incheiat in data de 11.10.2004 de catre organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal, privind virarea la bugetul statului a obligatiilor fiscale suplimentare reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata;
- dobanzi de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr.174/2004.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.174 si art.178 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata , SC x SRL solicita admiterea acesteia si anulara procesului verbal din 11.10.2004, motivand urmatoarele:

Organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal, la sesizarea din data de 20.08.2004 a I.P.J. , au efectuat o verificare la SC x SRL, privind inregistrarea in contabilitate a unei facturi, emisa la data de 27.11.2002 de catre SC y SRL, reprezentand cantitatea de 80 tone ingrasaminte.

Organele de control, fara a analiza realitatea tranzactiei si veridicitatea facturii, la sugestia organelor de politie a considerat aprioric ca factura este ilegal emisa si deci taxa pe valoarea adaugata aferenta nu este deductibila fiscal.

In realitate, operatiunea comerciala a fost efectuata, iar tertul intermediar SC z SRL trebuie sa-si rezolve litigiul comercial cu SC y SRL .

Contestatoarea precizeaza ca societatea a fost administrata de catre asociatul X, care este plecat din tara, iar in prezent nu desfasoara activitate.

II. Prin procesul verbal incheiat in data de 11.10.2004, organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal au constatat urmatoarele:

Prezentul proces verbal este completare la procesul verbal din data de 11.02.2004, care a fost inaintat la organele de cercetare penala din cadrul I.J.P cu adresa din februarie 2004.

Controlul s-a efectuat la solicitarea organelor de cercetare penala din cadrul I.P.J. cu adresa din 20.08.2004, prin care se aduc elemente noi privind unele documente contabile utilizate in conducerea evidentei contabile a SC x SRL, elemente care nu au fost cunoscute cu ocazia controlului efectuat in februarie 2004.

Prin adresa I.P.J. se precizeaza ca administratorul firmei X a inregistrat in contabilitate o factura fiscala reprezentand achizitionarea cantitatii de 80 tone ingrasaminte chimice de la SC y SRL y , operatiune care nu a avut loc in realitate.

Din declaratia luata administratorului societatii X la data de 28.11.2003 nu rezulta ca factura este falsa.

Daca se accepta punctul de vedere al organelor de politie atunci rezulta ca societatea a dedus nelegal taxa pe valoarea adaugata.

Avand in vedere ca in balanta de verificare incheiata la data de 30.11.2002 societatea avea taxa pe valoarea adaugata de recuperat, precum si faptul ca prin procesul verbal incheiat in data de 11.02.2004s-a dispus virarea la bugetul statului a taxei pe valoarea adaugata determinata suplimentar, rezulta ca SC x SRL datoreaza bugetului de stat taxa pe valoarea adaugata.

Au fost incalcate prevederile art.24 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si art.13 din Legea nr.87/1994 privind combaterea evaziunii fiscale.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata determinata suplimentar, organele de control au calculat dobanzi si penalitati de intarziere.

III. Luand in considerare constatările organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de organele de control, s-au retinut urmatoarele:

**Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL are dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata si implicit daca datoreaza taxa pe valoarea adaugata cu dobanzile si penalitatile de intarziere aferente, calculate de organele de control prin procesul verbal contestat.**

In fapt, in luna noiembrie 2002 societatea inregistreaza in contabilitate o factura fiscala emisa de catre SC y SRL, prin care se achizitioneaza cantitatea de 80 tone azotat de amoniu.

In data de 26.11.2002 societatea vinde cantitatea de 80 tone de azotat de amoniu catre SC w SA cu factura, suma incasata de catre SC x SRL cu ordin de plata.

Desi in adresa I.P.J. este consemnat faptul ca operatiunea de aprovizionare a cantitatii de 80 tone ingrasaminte chimice de la SC y SRL nu a

avut loc, in cuprinsul aceleasi adrese se precizeaza ca in cursul lunii noiembrie 2002 SC x SRL a ridicat din depozitul SC z SRL cantitatea de 80 tone ingrasaminte chimice, fara consimtamantul proprietarului, cantitate pe care a comercializat-o ulterior catre SC w SRL.

Prin adresa I.P.J. din 20.08.2004 se solicita comunicarea consecintelor financiar fiscale generate de inregistrarea in contabilitate a facturii de aprovizionare.

Prin procesul verbal contestat, organele de control mentioneaza ca in situatia in care se accepta punctul de vedere al organelor de politie, ca factura ar fi falsa, atunci societatea nu are dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata.

Astfel, organele de control au determinat in sarcina societatii taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara.

La determinarea sumei, organele de control au retinut in mod eronat ca societatea avea taxa pe valoarea adaugata de recuperat, intrucat conform balantei de verificare incheiata in luna noiembrie 2002 si a decontului privind taxa pe valoarea adaugata pentru luna noiembrie 2002, anexate la dosarul contestatiei, taxa pe valoarea adaugata de recuperat avea alta valoare, situatie in care chiar daca taxa pe valoarea adaugata in speta nu ar fi deductibila suma de plata ar fi alta.

In drept, art.22 alin.(1) si (4) lit.a) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, prevede:

***(1) " Dreptul de deducere ia nastere in momentul in care taxa pe valoarea adaugata deductibila devine exigibila."***

***(4) Persoanele impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente bunurilor si serviciilor destinate realizarii de :***

***a) operatiuni taxabile;(...)"***

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere documentele anexate la dosarul cauzei, se retine ca intrucat bunurile cumparate au fost achizitionate in vederea realizarii de operatiuni impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata, respectiv ingrasamintele chimice achizitionate au fost livrate, suma ce a fost incasata prin banca, SC x SRL are dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata.

Astfel, in luna noiembrie 2002 societatea a inregistrat in jurnalul de cumparari taxa pe valoarea adaugata deductibila din factura nr.0013842 si in jurnalul de vanzari taxa pe valoarea adaugata colectata. Aceste sume sunt inregistrate si in decontul privind taxa pe valoarea adaugata pentru luna noiembrie 2002, fara sa influenteze in mod negativ obligatia fata de bugetul statului, taxa pe valoarea adaugata colectata din operatiunea in speta fiind mai mare decat taxa pe valoarea adaugata deductibila.

Luand in considerare cele precizate se retine ca organele de control au stabilit in mod eronat ca societatea a diminuat in mod nejustificat obligatia fata de bugetul statului, calculand taxa pe valoarea adaugata cu dobanzile si penalitatile de intarziere, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.185 alin.(1) si (2) si art.199 alin(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr.174/2004, se

#### DECIDE

Admiterea contestatiei formulate de SC x SRL si anulara procesului verbal incheiat in data de 11.10.2004.