



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Solutionarea Contestatiilor



Decizia nr. 153 din 16.02.2012 privind solutionarea contestatiilor formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in loc. B., str. P., nr....., jud. M., inregistrate la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. sub nr.,, si din data de 03.02.2012.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata de catre Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresele nr.,, ... si ... din data de 01.02.2012, inregistrate sub nr.....,, si din data de 03.02.2012, asupra contestatiilor depuse de SC X SRL impotriva deciziilor de impunere nr....../20.12.2011,/22.12.2011,/22.12.2011 si/28.12.2011, emise in baza rapoartelor de inspectie fiscala incheiate in datele de 20.12.2011, 22.12.2011 si 28.12.2011.

Contestatiile au ca obiect suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art. 206, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte asupra contestatiilor.

I. Prin contestatiile formulate, SC X SRL solicita admiterea acestora si anulara in parte a actelor administrative fiscale atacate, motivand urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala au stabilit in mod gresit obligatiile fiscale suplimentare motivand ca societatea a dedus cheltuieli cu achizitii de bunuri pe baza de documente in care sunt consemnate date incorecte sau incomplete, deoarece bunurile au fost utilizate pentru realizarea profitului, fiind facturate lucrari de constructii (drum forestier, saptaturi, etc.), confirmate prin receptii de lucrari, inregistrate in contabilitate, precum si prin fluxul de numerar prin casa si banca.

Din continutul raportului de inspectie fiscala nu rezulta date privind caracterul nereal al operatiunilor economice efectuate, retinandu-se doar piese de schimb fictive inregistrate in contabilitate.

Dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata ii apartine oricarei persoane impozabile si priveste bunurile care i-au fost livrate sau care urmeaza sa ii fie livrate si serviciile care i-au fost prestate sau urmeaza sa ii fie prestate de catre o alta persoana impozabila.

Conform art. 146 din Legea nr. 571/2003, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) sau documentele prevazute la art. 155.1 alin. (1) si sa inregistreze TVA ca taxa deductibila in decontul aferent perioadei fiscale in care ia nastere exigibilitatea taxei, conditii care au fost indeplinite de societate, asa cum reiese din evidenta contabila.

Neacordarea de catre organele de inspectie fiscala a dreptului de deducere a taxei in baza art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 este fortata, deoarece nu reflecta exact situatia pentru care societatea a considerat ca poate deduce taxa aferenta unor piese de schimb necesare reparatiilor efectuate la utilajele cu care se desfasoara activitatea.

Cheltuielilor cu intretinerea si reparatia utilajelor nu sunt exagerate, neavand ca scop diminuarea bazei impozabile, fiind facute pentru asigurarea unor conditii minime necesare desfasurarii activitatii.

Astfel, nu se justifica motivul de fapt invocat de organele de control, privind neindeplinirea conditiilor referitoare la deducerea taxei pe valoarea adaugata aferenta acestor achizitii.

Prin neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor cu prestarile de servicii (cont 628), organele de inspectie fiscala au aplicat gresit prevederile Normele de aplicare a Legii nr. 571/2003.

Practica organelor de inspectie fiscala de a refuza exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de servicii pentru motive precum lipsa unui contract in forma scrisa sau a unor documente care sa certifice prestarea acestora este netemeinica si este in masura sa incalce principiul neutralitatii taxei pe valoarea adaugata.

Neacordarea dreptului de deducere pentru aceste bunuri se concretizeaza in suportarea taxei pe valoarea adaugata pe cheltuieli, desi facturile emise de furnizor au fost achitate, astfel ca organele de inspectie fiscala au adus atingere principiului impozitarii o singura data, in stransa legatura cu principiul neutralitatii fiscale, consacrat de art. 3 al Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pentru ca furnizorul a colectat si achitat taxa datorata bugetului de stat.

In nici o dispozitie legala nu se impune beneficiarului de bunuri sau servicii completarea de facturi sau verificarea modului in care acestea sunt intocmite.

Organele de inspectie fiscala au stabilit in mod gresit ca facturile emise de SC R. SRL sunt fictive pe motiv ca SC B. T. SRL, cu care societatea nu a avut relatii economice, inregistreaza ultimul decont de TVA aferent lunii martie 2010 iar factura a fost emisa in luna iunie 2011, deoarece legea cere justificarea restituirii TVA cu acte in original aprobate la plata si nu verificarea acestora.

Furnizorul nu a anulat facturile respective, a primit contravaloarea marfurilor livrate si a incasat TVA.

II. Prin rapoartele de inspectie fiscala incheiate in datele de 20.12.2011, 22.12.2011 si 28.12.2011, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala partiala si a vizat perioada 01.06.2011-31.10.2011.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: Taierea si rindeluirea lemnului, cod CAEN 1610 si este platitoare de TVA de la infiintare.

Obiectul controlului l-a constituit verificarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata de lei aferenta lunii iunie 2011, de lei aferenta lunii iulie 2011, de lei aferenta lunii august 2011, de lei aferenta lunii septembrie 2011 si de lei aferenta lunii octombrie 2011, solicitata la rambursare prin deconturile de TVA inregistrate la Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii sub nr.....-...../17.07.2011, nr.....-...../24.08.2011, nr...../26.09.2011, nr...../25.10.2011 si nr.....-...../23.11.2011.

In perioada verificata, SC X SRL a desfasurat activitatea de prelucrare si impregnare a lemnului si comert cu amanuntul.

Din documentele verificate rezulta ca suma negativa a TVA provine din: achizitionarea unor mijloace de transport in leasing, piese de schimb, cheltuieli cu combustibilul utilizat in activitatile de exploatare forestiera si de aprovizionare cu diverse bunuri destinate revanzarii, achizitionarea de materiale consumabile in procesul de panificatie si alte materiale consumabile, in conditiile in care societatea utilizeaza masurile de simplificare privind TVA, prevazute la art. 160 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal .

Societatea a intocmit fisa limita de consum, fisa activitatii zilnice pentru utilajele din dotare care sunt in proprietatea societatii sau detinute sub diferite forme (inchiriere, leasing, etc.), in corelatie cu numarul de angajati cu contract individual de munca, situatie anexata raportului de inspectie fiscala.

1. SC X SRL a inregistrat in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" suma de de lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, in baza facturii fiscale nr...../30.06.2011 emisa de SC G. F. SRL din loc. A., jud. N., reprezentand "prestari servicii pentru luna iunie conform contractului".

Pentru stabilirea realitatii operatiunilor economice dintre cele doua societati, organele de inspectie fiscala au solicitat cu adresa nr...../29.08.2011 un control incrucisat la SC G. F. SRL.

Din procesul verbal inregistrat la DGFP N. sub nr...../28.10.2011 si la AIF M. sub nr...../07.11.2011 rezulta ca factura intocmita de SC G. F. SRL este inregistrata in jurnalul de vanzari, decontul de TVA si balanta de verificare pentru luna iunie 2011, dar nu au fost incheiate situatii de lucrari, procese verbale de receptie, devize de lucrari si rapoarte de lucru, din care sa rezulte natura si necesitatea serviciilor prestate.

Factura nr..../30.06.2011 nu contine informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) lit. k) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, respectiv denumirea serviciilor prestate.

Pentru a justifica prestarile de servicii inregistrate in evidenta contabila, organele de inspectie fiscala au solicitat administratorului societatii documente justificative, respectiv situatii de lucrari, procese verbale de receptie, devize de lucrari si rapoarte de lucru, conform pct. 48 din HG nr. 44/2004 privind normele de aplicare a Codului fiscal, documente justificative legale aprobate de organele silvice, conform normelor Codului Silvic, cu respectarea prevederilor normelor tehnice de amenajari si lucrari prevazute la art. 17 din Codul silvic si a normelor metodologice privind atestarea persoanelor fizice si juridice care efectueaza proiectarea si/sau executa lucrari de imbunatatiri funciare in domeniul silvic prevazute in Ordinul MMP nr. 718/2010.

Deoarece societatea nu a prezentat documentele solicitate pana la data incheierii raportului de inspectie fiscala, nu a fost posibila confirmarea realitatii operatiunilor economice inscrise in facturi, prin urmare prestarile de servicii sunt considerate ireale, nefiind efectuate in scopul realizarii de operatiuni taxabile, fiind incalcate prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care taxa pe valoarea adaugata in suma de lei este nedeductibila fiscal.

Societatea a inregistrat in contul 6024 "Cheltuieli privind piesele de schimb" suma de lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei in baza facturii fiscale nr...../22.06.2011 emisa de SC R. SRL din loc. T. N., jud. N., reprezentand "grup inter axial raba".

Pentru stabilirea realitatii operatiunilor economice dintre cele doua societati, organele de inspectie fiscala au solicitat cu adresa nr./29.08.2011 un control incrucisat la SC R. SRL.

Din procesul verbal inregistrat la DGFP N. sub nr./21.10.2011 si la AIF M. sub nr./04.11.2011 rezulta ca factura intocmita de SC R. SRL este inregistrata in jurnalul de vanzari, decontul de TVA si balanta de verificare pentru luna iunie 2011 iar marfurile livrate de aceasta societate provin de la SC B. T. SRL in baza facturii seria .. nr.../11.06.2011 in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei.

Conform bazei de date a ANAF, ultimul decont de TVA inregistrat de SC B. T. SRL este cel aferent lunii martie 2010.

Deoarece din raspunsul primit nu a fost posibila confirmarea realitatii operatiunilor economice dintre SC B. T. SRL si SC R. SRL, organele de inspectie fiscala au constatat ca factura in cauza este fictiva iar taxa pe valoarea adaugata este nedeductibila fiscal.

Organele de inspectie au constatat inexistenta exigibilitatii taxei la SC B. T. SRL, in conditiile prevazute la art. 134 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, potrivit caruia exigibilitatea taxei reprezinta data la care autoritatea fiscala devine indreptatita, in baza legii, sa solicite plata de catre persoanele obligate la plata acesteia iar exigibilitatea platii taxei reprezinta data la care o persoana are obligatia de a plati taxa pe valoarea adaugata.

In conformitate cu prevederile art. 151² alin. (1), beneficiarul este tinut raspunzator individual si solidar la plata taxei, in situatia in care persoana obligata la plata taxei este furnizorul sau prestatorul, conform art. 150 alin. (1) lit. a), daca factura prevazuta la art. 155 alin. (5) nu este emisa sau cuprinde date incorecte/incomplete.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit ca SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata insuma de lei, conform art. 145 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Organele de inspectie fiscala au mai stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei, aferenta unor livrari de bunuri pentru care a aplicat in mod eronat masurile de simplificare, respectiv in suma de lei aferenta combustibilului neutilizat pentru realizarea de operatiuni taxabile.

Astfel, in urma verificarii, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma totala de lei.

Avand in vedere cele constatate in urma inspectiei fiscale, din taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare in suma de lei, organele de inspectie fiscala au respins la rambursare suma de lei si au admis rambursarea sumei de lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 20.12.2011 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr./20.12.2011 prin care din taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare in suma de lei, organele de inspectie fiscala au respins la rambursare suma de lei si au admis rambursarea sumei de lei.

2. Societatea a inregistrat in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" suma de lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei in baza facturii nr...../16.07.2011 emisa de SC G. F. SRL reprezentand "lucrari constructii".

Pentru stabilirea realitatii operatiunilor economice dintre cele doua societati, organele de inspectie fiscala au solicitat cu adresa nr..../21.09.2011 un control incrucisat la SC G. F. SRL.

Din procesul verbal inregistrat la DGFP N. sub nr...../28.10.2011 si la AIF M. sub nr...../07.11.2011 rezulta ca factura intocmita de SC G. F. SRL este inregistrata in jurnalul de vanzari, decontul de TVA si balanta de verificare pentru luna iulie 2011, dar nu au fost incheiate situatii de lucrari, procese verbale de receptie, devize de lucrari si rapoarte de lucru, din care sa rezulte natura si necesitatea serviciilor prestate.

Pentru a justifica prestarile de servicii inregistrate in evidenta contabila, organele de inspectie fiscala au solicitat administratorului societatii documente justificative, respectiv contract de prestari servicii, devize de lucrari, situatii de lucrari, procese verbale de receptie si rapoarte de lucru, conform art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si pct. 48 din HG nr. 44/2004 privind normele de aplicare a Codului fiscal, prin care sa se determine realitatea operatiunilor economice.

Administratorul societatii a prezentat contractul de prestari servicii nr. ../23.03.2011, prelungit in baza actului aditional nr.../24.03.2011, avand ca obiect efectuarea de reparatii, amenajari terasamente si drumuri forestiere, transport si furnizarea de piese de schimb pentru utilaje si mijloace de transport si nu lucrari de constructii cum este mentionat in factura fiscala nr. .../16.07.2011.

In devizul de lucrari pentru contractul nr.../23.03.2010, prezentat de administratorul societatii se mentioneaza ca lucrarea se va executa "la Parchetul din locul numit S. Partida nr.... .., care necesita drum de acces tractoare pentru a putea extrage masa lemnoasa conform actului de punere in valoare (APV), un volum de mc".

Deoarece contribuabilul nu a prezentat pana la data incheierii raportului de inspectie fiscala documentele legale pentru justificarea prestarilor de servicii reprezentand lucrari de constructii nu a fost posibila confirmarea realitatii operatiunilor economice inscrise in facturi, prin urmare prestarile de

servicii sunt considerate ireale, nefiind efectuate in scopul realizarii de operatiuni taxabile, fiind incalcate prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care taxa pe valoarea adaugata in suma de lei este nedeductibila fiscal.

SC X SRL a inregistrat in contul 2133 "Mijloace de transport" suma de lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei in baza facturii nr. .../05.07.2011 emisa de SC R. SRL, reprezentand "cutie viteza".

Pentru stabilirea realitatii operatiunilor economice dintre cele doua societati, organele de inspectie fiscala au solicitat cu adresa nr..../21.09.2011 un control incrucisat la SC R. SRL.

Din procesul verbal inregistrat la DGFP N. sub nr..../21.10.2011 si la AIF M. sub nr..../04.11.2011 rezulta ca factura intocmita de SC R. SRL este inregistrata in jurnalul de vanzari, decontul de TVA si balanta de verificare pentru luna iulie 2011.

Societatea a mai inregistrat in contul 2133 "Mijloace de transport" suma de lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei in baza unor facturi fiscale emise de SC E. SRL din loc. T. N., jud. N., reprezentand " motor ifron, placa presiune, cutie viteza etc.".

Pentru stabilirea realitatii operatiunilor economice dintre cele doua societati, organele de inspectie fiscala au solicitat cu adresa nr./21.09.2011 un control incrucisat la SC E. SRL.

Din procesul verbal inregistrat la DGFP N. sub nr..../25.10.2011 si la AIF M. sub nr..../07.11.2011 rezulta ca facturile intocmite de SC E. SRL sunt inregistrate in jurnalul de vanzari, decontul de TVA si balanta de verificare pentru luna iulie 2011.

Pentru a justifica necesitatea achizitionarii pieselor de schimb, organele de inspectie fiscala au solicitat administratorului societatii devize de reparatii ale utilajelor din dotare la care au fost folosite aceste piese precum si fisa mijloacelor fixe in vederea verificarii realitatii operatiunilor, respectiv daca au fost utilizate in vederea imbunatatirii parametrilor tehnici ai mijloacelor fixe sau mijloacelor de transport aflate in patrimoniul societatii, asa cum este prevazut in OMF nr. 3512/2008.

Intrucat pana la data incheierii raportului de inspectie fiscala nu au fost prezentate documente justificative pentru a fi posibila identificarea tehnica a pieselor de schimb si a mijloacelor fixe (utilaje), societatea nu a justificat realitatea operatiunilor din facturile emise de SC R. SRL si SC E. SRL, in care nu sunt cuprinse date tehnice, nefiind intocmite certificate de garantie pentru piesele de schimb.

In temeiul art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003, piesele de schimb nu au fost utilizate in scopul realizarii de operatiuni taxabile, prin urmare taxa pe valoarea adaugata in suma de lei este nedeductibila.

Astfel, in urma verificarii, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma totala de lei.

Avand in vedere cele constatate in urma inspectiei fiscale, din taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare in suma de lei, organele de inspectie fiscala au respins la rambursare suma de lei si au admis rambursarea sumei de lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 22.12.2011 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr..... ../22.12.2011 prin care din taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare in suma de lei, organele de inspectie fiscala au respins la rambursare suma de lei si au admis rambursarea sumei de lei.

3. SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila .. facturi fiscale emise de SC R. SRL, in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, astfel:

- Factura nr..../20.08.2011, in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei reprezentand "tren rulare role", inregistrata in contul 302.4 "Piese de schimb", date in consum prin formula contabila 6024=3024;

- Factura nr...../30.07.2011, in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, reprezentand "lucrari drum forestier", inregistrata in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti";

- Factura nr..../27.08.2011, in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, reprezentand "lucrari sapatari", inregistrata in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti".

Pentru stabilirea realitatii operatiunilor economice dintre cele doua societati, organele de inspectie fiscala au solicitat cu adresa nr...../27.10.2011 efectuarea unui control incrucisat la SC R. SRL.

Societatea a mai inregistrat in evidenta contabila .. facturi fiscale emise de SC G. F. C. SRL, in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, astfel:

- Factura nr...../17.08.2011, in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei reprezentand "radiator buldozer, pompa alimentare", inregistrata in contul 302.4 "Piese de schimb", date in consum prin formula contabila 6024=3024;

- Factura nr...../31.08.2011, in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, reprezentand "lucrari terasamente", inregistrata in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti".

Pentru stabilirea realitatii operatiunilor economice dintre cele doua societati, organele de inspectie fiscala au solicitat cu adresa nr...../27.10.2011 efectuarea unui control incrucisat la SC G. F. SRL.

De asemenea, societatea a inregistrat in evidenta contabila .. facturi fiscale emise de SC E. SRL, in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, din care:

- Factura nr..../12.08.2011, in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei reprezentand "ambreiaj, transmisie taf, piulit", inregistrata in contul 302.4 "Piese de schimb", date in consum prin formula contabila 6024=3024;

- Factura nr..../06.08.2011, in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, reprezentand "jante tractor, anvelope", inregistrata in contul 302.4 "Piese de schimb", date in consum prin formula contabila 6024=3024.

Pentru stabilirea realitatii operatiunilor economice dintre cele doua societati, organele de inspectie fiscala au solicitat cu adresa nr...../27.10.2011 efectuarea unui control incrucisat la SC E. SRL.

Pentru a justifica prestarile de servicii inregistrate in evidenta contabila, organele de inspectie fiscala au solicitat administratorului societatii documente justificative, respectiv situatii de lucrari, procese verbale de receptie, devize de lucrari si rapoarte de lucru.

De asemenea, a fost solicitat si un deviz de reparatii pentru piesele de schimb precum si fisa mijloacelor fixe, in vederea verificarii realitatii operatiunii, respectiv daca au fost utilizate in vederea imbunatatirii parametrilor tehnici ai mijloacelor fixe sau ai mijloacelor de transport aflate in patrimoniul societatii, asa cum este prevazut in OMF nr. 3512/2008.

Intrucat pana la data incheierii raportului de inspectie fiscala nu au fost prezentate documente justificative pentru a fi posibila identificarea tehnica a pieselor de schimb si a mijloacelor fixe (utilaje), societatea nu a justificat realitatea operatiunilor din facturile emise de SC R. SRL, SC G. F. SRL si SC E. SRL, in care nu sunt cuprinse date tehnice, nefiind intocmite certificate de garantie pentru piesele de schimb.

Piesele de schimb nu au fost utilizate in scopul realizarii de operatiuni taxabile, fiind incalcate prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003, prin urmare taxa pe valoarea adaugata in suma de lei este nedeductibila.

Intrucat pana la data intocmirii raportului de inspectie fiscala nu a fost primit nici un raspuns la solicitarea efectuata, taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei a fost stabilita sub rezerva verificarii ulterioare, conform art. 90 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Astfel, in urma verificarii, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma totala de lei.

Avand in vedere cele constatate in urma inspectiei fiscale, din taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare in suma de lei, organele de inspectie fiscala au respins la rambursare suma de lei si au admis rambursarea sumei de lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 22.12.2011 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr......./22.12.2011 prin care din taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare in suma de lei, organele de inspectie fiscala au respins la rambursare suma de lei si au admis rambursarea sumei de lei.

4. SC X SRL a inregistrat in contul 2133 "Echipamente tehnologice" suma de lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, in baza facturii nr...../21.10.2011 emisa de SC E. SRL, reprezentand "ifron, motor ..., tractiune ..", care nu este completata cu informatii referitoare la datele tehnice, respectiv serie sasiu si serie motor.

De asemenea, societatea a inregistrat in evidenta contabila factura fiscala nr...../06.10.2011 emisa de SC R. SRL, in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, reprezentand "cablu tractiune", inregistrata in contul 302.4 "Piese de schimb", dat in consum prin formula contabila 6024=3024;

Pana la data incheierii raportului de inspectie fiscala, administratorul societatii nu a prezentat avize de expeditie pentru bunurile livrate de SC E. SRL si SC R. SRL iar pe facturi nu sunt inscrise date privind transportul bunurilor.

Pentru a justifica necesitatea achizitionarii pieselor de schimb organele de inspectie fiscala au solicitat administratorului societatii devize de reparatii a utilajelor din dotare la care au fost folosite aceste piese precum si fisa mijloacelor fixe, in vederea verificarii realitatii operatiunilor, respectiv daca au fost utilizate in vederea imbunatatirii parametrilor tehnici ai mijloacelor fixe sau a mijloacelor de transport aflate in patrimoniul societatii, conform OMF nr. 3512/2008.

Intrucat pana la data incheierii raportului de inspectie fiscala nu au fost prezentate documente justificative pentru a fi posibila identificarea tehnica a pieselor de schimb si a mijloacelor fixe (utilaje), societatea nu a justificat realitatea operatiunilor din facturile emise de SC E. SRL si SC R. SRL, in care nu sunt cuprinse date tehnice, nefiind intocmite certificate de garantie pentru piesele de schimb, astfel ca factura nu are calitatea de document justificativ conform art. 6 din Legea nr. 82/1991, republicata.

Piese de schimb nu au fost utilizate in scopul realizarii de operatiuni taxabile, fiind incalcate prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003, prin urmare organele de inspectie fiscala au stabilit ca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei este nedeductibila.

Organele de inspectie fiscala au mai stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei aferenta facturii nr...../20.10.2011 emisa de SC X SRL si neinregistrata in evidenta contabila.

Astfel, in urma verificarii, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma totala de lei.

Avand in vedere cele constatate in urma inspectiei fiscale, din taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, solicitata la rambursare prin decontul de TVA aferent lunii octombrie 2011, organele de inspectie fiscala au respins la rambursare suma de lei si au admis rambursarea sumei de lei.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au admis rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de, solicitata prin decontul de TVA aferent lunii septembrie 2011.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 28.12.2011 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...../28.12.2011 prin care din taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare in suma de lei, organele de inspectie fiscala au respins la rambursare suma de lei si au admis rambursarea sumei de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatariile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei stabilita suplimentar prin deciziile de impunere nr...../20.12.2011,/22.12.2011,/22.12.2011 si/28.12.2011, emise de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, in perioada iunie – octombrie 2011 SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei din factura nr...../30.06.2011 in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, reprezentand “prestari servicii pentru luna iunie conform contractului”, nr./16.07.2011 in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, reprezentand “lucrari constructii” si nr...../31.08.2011 in valoare de si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, reprezentand “lucrari terasamente”, emise de SC G. F. SRL precum si nr. .../30.07.2011 in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, reprezentand “lucrari drum forestier” si nr...../27.08.2011 in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta nr..... lei, reprezentand “lucrari sapatari”, emise de SC R. SRL.

Conform procesului verbal inregistrat la DGFP N. sub nr...../28.10.2011 si la AIF M. sub nr...../07.11.2011, in urma controlului incrucisat efectuat la SC G. F. SRL s-a constatat ca facturile nr..../30.06.2011 si nr..../16.07.2011 sunt inregistrate in jurnalele de vanzari, deconturile de TVA si balantele de verificare pentru lunile iunie si iulie 2011, dar nu au fost incheiate situatii de lucrari, procese verbale de receptie, devize de lucrari si rapoarte de lucru, din care sa rezulte natura si necesitatea serviciilor prestate.

Organele de inspectie fiscala au solicitat administratorului SC X SRL documente justificative, respectiv situatii de lucrari, procese verbale de receptie, devize de lucrari si rapoarte de lucru pentru a face dovada prestarii serviciilor inregistrate in evidenta contabila.

Pentru justificarea serviciilor inscrise in factura fiscala nr...../16.07.2011 emisa de SC G. F. SRL, respectiv “lucrari constructii”, administratorul SC X SRL a prezentat contractul de prestari servicii nr...../23.03.2011, prelungit in baza actului aditional nr..../24.03.2011 care are insa ca obiect efectuarea de reparatii, amenajari terasamente si drumuri forestiere, transport si furnizarea de piese de schimb pentru utilaje si mijloace de transport si nu lucrari de constructii cum este mentionat in factura.

De asemenea, in devizul de lucrari pentru contractul nr..../23.03.2010, prezentat de administratorul societatii se mentioneaza ca “lucrarea se va executa la Parchetul din locul numit S. Partida nr., care necesita drum acces tractoare de a putea extrage masa lemnoasa conform actului de punere in valoare (APV), un volum de mc”.

Deoarece pana la data incheierii raportului de inspectie fiscala, societatea nu a prezentat documentele solicitate, organele de inspectie fiscala au stabilit ca prestarile de servicii nu au fost efectuate in scopul realizarii de

operatiuni taxabile, motiv pentru care nu au dat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

De asemenea, SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei din urmatoarele facturi fiscale:

- nr...../22.06.2011 in valoare de si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, reprezentand "grup inter axial raba", nr. .../05.07.2011, in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, reprezentand "cutie viteza", nr...../20.08.2011 in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, reprezentand "tren rulare role" si nr...../06.10.2011 in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, reprezentand "cablu tractiune", emise de SC R. SRL;

- nr...../01.07.2011, nr...../02.07.2011, nr...../11.07.2011, nr./12.07.2011, nr...../18.07.2011 si nr...../25.07.2011 in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, reprezentand "motor ifron, placa presiune, inversor ifron, cutie viteza ifron, grup ifron, butuc jante ifron si pompa ifron", nr...../06.08.2011 in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, reprezentand "jante tractor, anvelope", nr./12.08.2011 in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, reprezentand ambreiaj, transmisie taf, piulit" si nr. .../21.10.2011 in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, reprezentand "ifron, motor, tractiune TAF" emise de SC E. SRL;

- nr...../17.08.2011 in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, reprezentand "radiator buldozer, pompa apa, pompa alimentare" emisa de SC G. F. SRL.

Pentru a justifica necesitatea achizitionarii pieselor de schimb organele de inspectie fiscala au solicitat administratorului SC X SRL devize de reparatii a utilajelor din dotare la care au fost folosite aceste piese precum si fisa mijloacelor fixe, in vederea verificarii realitatii operatiunilor, respectiv daca au fost utilizate in vederea imbunatatirii parametrilor tehnici ai mijloacelor fixe sau a mijloacelor de transport aflate in patrimoniul societatii.

Intrucat pana la data incheierii raportului de inspectie fiscala, reprezentantul societatii nu a prezentat documente pentru a fi posibila identificarea tehnica a pieselor de schimb si a mijloacelor fixe (utilaje), organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a justificat realitatea operatiunilor din facturile emise de SC R. SRL, SC E. SRL si SC G. F. SRL, in care nu sunt cuprinse date tehnice, nefiind intocmite certificate de

garantie pentru piesele de schimb, motiv pentru care nu au dat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

In drept, art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

“(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

Luand in considerare prevederile legale citate si cele aratate in continutul deciziei, se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta achizitiilor servicii si de piese de schimb deoarece acestea nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile.

Astfel, SC X SRL nu a prezentat documente justificative, potrivit legii, respectiv contracte incheiate cu prestatorii de servicii, situatii de lucrari, procese verbale de receptie, devize de lucrari si rapoarte de lucru, pentru a face dovada prestarii efective a serviciilor inregistrate in evidenta contabila in baza facturilor emise de SC G. F. SRL si de SC R. SRL.

Contractul de prestari servicii nr.../23.03.2011, prezentat de societate pentru justificarea serviciilor inscrise in factura fiscala nr.../16.07.2011 emisa de SC G. F. SRL nu poate fi luat in considerare deoarece are ca obiect efectuarea de reparatii, amenajari terasamente si drumuri forestiere, transport si furnizarea de piese de schimb pentru utilaje si mijloace de transport si nu lucrari de constructii, cum este mentionat in factura.

De asemenea, societatea nu a prezentat fisa mijloacelor fixe si devize de reparatii, prin care sa faca dovada realitatii operatiunilor, respectiv ca piesele de schimb inscrise in facturi au fost utilizate in vederea imbunatatirii parametrilor tehnici ai mijloacelor fixe sau a mijloacelor de transport aflate in patrimoniul societatii.

Sustinerea contestatoarei ca pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata este suficienta detinerea unei facturi fiscale completata conform art. 155 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece asa cum s-a aratat in continutul deciziei, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, achizitiile inscrise in facturi trebuie sa fie destinate realizarii de operatiuni taxabile iar societatea nu a prezentat documente prin care sa faca dovada prestarii efective a serviciilor si ca piesele auto au fost utilizate pentru mijloacele de transport apartinand societatii.

De asemenea, factura nr.../30.06.2011 emisa de SC G. F. SRL, reprezinta “prestari servicii pentru luna iunie conform contractului”, fara sa

cuprinda informatii cu privire la denumirea serviciilor prestate , contrar prevederilor art. 155 alin. (5) lit. h) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

***“(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:
h) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art. 125¹ alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;*”**

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiate a contestatiilor formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. B., str. P., nr. ..., jud. M..

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV