



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.49/07.06.2006
privind soluționarea contestației formulate de
P.F. IONESCU IOANA
înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța a fost sesizat de către Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Mangalia prin adresa nr...../...05.2006, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../...05.2006, cu privire la contestația formulată de P.F. **IONESCU IOANA**, CNP cu sediul în Mangalia, str..... Nr..., Bloc ..., Sc..., Ap....

Obiectul contestației îl reprezintă Deciziile de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală pentru anul 2002 și 2004, înregistrate la A.F.P. Mangalia sub nr..../12.04.2006, acte administrative întocmite în baza Raportului de inspecție fiscală nr..... din data de 29.03.2006, încheiat de Administrația Finanțelor Publice Mangalia.

Suma contestată este de lei, reprezentând:

- lei, **impozit pe venitul global**
- lei, **majorări și penalități de întârziere.**

Contestația a fost formulată de contestatară, respectiv P.F. IONESCU IOANA, fiind îndeplinite prevederile art.176 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2005 și a fost depusă în termenul prevăzut la art.177(1) din același act normativ, fiind înregistrată la AFP Mangalia sub nr...../28.04.2006.

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.176 din O.G. nr.92/2003 republicată în 2005, în conformitate cu prevederile art.179, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a

Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze cauza pe fond și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresa înregistrată la AFP Mangalia sub nr...../28.04.2006, P.F. IONESCU IOANA formulează contestație împotriva Deciziilor de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală pentru anul 2002 și 2004, înregistrate la A.F.P. Mangalia sub nr...../12.04.2006, precum și a Raportului de inspecție fiscală nr...../29.03.2006, pe motiv că nu este *"de acord cu eliminarea cheltuielilor efectuate în anul 2002 și 2004"*, respectiv recalcularea impozitului pe venit și a accesoriilor aferente.

În susținerea contestației, petenta invocă următoarele argumente:

- Diferențele calculate provin din activități de desfacere a mărfurilor pe bază de comision.
- Se precizează că până în momentul distribuției, mărfurile sunt depozitate în apartamentul proprietate personală.
- Referitor la cheltuielile cu combustibilul, se invocă faptul că *"întreaga activitate este legată de aprovizionare"* pe ruta Constanța-Mangalia și retur, iar distribuția mărfurilor de la sediu la domiciliul clienților se face în exclusivitate cu mașina, nedispunând de spații proprii (magazine).
- Contestatarea este de părere *"că aceste deduceri de cheltuieli nu au la bază o justificare determinată pe bază de norme legale"*, motiv pentru care nu *"este de acord cu calcularea și eliminarea așa ziselor cheltuieli nedeductibile fiscal"*.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr...../29.03.2006 încheiat de A.F.P. Mangalia, s-a procedat la verificarea modului în care au fost evidențiate, calculate și virate obligațiile fiscale la bugetul statului de către P.F. IONESCU IOANA, cu sediul în Mangalia.

Perioada supusă controlului a fost: 01.01.2000–31.12.2005.

Urmare controlului, s-au constatat următoarele:

- Denumirea inițială a fost *"A.F."*, contribuabilul funcționând în baza autorizației de funcționare nr..../1999 până la data de 06.02.2003, când și-a reînnoit autorizația în conformitate cu Legea nr.507/2002. Pe această perioadă, contribuabilul a practicat comercializarea de mărfuri industriale–Cod CAEN 5262.
- Din data de 03.11.2003, funcționează ca persoană fizică autorizată, cu activitate de intermedieri în comercializarea produselor Avon, cod CAEN 5119.

În baza temeiului legal dat de OG 7/2001, HG 54/2003, Lg.571/2003 precum și a documentelor justificative prezentate, controlul a procedat la determinarea venitului net impozabil pentru fiecare an în parte.

Astfel, pentru anii 2002 și 2004, la care se face referire în contestație, organele fiscale au constatat următoarele:

În anul 2002, contribuabilul realizează și declară o pierdere în valoare de lei.

După verificare, controlul stabilește un venit net în sumă de lei, ca urmare a faptului că din total cheltuieli efectuate au fost considerate cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă de lei, conform Anexei nr.4 la raportul de inspecție fiscală.

În consecință, organul de control a emis o nouă decizie de impunere pentru anul 2002, prin care a stabilit un impozit pe venit de plată suplimentar în sumă de lei.

În anul 2004 contribuabilul declară un venit net de lei, astfel că prin decizia de impunere anuală a rezultat un impozit de restituit de lei.

Urmare verificării s-a stabilit un venit net în sumă de lei și o diferență față de decizia anterioară în sumă de lei, pentru care organul de control a stabilit un impozit pe venitul global de plată în sumă de lei.

Cheltuielile nedeductibile fiscal aferente anului 2004 sunt în sumă de, conform anexei nr.4 la raportul de inspecție fiscală.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de inspecție fiscală, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Termenul de soluționare a contestației a fost prelungit prin adresa nr...../12.05.2006, prin care s-a solicitat petentei precizarea sumei contestate, în conformitate cu prevederile pct.175.1 din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat.

Plicul cu solicitarea mai sus menționată a fost returnat D.G.F.P. Constanța în data de 26.05.2006, cu mențiunea pe confirmarea de primire la rubrica "motivul nepredării", "expirat termen".

În acest caz, organul de soluționare a contestației a procedat în conformitate cu pct.2.1 din O.M.F. nr.519/2005 privind

aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003, potrivit căruia,

*"În situația în care contestatorul precizează că obiectul contestației îl formează actul administrativ atacat, **fără însă a menționa, înăuntrul termenului acordat de organul de soluționare, cuantumului sumei totale contestate, individualizată pe feluri de impozite, taxe, datorii vamală, contribuții, precum și accesorii ale acestora, sau măsurile pe care le contestă, contestația se consideră formulată împotriva întregului act administrativ fiscal.**"*

Întrucât petenta nu-și însușește măsura organului de control de a nu acorda drept de deducere a tuturor cheltuielilor efectuate de petentă în anii 2002 și 2004, organul de soluționare a contestației urmează a se pronunța asupra legalității acestei măsuri, cu consecința recalculării impozitului pe venit și a accesoriilor, aferente anilor 2002 și 2004.

În fapt, cheltuielile nedeductibile stabilite de organul de control și contestate de petentă, se compun din:

◆ Pentru anul 2002:

- cheltuieli energie electrică: lei
- cheltuieli întreținere apartament: lei
- Total: lei

◆ Pentru anul 2004:

- cheltuieli combustibil: lei
- cheltuieli energie electrică: lei
- Total: lei

Astfel, organul de control a constatat că venitul net pentru anul 2002 și 2004 a fost diminuat prin mărirea nejustificată a cheltuielilor în cuantum prezentat mai sus.

Contestatarul nu-și însușește măsura organului de control, motivând că, până în momentul distribuției, mărfurile sunt deponate în apartamentul proprietate personală iar „întreaga activitate este legată de aprovizionare” pe ruta Constanța-Mangalia și retur.

În opinia petentei, „aceste deduceri de cheltuieli nu au la bază o justificare determinată pe bază de norme legale”.

Motivațiile contestatarii nu se rețin în soluționarea favorabilă a contestației, din următoarele motive:

În drept, pentru anul 2002, sunt aplicabile dispozițiile O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit, aprobată cu modificările ulterioare prin Legea nr.493/2002 și H.G. nr.54/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr.7/2001.

Astfel, potrivit art.10 alin(1) din OG nr.7/2001,
"În vederea determinării venitului net ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplică următoarele reguli:

- a) cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării acestuia, justificate prin documente;
- b) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale nu sunt cheltuieli aferente venitului;" [...]

H.G. nr.54/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.7/2001 privind impozitul pe venit, cu privire la aplicarea art.10 din ordonanță, precizează:

„[....]

În vederea evaluării cheltuielilor cu bunurile din patrimoniul personal cu folosință mixtă, pentru afacere și în scop personal, precum și a cheltuielilor cu bunurile din patrimoniul afacerii utilizate și în scop personal se vor avea în vedere regulile prevăzute la pct.7 din normele metodologice date în aplicarea art.9 din ordonanță, iar cheltuielile deductibile se determină proporțional cu:

- număr de kilometri parcurși în interes de afacere;
- număr de metri pătrați folosiți în interes de afacere;
- număr de unități de măsură specifice, cum ar fi: kW/h, metri cubi, impulsuri telefonice și altele asemenea, utilizate în interes de afacere, în alte cazuri".

Aceleași Norme metodologice, referitor la art.16 din ordonanță, stipulează:

"Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:

[...]

- chiria aferentă spațiului în care se desfășoară activitatea, cea aferentă utilajelor și altor instalații utilizate în desfășurarea activității, **în baza unui contract de închiriere"**

[...]

- cheltuielile cu funcționarea și întreținerea, aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit înțelegerii din contract, **pentru partea aferentă utilizării în scopul afacerii;"**

În speță, în temeiul legal citat, cheltuiala cu energia electrică și întreținerea apartamentului este deductibilă proporțional cu "numărul de metri pătrați folosiți în interes de afacere".

Ori, dovada spațiului folosit în interes de afacere de către persoana fizică autorizată IONESCU IOANA, se poate face numai în baza unui "contract de închiriere" sau a "unui contract de

comodat", documente neprezentate de contestatară atât în timpul controlului cât și la dosarul contestației.

◆ În ceea ce privește cheltuielile cu combustibilul, și în acest caz petenta nu poate face dovada consumului de combustibil, respectiv numărul de kilometri parcurși în scopul afacerii, motiv pentru care organul de control a procedat corect la nedeductibilitatea acestor cheltuieli.

Pentru anul 2004, sunt incidente prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, H.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal, OMF nr.1040/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de organizare și conducere a evidenței contabile în partidă simplă de către persoane fizice autorizate.

Astfel, în temeiul pct.53 din HG nr.44/2004,

"Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării venitului, astfel cum rezultă din evidențele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art.49 alin.(4)-(7) din Codul fiscal.

Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente venitului pentru a putea fi deduse sunt:

- a) să fie efectuate în interesul direct al activității;*
- b) să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente:*

[...]

"54. Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:

*- chiria aferentă spațiului în care se desfășoară activitatea, cea aferentă utilajelor și altor instalații utilizate în desfășurarea activității, **în baza unui contract de închiriere"***

[...]

*- cheltuielile cu funcționarea și întreținerea, aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit înțelegerii din contract, **pentru partea aferentă utilizării în scopul afacerii;"***

Totodată, OMF nr.1040/2004, la litera "F" "Norme privind evidențierea cheltuielilor", precizează condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, și anume,

[...]

"e) în cazul utilizării bunurilor cu folosință mixtă (pentru afacere și în scop personal), cheltuiala deductibilă se determină, după caz, proporțional cu:

- numărul de kilometri parcurși în interes de afacere;*
- numărul de metri pătrați folosiți în interes de afacere;*
- numărul de unități de măsură specifice în alte cazuri; [...]"*

Analizând prevederile legale citate mai sus aferente anului 2004, se constată că în speță, legiuitorul a menținut condițiile de deducere a cheltuielilor prezentate la analiza anului 2002.

Pentru motivele expuse, și întrucât petenta nu face dovada cu documente a unei alte situații decât cea constatată de organul de control, urmează a se respinge contestația ca fiind neîntemeiată legal.

Pentru considerentele arătate, în temeiul prevederilor art.179(1) alin.a), art.180 și art.186(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 republicată în 2005 privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulate de P.F. IONESCU IOANA împotriva Deciziilor de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală pentru anul 2002 și 2004, înregistrate la A.F.P. Mangalia sub nr...../12.04.2006, și a Raportului de inspecție fiscală nr..... din data de 29.03.2006, încheiate de Administrația Finanțelor Publice Mangalia, pentru suma de lei, reprezentând:

- lei, impozit pe venitul global
- lei, majorări și penalități de întârziere.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 6 luni de la comunicare, conform art.188 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicată, coroborat cu art.11 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**

**M.L./4ex
07.06.2006**

adresa: B-dul Tomis nr. 51, Constanța, cod poștal 900725

☐e-mail: contestatii@mfinante-ct.ro

www.mfinante-ct.ro

Tel./Fax: 0241/70 80 83